



Datum van inontvangstneming : 24/02/2017

Zaak C-27/17

Samenvatting van het verzoek om een prejudiciële beslissing overeenkomstig artikel 98, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering van het Hof van Justitie

Datum van indiening:

19 januari 2017

Verwijzende rechter:

Lietuvos apeliacinis teismas (Litouwen)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

12 januari 2017

Verzoekende partij:

flyLAL-Lithuanian Airlines, een naamloze vennootschap in liquidatie

Verwerende partijen:

Tarptautinis oro uostas „Ryga”, een publieke naamloze vennootschap

Air Baltic Corporation A/S

Voorwerp van het hoofdgeding

Verzoeksters vordering tot vergoeding van materiële schade die voortvloeit uit met de artikelen 101 en 102 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (hierna: „VWEU”) strijdige onrechtmatige daden met betrekking tot verboden overeenkomsten en misbruik van een machtspositie. In hoger beroep rijst de vraag of de Litouwse rechter die in eerste aanleg heeft kennisgenomen van de zaak, voor dit geschil bevoegd was.

Voorwerp en rechtsgrondslag van het prejudiciële verzoek

Uitlegging van de bepalingen van verordening (EG) nr. 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de

tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (hierna: „Brussel I-verordening”) die de bevoegdheid regelen voor geschillen over schadevergoeding

Artikel 267, eerste alinea, onder b), van artikel 267 VWEU

Prejudiciële vragen

- 1) Moet onder het begrip „plaats waar het schadebrengende feit zich heeft voorgedaan” in artikel 5, lid 3, van verordening (EG) nr. 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (Brussel I-verordening) in de omstandigheden van de onderhavige zaak worden verstaan de plaats waar verweersters’ met artikel 82, tweede alinea, onder c), van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap [artikel 102, tweede alinea, onder c), VWEU] strijdige onrechtmatige overeenkomst is gesloten dan wel de plaats waar handelingen zijn verricht waarbij gebruik is gemaakt van het uit die overeenkomst voortvloeiende financiële voordeel, door de verkoop tegen afbraakprijzen (kruissubsidiëring) in de concurrentiestrijd met verzoekster op dezelfde relevante markten?
- 2) Kan de door verzoekster geleden schade (inkomstenderving) als gevolg van de voornoemde onrechtmatige daden van verweersters in casu worden aangemerkt als schade in de zin van artikel 5, lid 3, van de Brussel I-verordening?
- 3) Moet de exploitatie van het filiaal van Air Baltic Corporation in Litouwen in de omstandigheden van de onderhavige zaak worden aangemerkt als de exploitatie van een filiaal in de zin van artikel 5, lid 5, van de Brussel I-verordening?

Aangevoerde bepalingen van Unierecht

Artikelen 101 VWEU en 102 VWEU, in het bijzonder artikel 102, tweede alinea, onder c)

Artikel 2, lid 1, en artikel 5, leden 3 en 5, van de Brussel I-verordening

Korte uiteenzetting van de feiten en de procedure in het hoofdgeding

- 1 Verzoekster heeft bij de Vilniaus apygardos teismas (regionale rechter Vilnius, Litouwen), een rechter in eerste aanleg, tegen verweersters, de Letse vennootschappen Air Baltic Corporation A/S en Tarptautinis oro uostas „Ryga” [in het Lets: „Starptautiskā lidosta „Rīga” (internationale luchthaven van Riga)],

beroep ingesteld tot vaststelling dat verweersters' gedrag met betrekking tot een verboden overeenkomst en misbruik van een machtspositie onrechtmatig was, aangezien het in strijd was met de artikelen 101 VWEU en 102 VWEU, en tot veroordeling van verweersters, elk voor zich en hoofdelijk, tot vergoeding van materiële schade ten bedrage van 57 874 768,30 EUR.

- 2 Verzoekster heeft betoogd dat de ene verweerder, de publieke naamloze vennootschap Tarptautinis oro uostas „Ryga”, onrechtmatig kortingen toekende aan de andere verweerder, Air Baltic Corporation A/S, die misbruik maakte van haar machtspositie en prijzen op vliegroutes vanaf de luchthaven van Vilnius verlaagde tot afbraakprijzen en daardoor verzoekster van de geografische markt van de internationale luchthaven van Vilnius heeft verdreven.
- 3 In hun verweerschriften hebben verweersters gesteld dat zij in Letland geregistreerde rechtspersonen waren en dat het geschil bijgevolg voor de Letse rechter moest worden gebracht.
- 4 Bij vonnis van 27 januari 2016 heeft de Vilniaus apygardos teismas het beroep ten dele toegewezen. Verweerder Air Baltic Corporation A/S is veroordeeld tot betaling aan verzoekster, flyLAL-Lithuanian Airlines BAB (naamloze vennootschap in liquidatie), van 16 121 094 EUR schadevergoeding, vermeerderd met een rente van 6 % per jaar, en afzonderlijke vorderingen van de derden ŽIA Valda AB en VA Reals AB zijn afgewezen.
- 5 Voorts heeft de Vilniaus apygardos teismas geoordeeld dat het gerezen geschil krachtens artikel 5, leden 3 en 5, van de Brussel I-verordening voor de Litouwse rechter moest worden gebracht.
- 6 Al die partijen hebben hoger beroep ingesteld bij de Lietuvos apeliacinis teismas (rechter in tweede aanleg van Litouwen; hierna ook: „deze kamer”). In hoger beroep vraagt verzoekster de Lietuvos apeliacinis teismas om het vonnis van de rechter in eerste aanleg te vernietigen en de vordering volledig toe te wijzen. Verweerder Air Baltic Corporation A/S verzoekt de Lietuvos apeliacinis teismas om dat vonnis te vernietigen, op grond dat het in strijd is met de bevoegdheidsregels, en de vordering af te wijzen. Zij stelt in wezen dat het geschil niet de exploitatie van haar filiaal betreft en dat artikel 5, lid 5, van de Brussel I-verordening derhalve niet van toepassing is. Artikel 5, lid 3, van die verordening is evenmin van toepassing, aangezien de onrechtmatige daden waarnaar wordt verwezen, niet in Litouwen zijn gepleegd. Bovendien voorziet die bepaling niet in het recht om een vordering in te stellen bij de rechter van de staat waar indirecte schade in de vorm van een verlies van financiële middelen is ontstaan. In hoger beroep worden door Tarptautinis oro uostas „Ryga” in wezen dezelfde argumenten met betrekking tot de bevoegdheid om van het geschil kennis te nemen aangevoerd als door de andere verweerder.

- 7 Bij de behandeling van de zaak in hoger beroep twijfelt deze kamer over de uitlegging en de toepassing van de in die bepalingen van de Brussel I-verordening neergelegde bevoegdheidsgronden.
- 8 De Lietuvos apeliacinis teismas is er zeker van dat de Brussel I-verordening in casu van toepassing is, omdat het geschil tussen partijen een geschil in een burgerlijke en handelszaak betreft (artikel 1, lid 1, van de Brussel I-verordening). Bovendien is dit reeds vastgesteld door het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: „Hof”) in het arrest van 23 oktober 2014, flyLAL-Lithuanian Airlines, C-302/13, EU:C:2014:2319, waarin onder andere de vraag aan de orde was of het geschil tussen partijen binnen de werkingssfeer van de Brussel I-verordening valt. In dat arrest is echter alleen de toepassing en de uitvoering in Letland van de door de Lietuvos apeliacinis teismas op verweersters toegepaste voorlopige en bewarende maatregelen onderzocht, dat wil zeggen dat de bevoegdheid om kennis te nemen van de kern van het geschil niet is behandeld.
- 9 De Lietuvos apeliacinis teismas heeft besloten om het Hof in de onderhavige zaak te verzoeken om een prejudiciële beslissing over de in het verzoek geformuleerde vragen over de uitlegging en de toepassing van beide artikelen van de Brussel I-verordening waarnaar is verwezen.

Korte uiteenzetting van de motivering van de verwijzing

Uitlegging van artikel 5, lid 3, van de Brussel I-verordening

- 10 In casu schrijft verzoekster materiële schade (inkomstenderving) toe aan de overeenkomst tussen verweersters op grond waarvan Air Baltic Corporation A/S afbraakprijzen kon toepassen voor vliegdiens ten op de relevante vliegmarkten van de internationale luchthaven van Vilnius. De mededingingsautoriteit van de Republiek Letland heeft de rechtmatigheid van de overeenkomst onderzocht en bij besluit van 22 november 2006 heeft zij vastgesteld dat Tarptautinis oro uostas „Ryga” met ingang van 1 november 2004 een kortingssysteem had ingevoerd met kortingen tot 80 % voor veiligheidsdiensten en diensten in verband met het opstijgen en landen van vliegtuigen. Die mededingingsautoriteit was van mening dat het kortingssysteem in strijd was met artikel 82, tweede alinea, onder c), EG en zij heeft Tarptautinis oro uostas „Ryga” gelast het systeem niet langer toe te passen.
- 11 Volgens de algemene bevoegdheidsregel van de Brussel I-verordening moet de rechter van de plaats waar de verweerder zijn woonplaats heeft, kennisnemen van het geschil (artikel 2, lid 1, van de Brussel I-verordening). Afdeling 2 van hoofdstuk II van die verordening (bijvoorbeeld in artikel 5, lid 3) voorziet echter in gevallen waarin bijzondere bevoegdheid is toegekend. „Aangezien de bevoegdheid van de gerechten van de plaats waar het schadebrengende feit zich heeft voorgedaan of zich kan voordoen een bijzondere bevoegdheidsregel vormt, moet er”, volgens de rechtspraak van het Hof, „een strikte uitlegging aan worden

gegeven, die niet verder gaat dan de door verordening nr. 44/2001 uitdrukkelijk voorziene gevallen” (arrest van 5 juni 2014, Coty Germany, C-360/12, EU:C:2014:1318, punt 45).

- 12 Volgens vaste rechtspraak betreffende de uitlegging van artikel 5, lid 3, van de Brussel I-verordening doelt de uitdrukking „plaats waar het schadebrengende feit zich heeft voorgedaan” zowel op de plaats waar de schade is ingetreden als op de plaats van de schadeveroorzakende gebeurtenis, zodat de verweerder naar keuze van de eiser voor de rechter van de ene dan wel van de andere plaats kan worden opgeroepen (arresten van 30 november 1976, Bier, 21/76, EU:C:1976:166, punt 19; 5 februari 2004, DFDS Torline, C-18/02, EU:C:2004:74, punt 40; 16 juli 2009, Zuid-Chemie, C-189/08, EU:C:2009:475, punt 23, en 26 juni 2016, Universal Music International Holding, C-12/15, EU:C:2016:449, punt 28).
- 13 Volgens de aangehaalde rechtspraak van het Hof bepaalt een nationale rechter bij de toepassing van de bevoegdheidsregel van artikel 5, lid 3, van de Brussel I-verordening zowel de plaats waar de schade is ingetreden als de plaats waar het schadebrengende feit zich heeft voorgedaan. In casu twijfelt deze kamer over de uitlegging en de toepassing van beide alternatieve bevoegdheidsgronden bij de beoordeling van verweersters’ handelingen en de door verzoekster geleden materiële schade (inkomstenderving).

Uitlegging van het begrip „plaats waar het schadebrengende feit zich heeft voorgedaan”

- 14 In casu is er een geschil gerezen over de staat (Litouwen dan wel Letland) waar de gebeurtenis die de schade (verlies van inkomsten uit vluchten vanaf de internationale luchthaven van Vilnius door verzoekster) heeft veroorzaakt, zich heeft voorgedaan.
- 15 Vastgesteld is dat, op basis van door instanties van de Republiek Letland vastgestelde handelingen, tussen 1 november 2004 en 31 oktober 2005 aan Air Baltic Corporation A/S een korting is toegekend voor door Tarptautinis oro uostas „Ryga” verrichte diensten. Door Tarptautinis oro uostas „Ryga” niet te vergoeden voor verrichte diensten, was Air Baltic Corporation A/S (die in maart 2004 op de markt van vluchten naar of vanaf de internationale luchthaven van Vilnius is gekomen) derhalve vermoedelijk in staat gesteld haar ontwikkeling op de internationale luchthaven van Vilnius te financieren en afbraakprijzen toe te passen.
- 16 In casu hebben verweersters een overeenkomst gesloten over een prijsverlaging van 80 % voor diensten verricht door Tarptautinis oro uostas „Ryga” voor Air Baltic Corporation A/S, die een machtspositie heeft op relevante markten van de internationale luchthaven van Riga. Handelingen ter uitvoering van de overeenkomst (toepassing van de korting, door Tarptautinis oro uostas „Ryga”

verrichte diensten, het door Air Baltic Corporation A/S genoten financiële voordeel) zijn in wezen alleen in Letland verricht.

- 17 Zoals de rechter in eerste aanleg heeft vastgesteld, kon Air Baltic Corporation A/S het zich ten gevolge van de voor haar gecreëerde bevoorrechte positie en kruissubsidiëring echter veroorloven om verliezen te lijden in verband met het verrichten van vliegdiens ten meer bepaald op de relevante vliegmarkten van de internationale luchthaven van Vilnius. Dat wil zeggen dat zij afbraakprijzen kon toepassen met betrekking tot door verzoekster verrichte diensten. Dit betekent dat Air Baltic Corporation A/S in Litouwen handelingen (verkoop tegen afbraakprijzen, coördinatie van vluchtschema's, onwettige reclame, stopzetting van rechtstreekse vluchten onmiddellijk na het verlaten van de markt door verzoekster en verlegging van de passagiersstroom door transit op de internationale luchthaven van Riga) heeft verricht die mogelijk de door verzoekster geleden schade hebben veroorzaakt.
- 18 Volgens overweging 12 van de Brussel I-verordening moet de bevoegdheid worden vastgesteld op basis van onder andere een nauwe band tussen het gerecht en de vordering of de noodzaak een goede rechtsbedeling te vergemakkelijken (arrest van 16 mei 2013, Melzer, C-228/11, EU:C:2013:305, punt 26).
- 19 In casu rijzen er twijfels over de plaats waar de handeling is verricht die mogelijk de door verzoekster geleden schade heeft veroorzaakt, omdat in verschillende lidstaten handelingen zijn verricht en zij zowel gezamenlijk als afzonderlijk die schade kunnen hebben veroorzaakt.
- 20 Blijkens de relevante rechtspraak van het Hof betreffende de beoordeling van de toepassing van artikel 5, lid 3, van de Brussel I-verordening bij schending van artikel 101 VWEU (in het geval waarin in verschillende lidstaten een onrechtmatige overeenkomst is gesloten) kan vergoeding van uit een onrechtmatige overeenkomst voortvloeiende schade worden gevorderd bij „hetzij [...] het gerecht van de plaats waar de betrokken mededingingsregeling definitief is gesloten of, in voorkomend geval, van de plaats waar een specifieke regeling tot stand is gekomen die voor zich alleen als de schadeveroorzakende gebeurtenis kan worden aangeduid, hetzij [...] het gerecht van de plaats van [de] zetel [van de beweerde benadeelde]” (arrest van 21 mei 2015, CDC Hydrogen Peroxide, C-352/13, EU:C:2015:335, punt 56).
- 21 In het licht van de rechtspraak van het Hof vraagt deze kamer zich af of het begrip „plaats waar het schadebrengende feit zich heeft voorgedaan” in de omstandigheden van de onderhavige zaak verwijst naar de plaats van sluiting en uitvoering van verweersters' onrechtmatige overeenkomst over de toekenning van kortingen aan Air Baltic Corporation A/S (Letland) dan wel naar de plaats waar handelingen zijn verricht waarbij gebruik is gemaakt van het uit die overeenkomst voortvloeiende financiële voordeel, door de verkoop tegen afbraakprijzen in de concurrentiestrijd met verzoekster op dezelfde relevante markten (Litouwen).

- 22 Voorts weet deze kamer niet zeker van welke staat de rechter het beginsel van een goede rechtsbedeling en het goede verloop van de procedure zou waarborgen.
- 23 De in het arrest Melzer vermelde beginselen houden in dat de rechter die objectief gezien het best in staat is om de feitelijke omstandigheden van de zaak te beoordelen en een efficiënte procesvoering te verzekeren, bevoegd is. Het belang van het aanknopingspunt is ook bevestigd in de recente rechtspraak van het Hof (arrest van 5 juni 2014, Coty Germany, C-360/12, ECLI:EU:C:2014:1318, punt 48).
- 24 In casu was de overeenkomst tussen verweersters over de toekenning van kortingen aan Air Baltic Corporation A/S voor door Tarptautinis oro uostas „Ryga” verrichte diensten, in Letland gesloten. In dat land zijn niet alleen personen terug te vinden die kunnen getuigen over de coördinatie van die handelingen, maar ook belangrijk bewijsmateriaal.

Uitlegging van het begrip „plaats waar de schade is ingetreden”

- 25 Deze kamer vraagt zich af in welke staat (Litouwen dan wel Letland) de schade is ontstaan en hoe de schade waarvan de vergoeding wordt gevorderd (verlies van inkomsten uit lijnvluchten op de relevante markten van de luchthaven van Vilnius in 2004-2008) moet worden gekwalificeerd krachtens artikel 5, lid 3, van de Brussel I-verordening.
- 26 De onderhavige zaak betreft een situatie waarin verweersters in één lidstaat van de Europese Unie voordeel hebben gehaald uit een inbreuk op het mededingingsrecht en in een andere lidstaat dat financiële voordeel hebben gebruikt en mogelijk de artikelen 101 VWEU en 102 VWEU hebben geschonden (kruissubsidiëring).
- 27 Volgens de rechtspraak van het Hof vallen vorderingen tot vergoeding van indirecte schade (financiële verliezen) niet binnen de werkingssfeer van artikel 5, lid 3, van de Brussel I-verordening. In het licht van het arrest Marinari kan artikel 5, lid 3, van de Brussel I-verordening niet zo ruim worden uitgelegd dat het iedere plaats omvat waar de schadelijke gevolgen voelbaar zijn van een feit dat elders schade heeft veroorzaakt (arrest van 19 september 1995, Marinari, C-364/93, EU:C:1995:289, punt 14).
- 28 Voorts heeft het Hof geoordeeld dat de uitdrukking „plaats waar het schadebrengende feit zich heeft voorgedaan”, niet ook de plaats omvat waar de verzoeker woont of waar zich het „centrum van zijn vermogen” bevindt op de enkele grond dat hij aldaar financiële schade heeft geleden die voortvloeit uit het in een andere lidstaat geleden verlies van onderdelen van zijn vermogen (arrest van 10 juni 2004, Kronhofer, C-168/02, EU:C:2004:364, punt 21).
- 29 In de meer recente rechtspraak van het Hof is opgemerkt dat als de „plaats waar het schadebrengende feit zich heeft voorgedaan” niet kan worden aangemerkt de

plaats in een lidstaat waar de schade is ingetreden wanneer die schade uitsluitend bestaat in een financieel verlies dat rechtstreeks intreedt op de bankrekening van de verzoeker en het rechtstreekse gevolg is van een onrechtmatige gedraging die zich heeft voorgedaan in een andere lidstaat (arrest van 16 juni 2016, Universal Music International Holding, C-12/15, EU:C:2016:449, punt 40).

- 30 Deze kamer merkt op dat zaken van dezelfde aard het onderhavige geschil niet zijn behandeld in de rechtspraak van het Hof. Zoals is vastgesteld in de relevante rechtspraak van het Hof inzake de plaats waar de schade als gevolg van schending van het mededingingsrecht van de Unie intrad, doelt de uitdrukking „plaats waar het schadebrengende feit zich heeft voorgedaan of zich kan voordoen” in artikel 5, lid 3, van de Brussel I-verordening echter zowel op de plaats waar de schade is ingetreden als op de plaats van de schadeveroorzakende gebeurtenis, zodat de verweerder naar keuze van de eiser voor de rechter van de ene dan wel van de andere plaats kan worden opgeroepen (arrest van 21 mei 2015, CDC Hydrogen Peroxide, C-352/13, EU:C:2015:335, punt 38). Het criterium van de plaats waar de schade is ingetreden, is ook in eerdere rechtspraak gehanteerd (zie bijvoorbeeld arrest van 19 april 2012, Wintersteiger, C-523/10, EU:C:2012:220, punt 19).
- 31 Deze kamer is van oordeel dat – ook al valt indirecte schade volgens de eerdere rechtspraak van het Hof niet binnen de werkingssfeer van artikel 5, lid 3, van de Brussel I-verordening – het belangrijk is om rekening te houden met het feit dat in casu de schade voortvloeide uit inbreuken op het mededingingsrecht en met het in de relevante rechtspraak van het Hof geformuleerde criterium van het intreden van schade (zie bijvoorbeeld de arresten CDC Hydrogen Peroxide en Wintersteiger).

Uitlegging van artikel 5, lid 5, van de Brussel I-verordening

- 32 Deze kamer is er zeker van dat het filiaal van Air Baltic Corporation in Litouwen een filiaal in de zin van artikel 5, lid 5, van de Brussel I-verordening vormt. Het is echter niet duidelijk of het tussen partijen ontstane geschil moet worden aangemerkt als een geschil betreffende onder andere de exploitatie van het filiaal van Air Baltic Corporation in Litouwen in de zin van dat artikel.
- 33 Volgens vaste rechtspraak van het Hof moet aan de bijzondere bevoegdheidsregels een strikte uitlegging worden gegeven, die niet verder mag gaan dan de door de Brussel I-verordening uitdrukkelijk voorziene gevallen (arrest van 22 mei 2008, Glaxosmithkline en Laboratoires Glaxosmithkline, C-462/06, EU:C:2008:299, punt 28).
- 34 In het arrest Somafer heeft het Hof verduidelijkt dat het begrip filiaal, agentschap of enige andere vestiging een centrum van werkzaamheid impliceert dat zich naar buiten duurzaam manifesteert als het verlengstuk van een moederbedrijf, met een eigen directie en materiële uitrusting, zodat het zaken met derden kan doen, en wel dusdanig dat dezen, ofschoon wetend dat een rechtsband met het in het buitenland gevestigde moederbedrijf zal ontstaan, zich niet rechtstreeks daartoe

behoeven te wenden en zaken kunnen doen in bedoeld centrum, dat het verlengstuk ervan vormt (arrest van 22 november 1978, Somafer, 33/78, EU:C:1978:205, punt 12).

- 35 In het licht van die uitlegging moet een centrum van werkzaamheid krachtens artikel 5, lid 5, van de Brussel I-verordening aan twee criteria voldoen. In de eerste plaats moet het centrum zich naar buiten duurzaam manifesteren en een eigen directie hebben, en in de tweede plaats moeten derden er zich bewust van zijn dat zij niet rechtstreeks met het moederbedrijf hoeven te handelen, doch met het filiaal zaken kunnen doen (conclusie van advocaat-generaal Slynn bij het arrest SAR Schotte, 218/86, EU:C:1987:469).
- 36 In latere rechtspraak heeft het Hof geoordeeld dat een filiaal, een agentschap of enige andere vestiging in de zin van artikel 5, lid 5, een eenheid is die de voornaamste, en zelfs de enige partner van derden bij de onderhandelingen over overeenkomsten kan zijn (arrest van 6 april 1995, Lloyd's Register of Shipping, C-439/93, EU:C:1995:104, punt 19).
- 37 Voorts heeft het Hof geoordeeld dat een filiaal, agentschap of andere vestiging in de zin van artikel 5, lid 5, van de Brussel I-verordening voor derden duidelijk herkenbaar moet zijn als een verlengstuk van het moederbedrijf (arrest van 18 maart 1981, Blanckaert & Willems, 139/80, EU:C:1981:70, punt 12).
- 38 Uit het in casu overgelegde reglement van het filiaal van Air Baltic Corporation blijkt dat het filiaal het recht heeft om economische en handelsbetrekkingen aan te knopen met binnen- en buitenlandse partners, commerciële activiteiten te ontwikkelen en prijzen vast te stellen voor diensten en materiaal. Bovendien bestaan de activiteiten van het filiaal onder andere in internationaal luchtvervoer van personen, vracht en post.
- 39 Bijgevolg vormen die bepalingen van het reglement van het filiaal van Air Baltic Corporation in Litouwen de rechtsgrondslag voor de vaststelling en tenuitvoerlegging door het filiaal van beslissingen in verband met vliegprijzen en in verband met economische en commerciële activiteiten wat de vaststelling van vliegprijzen op de relevante vliegmarkten van de internationale luchthaven van Vilnius betreft.
- 40 Blijkens de gegevens van de zaak stelde het filiaal van Air Baltic Corporation in Litouwen echter geen afzonderlijke jaarrekeningen (beknopte jaarrekeningen) op (gescheiden van Air Baltic Corporation A/S). In de in casu onderzochte periode (2004-2008) werden de financiële resultaten van het filiaal opgenomen in de jaarrekening van Air Baltic Corporation A/S.
- 41 Uit het in het procesdossier opgenomen reglement van het filiaal van Air Baltic Corporation in Litouwen blijkt dat aan het filiaal het recht was toegekend om vliegprijzen op de relevante vliegmarkten van de internationale luchthaven van Vilnius vast te stellen. Er zijn echter geen gegevens waaruit blijkt dat het filiaal

werkelijk vliegprijzen op de relevante vliegmarkten van de internationale luchthaven van Vilnius heeft vastgesteld.