



Datum van  
inontvangstneming

:

26/06/2017

**Zaak C-288/17**

**Samenvatting van het verzoek om een prejudiciële beslissing overeenkomstig artikel 98, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering van het Hof van Justitie**

**Datum van indiening:**

19 mei 2017

**Verwijzende rechter:**

Conseil d'État (hoogste bestuursrechter, Frankrijk)

**Datum van de verwijzingsbeslissing:**

10 mei 2017

**Verzoekende partijen:**

Fédération des fabricants de cigares

Coprova

E-Labo France

Smakq développement

Société nationale d'exploitation industrielle des tabacs et allumettes (SEITA)

British American Tobacco France

**Verwerende partijen:**

Premier ministre

Ministre des Affaires sociales et de la Santé

---

**I. Voorwerp en achtergrond van de beroepen**

- 1 Bij de Conseil d'État (hoogste bestuursrechter) zijn vijf beroepen ingesteld tot nietigverklaring van het besluit van 19 mei 2016 tot omzetting van richtlijn 2014/40/EU van 3 april 2014 inzake de productie, de presentatie en de verkoop van tabaks- en aanverwante producten.

- 2 Dat besluit herschikt de bepalingen van de code de la santé publique (Frans wetboek volksgezondheid) die betrekking hebben op de strijd tegen het roken, en neemt het vereiste van een neutrale en uniforme verpakking voor sigaretten en shagtabak (het zogeheten „neutrale pakje”), dat in dat wetboek reeds was ingevoerd bij wet van 26 januari 2016, over in artikel L. 3512-20. Datzelfde besluit zet ook artikel 13 van richtlijn 2014/40 in nationaal recht om, waar het met name het gebruik verbiedt van merken die tabak aanprijzen of het verbruik ervan aanmoedigen (nieuw artikel L. 3512-21). In een uitvoeringsbesluit moet vervolgens worden vastgelegd welke categorieën van elementen of kenmerken die tabaksproducten aanprijzen, krachtens artikel L. 3512-21 verboden zijn.
- 3 Twee verzoeksters, de société nationale d’exploitation industrielle des tabacs et allumettes (hierna: „SEITA”) en de vennootschap British American Tobacco France (hierna: „BAT France”), stellen in het bijzonder dat de wetgever inbreuk maakt op hun merkrechten, die zij op één lijn stellen met eigendomsrechten, en op de vrijheden van ondernemerschap en van meningsuiting.
- 4 De Conseil d’État stelt het Hof bijgevolg vragen over de draagwijdte van de betrokken bepalingen van richtlijn 2014/40 en over hun geldigheid in het licht van bepaalde grondrechten.

## **II. Toepasselijke bepalingen**

### **A. *Europees recht***

#### **1. *Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: „EVRM”)***

- 5 Artikel 10 bepaalt:

„1. Eenieder heeft recht op vrijheid van meningsuiting. Dit recht omvat de vrijheid een mening te koesteren en de vrijheid om inlichtingen of denkbeelden te ontvangen of te verstrekken, zonder inmenging van enig openbaar gezag en ongeacht grenzen. [...]

2. Daar de uitoefening van deze vrijheden plichten en verantwoordelijkheden met zich brengt, kan zij worden onderworpen aan bepaalde formaliteiten, voorwaarden, beperkingen of sancties, die bij de wet zijn voorzien en die in een democratische samenleving noodzakelijk zijn in het belang van [...] de bescherming van de gezondheid [...].”

#### **2. *Protocol nr. 1 bij het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden***

- 6 Artikel 1 bepaalt:

„Iedere natuurlijke of rechtspersoon heeft recht op het ongestoord genot van zijn eigendom. Aan niemand zal zijn eigendom worden ontnomen behalve in het algemeen belang en onder de voorwaarden voorzien in de wet en in de algemene beginselen van internationaal recht.

De voorgaande bepalingen tasten echter op geen enkele wijze het recht aan, dat een staat heeft om die wetten toe te passen, die hij noodzakelijk oordeelt om het gebruik van eigendom te reguleren in overeenstemming met het algemeen belang [...].”

## **B. *Unierecht***

### ***1. Handvest van de grondrechten van de Europese Unie (hierna: „Handvest”)***

7 Artikel 11, lid 1, van het Handvest luidt:

„Eenieder heeft recht op vrijheid van meningsuiting. Dit recht omvat de vrijheid een mening te hebben en de vrijheid kennis te nemen en te geven van informatie of ideeën, zonder inmenging van enig openbaar gezag en ongeacht grenzen.”

8 Artikel 16 bepaalt:

„De vrijheid van ondernemerschap wordt erkend overeenkomstig het recht van de Unie en de nationale wetgevingen en praktijken.”

9 Artikel 17 luidt als volgt:

„1. Eenieder heeft het recht de goederen die hij rechtmatig heeft verkregen, in eigendom te bezitten, te gebruiken, erover te beschikken en te vermaken. Niemand mag zijn eigendom worden ontnomen, behalve in het algemeen belang, in de gevallen en onder de voorwaarden waarin de wet voorziet en mits het verlies tijdig op billijke wijze wordt vergoed. Het gebruik van de goederen kan bij wet worden geregeld, voor zover het algemeen belang dit vereist.

2. Intellectuele eigendom is beschermd.”

### ***2. Richtlijn 2014/40/EU van het Europees Parlement en de Raad van 3 april 2014 betreffende de onderlinge aanpassing van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen van de lidstaten inzake de productie, de presentatie en de verkoop van tabaks- en aanverwante producten en tot intrekking van richtlijn 2001/37/EG (hierna: „richtlijn 2014/40” of „richtlijn”)***

10 Overweging 27 luidt:

„Tabaksproducten en de verpakking daarvan kunnen de consumenten, met name jongeren, misleiden door te suggereren dat deze producten minder schadelijk zijn.

Dit is bijvoorbeeld het geval bij gebruik van sommige teksten of kenmerken als ‚laag teergehalte‘, ‚light‘, ‚ultra-light‘, ‚mild‘, ‚natuurlijk‘, ‚biologisch‘, ‚zonder additieven‘, ‚zonder smaakstoffen‘ of ‚slim‘, of bepaalde namen, afbeeldingen en figuratieve of andere tekens. Andere misleidende elementen omvatten maar zijn niet beperkt tot bijvoegsels of ander extra materiaal, bijvoorbeeld kleefetiketten, stickers, reclamebijlagen, krasloten en hoezen of kunnen betrekking hebben op de vorm van het tabaksproduct zelf. Bepaalde verpakkingen en tabaksproducten kunnen de consument eveneens misleiden door effecten te suggereren op het gebied van gewichtsverlies, sexappeal, sociale status, sociaal leven of eigenschappen zoals vrouwelijkheid, mannelijkheid of elegantie. [...]”

11 Artikel 13 („Presentatie van het product”) bepaalt:

„1. De etikettering van verpakkingseenheden en van elke buitenverpakking en het tabaksproduct zelf bevat geen enkel element of kenmerk dat:

a) een tabaksproduct aanprijst of het verbruik ervan aanmoedigt door een verkeerde indruk te wekken over de kenmerken, gevolgen voor de gezondheid, risico’s of emissies ervan; etiketten bevatten geen informatie over het gehalte aan nicotine, teer of koolmonoxide van het tabaksproduct;

b) de suggestie wekt dat een bepaald tabaksproduct minder schadelijk is dan andere of gericht is op het verminderen van het effect van bepaalde schadelijke bestanddelen van rook, of activerende, energetische, genezende, verjongende, natuurlijke, biologische eigenschappen bezit of andere positieve gevolgen heeft voor de gezondheid of de levensstijl;

c) verwijst naar een smaak, [een geur,] geur- of smaakstoffen of andere additieven, of het ontbreken daarvan;

d) op een levensmiddel of een cosmetisch product lijkt;

e) de suggestie wekt dat een bepaald tabaksproduct biologisch beter afbreekbaar is of andere milieuvoordelen heeft.

2. [...]

3. De krachtens de leden 1 en 2 verboden elementen en kenmerken omvatten maar zijn niet beperkt tot teksten, symbolen, namen, merken en al dan niet figuratieve tekens.”

12 Artikel 24, lid 2, bepaalt:

„Deze richtlijn doet geen afbreuk aan het recht van een lidstaat om voor alle in die lidstaat in de handel gebrachte producten verdere voorschriften met betrekking tot de standaardisering van de verpakking van tabaksproducten te handhaven of in te voeren, mits dit gerechtvaardigd is op grond van de volksgezondheid, rekening houdend met het hoge beschermingsniveau van de volksgezondheid dat bij deze

richtlijn tot stand wordt gebracht. Deze maatregelen moeten evenredig zijn en mogen geen middel tot willekeurige discriminatie of een verkapte beperking van de handel tussen de lidstaten vormen. Deze maatregelen worden samen met de motivering voor de handhaving of invoering ervan aan de Commissie ter kennis gebracht.”

**C. Frans recht**

***1. Besluit nr. 2016-623 van 19 mei 2016 tot omzetting van richtlijn 2014/40/EU inzake de productie, de presentatie en de verkoop van tabaks- en aanverwante producten***

13 Artikel 1 bepaalt:

„In het derde deel, boek V, van het wetboek volksgezondheid worden de bepalingen van titel I vervangen als volgt:

**Titel I – STRIJD TEGEN HET ROKEN**

**Hoofdstuk I - Informatie en preventie**

[...]

**Afdeling 4 – Kenmerken van de verpakking**

Art. L. 3512-20.- [...] verpakkingseenheden, buitenverpakkingen en wikkels van sigaretten en shagtabak, sigarettenpapier en vloeitjes zijn neutraal en uniform.

Art. L. 3512-21.

I. De etikettering van verpakkingseenheden, van elke buitenverpakking en van het tabaksproduct zelf bevat geen enkel element of kenmerk dat:

1° een tabaksproduct aanprijst of het verbruik ervan aanmoedigt door een verkeerde indruk te wekken over de kenmerken, gevolgen voor de gezondheid, risico's of emissies ervan;

2° op een levensmiddel of een cosmetisch product lijkt.

II. De krachtens I verboden elementen en kenmerken omvatten met name teksten, symbolen, namen, merken en al dan niet figuratieve tekens. [...]"

### **III. Argumenten van partijen**

#### **A. *De SEITA***

- 14 De SEITA betoogt in wezen dat artikel L. 3512-21 van het wetboek volksgezondheid en artikel 13 van richtlijn 2014/40 inbreuk maken op de merkrechten, de vrijheid van ondernemerschap en de vrijheid van meningsuiting van de producenten van tabaksproducten, die worden gewaarborgd door zowel het Handvest als het EVRM.

#### **B. *BAT France***

- 15 BAT France stelt in wezen het volgende:
- de termijn voor uitvoering waarin artikel 6 van het besluit voorziet, is kennelijk onverenigbaar met de doelstellingen van richtlijn 2014/40, met name artikel 30 ervan;
  - de bepalingen van het besluit tot invoering van artikel L. 3512-21 in het wetboek volksgezondheid, waarvan niet-naleving strafrechtelijk wordt bestraft door de punten 8° en 9° van artikel L. 3515-3 van datzelfde wetboek, alsook artikel 2 van het besluit geven blijk van een „incompétence négative”, dat wil zeggen dat de uitvoerende macht de haar verleende regelgevingsbevoegdheid niet of onvoldoende heeft uitgeoefend, en zijn in strijd met het eigendomsrecht en het legaliteitsbeginsel ter zake van strafbare feiten en straffen, aangezien de criteria op basis waarvan bepaalde merken kunnen worden verboden, niet zijn vastgelegd en de vaststelling van de „elementen en kenmerken” waarvan het gebruik strafrechtelijk wordt bestraft, aan de regelgever is overgelaten;
  - het bestreden besluit leidt ertoe dat producenten van tabaksproducten het recht wordt ontnomen om hun merken te exploiteren, zonder dat is voorzien in een regeling voor het vooraf verkrijgen van een billijke vergoeding voor het verlies van het eigendomsrecht of in een voorafgaande procedure op tegenspraak;
  - het bijkomende verbod op het gebruik van beeldmerken, semi-beeldmerken en woordmerken leidt tot een opeenstapeling van verboden waarin de richtlijn niet voorziet en die de vrijheid van ondernemerschap kennelijk onevenredig schendt.

#### **C. *De Premier ministre (Eerste minister) en de ministre des Affaires sociales et de la Santé (minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid)***

- 16 De Eerste minister en de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid stellen dat de aangevoerde middelen ongegrond zijn.

#### **IV. Beoordeling door de Conseil d'État**

**A.** *Toetsing van de wettigheid en de grondwettigheid van bepalingen tot rechtstreekse omzetting van een richtlijn: werkwijze*

- 17 Wanneer voor de Conseil d'État een middel inzake schending van een bepaling of een beginsel van grondwettelijke waarde door een besluit tot omzetting van een richtlijn wordt aangevoerd, dient hij na te gaan of er een regel of een algemeen beginsel van Unierecht bestaat waarvan de toepassing, gelet op de aard en de draagwijdte ervan, zoals thans door de Unierechter uitgelegd, waarborgt dat de ingeroepen bepaling of het ingeroepen grondwettelijk beginsel daadwerkelijk in acht wordt genomen.
- 18 Indien dat het geval is, moet hij nagaan of de omgezette richtlijn in overeenstemming is met die regel of dat algemeen beginsel van Unierecht. Bij gebreke van ernstige twijfel daarover moet hij dat middel afwijzen. Anders dient hij het Hof van Justitie van de Europese Unie overeenkomstig artikel 267 VWEU te verzoeken om een prejudiciële beslissing.

**B.** *Schending van grondrechten*

- 19 Het eigendomsrecht, de vrijheid van ondernemerschap en de vrijheid van meningsuiting waarop de verzoekende ondernemingen zich beroepen, zijn rechten die worden gewaarborgd door het Handvest. Bijgevolg hoeft de Conseil d'État slechts na te gaan of artikel 13 van de richtlijn zich met die grondrechten van de Europese Unie verdraagt – waarom hij overigens ook is verzocht.
- 20 De Conseil d'État brengt in herinnering dat het Hof consequent heeft geoordeeld dat het door het Handvest gewaarborgde eigendomsrecht, waarvan het intellectuele-eigendomsrecht deel uitmaakt, geen absoluut recht is en dat de uitoefening ervan kan worden onderworpen aan beperkingen voor zover die worden gerechtvaardigd door doelstellingen van algemeen belang die door de Europese Unie worden nagestreefd. Bijgevolg kan het gebruik van het eigendomsrecht worden beperkt, mits de opgelegde beperkingen werkelijk beantwoorden aan door de Unie nagestreefde doeleinden van algemeen belang en, gelet op het nagestreefde doel, niet te beschouwen zijn als een onevenredige en onaanvaardbare ingreep, waardoor het gewaarborgde recht in zijn kern wordt aangetast.
- 21 Zo oordeelde het Hof in zijn arrest van 10 december 2002, *British American Tobacco (Investments) en Imperial Tobacco* (C-491/01, EU:C:2002:741), dat betrekking had op artikel 7 van richtlijn 2001/37/EG van 5 juni 2001 betreffende de onderlinge aanpassing van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen van de lidstaten inzake de productie, de presentatie en de verkoop van tabaksproducten, dat dit artikel weliswaar een – tot de verpakking van tabaksproducten beperkt – verbod meebrengt om een merk te gebruiken dat de aanduiding bevat dat een bepaald tabaksproduct minder schadelijk is dan andere,



maar dat een producent van tabaksproducten, ondanks de weglating van die aanduiding op de verpakking, zijn product niettemin kan blijven individualiseren met andere onderscheidende tekens en dat de richtlijn bovendien voorziet in een voldoende lange termijn tussen haar vaststelling en de toepassing van het verbod dat zij oplegt. Gelet op het nagestreefde doel van algemeen belang heeft het Hof daaruit afgeleid dat het grondrecht op eigendom niet was geschonden.

- 22 De Conseil d'État wijst er verder op dat blijktens het arrest van 4 mei 2016, Philip Morris Brands e.a. (C-547/14, EU:C:2016:325), de vrijheid van meningsuiting en van informatie, die wordt beschermd door artikel 11 van het Handvest en tevens door artikel 10 EVRM, de situatie betreft waarin een handelaar op verpakkingen en etiketten van tabaksproducten vermeldingen gebruikt zoals diegene die bedoeld zijn in artikel 13, lid 1, van richtlijn 2014/40. Overeenkomstig artikel 52, lid 1, van het Handvest moet elke beperking op de uitoefening van de hierin verankerde rechten en vrijheden bij wet worden gesteld en de wezenlijke inhoud van die rechten en vrijheden eerbiedigen, en kan zij met inachtneming van het evenredigheidsbeginsel slechts worden aanvaard indien zij noodzakelijk is en daadwerkelijk beantwoordt aan door de Unie erkende doelstellingen van algemeen belang of aan de eisen van de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen. In datzelfde arrest stelde het Hof vast dat het onderzoek van de gestelde vraag, die met name betrekking had op het verbod om op de etikettering van de verpakkingseenheden, op de buitenverpakking alsook op het tabaksproduct zelf, de in artikel 13, lid 1, van richtlijn 2014/40 bedoelde elementen en kenmerken aan te brengen, ook al bevatten zij feitelijk juiste informatie, niets aan het licht bracht dat afbreuk kon doen aan de geldigheid van die bepaling in het licht van artikel 11 van het Handvest en het evenredigheidsbeginsel, maar dat hem niet de vraag was voorgelegd of ook artikel 13, lid 3, dat namen en merken noemt als elementen en kenmerken die kunnen worden verboden, in het licht van dezelfde beginselen geldig was.
- 23 Aangaande de vrijheid van ondernemerschap brengt de Conseil d'État in herinnering dat het Hof in zijn arrest van 4 mei 2016, Philip Morris Brands e.a. (C-547/14, EU:C:2016:325), voor recht verklaarde dat de bij artikel 16 van het Handvest verleende bescherming ziet op de vrijheid om een economische of commerciële activiteit te verrichten, de contractvrijheid en de vrije mededinging. Aangezien de vrijheid van ondernemerschap geen absolute gelding heeft, maar in relatie tot haar maatschappelijke functie moet worden beschouwd, kan zij worden onderworpen aan een brede waaier van overheidsmaatregelen waarmee in het algemeen belang beperkingen kunnen worden gesteld aan de uitoefening van de economische activiteit. Deze beperkingen moeten bij wet worden gesteld, de wezenlijke inhoud van die vrijheid eerbiedigen en moeten, in overeenstemming met het evenredigheidsbeginsel, noodzakelijk zijn en daadwerkelijk beantwoorden aan door de Unie erkende doelstellingen van algemeen belang of aan de eisen van bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.
- 24 Ten slotte vereist volgens vaste rechtspraak het evenredigheidsbeginsel, dat deel uitmaakt van de algemene beginselen van het Unierecht, dat de handelingen

waarmee de instellingen van de Unie de door de betrokken regelgeving legitiem nagestreefde doelstellingen beogen te bereiken, passend zijn en niet verder gaan dan daarvoor noodzakelijk is. Wanneer een keuze mogelijk is tussen meerdere geschikte maatregelen, moet die maatregel worden gekozen die de minste belasting met zich brengt, en de veroorzaakte nadelen mogen niet onevenredig zijn aan het nagestreefde doel. Het rechtszekerheidsbeginsel verlangt van zijn kant met name dat regelgeving van de Europese Unie de betrokken personen in staat stelt om de omvang van hun rechten en verplichtingen ondubbelzinnig te kennen zodat zij hun voorzieningen met kennis van zaken kunnen treffen.

- 25 In casu volgt uit artikel 13, lid 1, juncto artikel 13, lid 3, van richtlijn 2014/40 dat de lidstaten het gebruik van bepaalde elementen en kenmerken, waaronder namen en merken, op verpakkingseenheden, op buitenverpakking en op het tabaksproduct zelf moeten verbieden wanneer die bij de consument met name een onjuiste indruk wekken over de kenmerken of gevolgen van een product, op een levensmiddel of een cosmetisch product lijken of de suggestie wekken dat een bepaald tabaksproduct positieve gevolgen heeft voor de gezondheid of de levensstijl, bijvoorbeeld – zoals overweging 27 van de richtlijn illustreert – op het gebied van gewichtsverlies, sexappeal, sociale status, sociaal leven of „eigenschappen zoals vrouwelijkheid, mannelijkheid of elegantie”. Verder maakt artikel 24, lid 2, van de richtlijn het de lidstaten mogelijk om onder bepaalde voorwaarden „voor alle in die lidstaat in de handel gebrachte producten verdere voorschriften met betrekking tot de standaardisering van de verpakking van tabaksproducten” te handhaven of in te voeren, voor zover het aspecten betreft die niet zijn geharmoniseerd door de richtlijn.
- 26 Die bepalingen doen in de eerste plaats de vraag rijzen naar de uitlegging van artikel 13 van de richtlijn met betrekking tot de draagwijdte van de verboden die van toepassing kunnen zijn op merken en het gebruik ervan op de verpakking van tabaksproducten kunnen beletten. In het bijzonder rijst de vraag of het bepaalde in die leden ertoe moet leiden dat het gebruik van woordmerken op verpakkingen moet worden verboden op de enkele grond dat zij bepaalde eigenschappen suggereren, zoals die welke in overweging 27 van de richtlijn worden genoemd – ook wanneer het merk in voorkomend geval een zodanige bekendheid heeft verkregen dat het niet meer los te zien is van het product dat het aanduidt.
- 27 In de tweede plaats levert, al naargelang van de uitlegging die moet worden gegeven aan de leden 1 en 3 van voornoemd artikel 13, ook de beoordeling van de geldigheid van die bepalingen in het licht van het eigendomsrecht, de vrijheid van meningsuiting, de vrijheid van ondernemerschap en de beginselen van evenredigheid en rechtszekerheid een ernstig probleem op. Hoewel de bij de betrokken richtlijn bepalingen opgelegde verboden beantwoorden aan een door de Europese Unie erkend doel van algemeen belang, namelijk de bescherming van de volksgezondheid – nu de consumptie van tabak en blootstelling aan de rook ervan de gezondheid schaden, en consumenten van tabaksproducten kwetsbaar zijn wegens de verslavende werking van nicotine –, rijst in het bijzonder de vraag, ten eerste, of die verboden noodzakelijk zijn, gelet op het evenredigheidsbeginsel, om

dat doel te bereiken en, ten tweede, of zij voldoende duidelijk zijn, zodat de marktdeelnemers hun voorzieningen met kennis van zaken kunnen treffen, en of de uitvoering van die verboden eventueel verlangt dat specifieke procedures worden ingevoerd die het importeurs en producenten mogelijk maakt zich te informeren over het standpunt van de bevoegde autoriteiten van de lidstaten over hun merken, meer bepaald of die autoriteiten van mening zijn dat die merken voldoen aan de voorwaarden van de richtlijn, en die hun op passende wijze de gelegenheid bieden om hun zaak uiteen te zetten.

- 28 In de laatste plaats rijst, ingeval de vorige vraag bevestigend moet worden beantwoord, bij de uitlegging van het Unierecht nog een ernstig probleem in verband met de bepaling van de voorwaarden – in voorkomend geval met betrekking tot het ontbreken van gelijktijdige maatregelen of met betrekking tot de aan de marktdeelnemers toe te kennen termijnen – waaronder een lidstaat gebruik kan maken van de mogelijkheid die artikel 24, lid 2, van de richtlijn hem biedt om producenten en importeurs de verplichting op te leggen voor een neutrale en uniforme verpakking te zorgen, zonder dat hij daarbij inbreuk maakt op het eigendomsrecht, de vrijheden van meningsuiting en ondernemerschap en het evenredigheidsbeginsel. Wanneer de verpakkingseenheden gestandaardiseerd zijn en behalve gezondheidswaarschuwingen enkel het woordmerk, de commerciële benaming, de coördinaten van de producent en het aantal sigaretten of het gewicht van de shagtabak mogen worden vermeld, terwijl met name het gebruik van beeldmerken of semi-beeldmerken uitgesloten is, kan de producent die wegens de bij artikel 13 van de richtlijn opgelegde vereisten niet langer een woordmerk kan gebruiken, zijn product immers niet individualiseren met behulp van andere onderscheidende tekens.
- 29 Bijgevolg moet het Hof krachtens artikel 267 VWEU worden verzocht om een prejudiciële beslissing.

## **V. Prejudiciële vragen**

- 30 De Conseil d'État schorst de behandeling van de door de SEITA en BAT France ingestelde beroepen tot het Hof uitspraak heeft gedaan over de volgende vragen:
1. Moeten de leden 1 en 3 van artikel 13 van richtlijn 2014/40/EU van het Europees Parlement en de Raad van 3 april 2014 aldus worden uitgelegd dat op verpakkingseenheden, buitenverpakking en tabaksproducten geen merknamen mogen worden gebruikt die naar bepaalde eigenschappen verwijzen, ongeacht de bekendheid van de merknaam in kwestie?
  2. Al naargelang van de uitlegging die moet worden gegeven aan de leden 1 en 3 van artikel 13 van de richtlijn, zijn die bepalingen, voor zover zij van toepassing zijn op namen en merken, in overeenstemming met het eigendomsrecht, de vrijheid van meningsuiting, de vrijheid van ondernemerschap en de beginselen van evenredigheid en rechtszekerheid?

3. Indien de vorige vraag bevestigend moet worden beantwoord, onder welke voorwaarden kan een lidstaat gebruikmaken van de mogelijkheid die artikel 24, lid 2, van de richtlijn hem biedt om producenten en importeurs de verplichting op te leggen voor neutrale en uniforme verpakkingseenheden en buitenverpakking te zorgen, zonder dat hij daarbij inbreuk maakt op het eigendomsrecht, de vrijheden van meningsuiting en ondernemerschap en het evenredigheidsbeginsel?