



Datum van inontvangstneming : 07/07/2017

**Zaak C-329/17**

**Samenvatting van het verzoek om een prejudiciële beslissing overeenkomstig artikel 98, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering van het Hof van Justitie**

**Datum van indiening:**

1 juni 2017

**Verwijzende rechter:**

Verwaltungsgerichtshof (Oostenrijk)

**Datum van de verwijzingsbeslissing:**

11 mei 2017

**Verzoekers tot „Revision“:**

██████████ e.a.

**Intervenënten:**

Oberösterreichische Landesregierung

Netz Oberösterreich GmbH

---

**Voorwerp van het hoofdgeding**

Vaststelling van de noodzaak van een milieueffectbeoordeling

**Voorwerp en rechtsgrondslag van de prejudiciële vraag**

Uitlegging van het Unierecht, artikel 267 VWEU

**Prejudiciële vraag**

Dient richtlijn 2011/92/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten( PB L 26 van 28 januari 2012, blz. 1-21; hierna: „richtlijn 2011/92“) aldus te worden uitgelegd, dat het aanleggen van bostracés met het oog op de aanleg van een energieleiding, en voor de duur van de rechtmatige

aanwezigheid ervan, „ontbossing met het oog op omschakeling naar een ander bodemgebruik” in de zin van punt 1, onder d), van bijlage II bij richtlijn 2011/92 vormt?

### **Aangevoerde bepalingen van Unierecht**

Richtlijn 2011/92/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten, met name de artikelen 2 en 4 junctis bijlagen II en III

### **Aangevoerde bepalingen van Oostenrijks recht**

Bundesgesetz über die Prüfung der Umweltverträglichkeit (Umweltverträglichkeitsprüfungsgesetz 2000) [Oostenrijkse federale wet op de milieueffectrapportage van 2000; hierna: „UVP-G 2000”, met name § 3 juncto bijlage 1

Forstgesetz 1975 [Oostenrijkse boswet van 1975], met name § 81

### **Korte weergave van de feiten en de procedure in het hoofdgeding**

- 1 De prejudiciële vraag is opgekomen in een geding waarin moet worden beslist over de vraag of bij een bepaald project een milieueffectbeoordeling dient plaats te vinden.
- 2 Bij schrijven van 29 maart 2016 verzoekt Netz Oberösterreich GmbH aan de Oberösterreichische Landesregierung [regering van de deelstaat Opper-Oostenrijk] vast te stellen of het project „110 kV-leiding Vorchdorf-Steinfeld-Kirchdorf” aan een milieueffectbeoordeling moet worden onderworpen. Bij besluit van 14 juni 2016 stellen de autoriteiten overeenkomstig § 3, lid 7, UVP-G 2000 vast, dat voor dit plan geen milieueffectbeoordeling dient plaats te vinden.
- 3 Tegen dit besluit stellen de verzoekers tot „Revision” beroep in bij het Bundesverwaltungsgericht [bestuursrechter in eerste aanleg, Oostenrijk], hetwelk werd verworpen met de motivatie dat er geen milieueffectbeoordeling is vereist, omdat de ingrepen in de bosbegroeiing, die verband houden met het aanleggen van het tracé voor de voorgenomen aanleg van de elektriciteitsleiding, geen „ontginning” in de zin van nr. 46, onder a), van bijlage I bij de UVP-2000 vormden.

### **Voornaamste argumenten van partijen in het hoofdgeding**

- 4 De verzoekers tot „Revision” baseren zich op een beschikking van het Verwaltungsgerichtshof [hoogste bestuursrechter, Oostenrijk] van 29 september 2015, op grond waarvan het aanleggen van bostracés in de zin § 81 Forstgesetz

1975 bij een juiste uitlegging van de bepalingen van Oostenrijks recht als „ontginning” kan worden gekwalificeerd. Daarvoor pleit ook een richtlijnconforme uitlegging van het begrip „ontginning” in nr. 46, onder a), van bijlage 1 bij de UVP-G 2000, daar een dergelijk aanleggen van bostracés zonder twijfel „ontbossing” in de zin van nr. 1, onder d), van bijlage II bij richtlijn 2011/92 vormt.

### **Korte uiteenzetting van de motivering van de verwijzingsbeslissing**

- 5 Bij het aanleggen van bostracés gaat het niet om het gebruik van bosgrond voor andere doeleinden dan voor die van het ontginnen van het bos. Het dient derhalve niet te worden beschouwd als ontbossing in de zin van het Forstgesetz 1975 en derhalve van nr. 46, onder a), van bijlage 1 bij de UVP-G 2000.
- 6 Toch dient het begrip ontbossing bij twijfel te worden uitgelegd tegen de achtergrond van richtlijn 2011/92.
- 7 Volgens de tekst daarvan valt daar niet zonder meer „ontbossing” onder, maar „ontbossing” die plaatsvindt „met het oog op omschakeling naar een ander bodemgebruik”. Dit suggereert dat niet iedere „ontbossing” onder richtlijn 2011/92 valt, maar alleen die waarbij een omschakeling naar een ander bodemgebruik wordt beoogd.
- 8 Dat hier sprake moet zijn van een bijkomend kenmerk, wordt ook (min of meer) bevestigd in de Franse en Engelse taalversies van richtlijn 2011/92, waarin wordt gesproken van respectievelijk „déboisement en vue de la reconversion des sols” en „deforestation for the purposes of conversion to another type of land use”.
- 9 Bijgevolg zou het aanleggen van bostracés waarmee geen omschakeling van het stuk bos naar een ander bodemgebruik wordt beoogd, maar dat plaatsvindt met het uitdrukkelijke oogmerk (van de Oostenrijkse wetgever) van bosonderhoud, niet onder het begrip „ontbossing met het oog op omschakeling naar een ander bodemgebruik” vallen.
- 10 In verband met ontbossing heeft het Hof evenwel bij arrest van 3 juli 2008, in zaak C-215/06, Commissie/Ierland (EU:C:2008:380) gelaakt dat geen milieueffectbeoordeling was verricht vóór een (in casu door de Ierse autoriteiten) goedgekeurde ontbossing (punt 107). Daarbij heeft het Hof gewezen op de kwetsbaarheid van het milieu in het gebied, die tot de relevante selectiecriteria van bijlage III bij richtlijn 2011/92 behoort en „met inachtneming van ‚het opnamevermogen van het natuurlijke milieu’, met bijzondere aandacht voor de berg- en bosgebieden, moet worden beoordeeld” (punt 109).
- 11 Deze vingerwijzing van het Hof zou mogelijkterwils op een andere uitlegging van het begrip „ontbossing met het oog op omschakeling naar een ander bodemgebruik” in de zin van bijlage II, nr. 1, onder d), van richtlijn 2011/92

kunnen duiden, hetgeen voor het Verwaltungsgerichtshof op grond van de hierboven aangevoerde argumenten echter niet voor de hand liggend is.