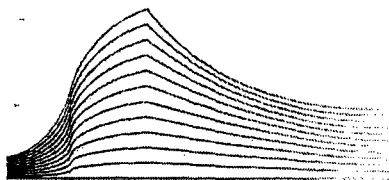




Datum van
inontvangstneming

:

08/08/2017



C-398/17 - 1
213 / 33 / 17

Blad
L

Volgnummer van de kamer 213 / 33 / 17
Datum van uitspraak 16 juni 2017
Rolnummer 2016/1855/A
Repertoriumnummer 2017/ 7349

☐ Niet aan te bieden aan de ontvanger

VON - DIV

Procedurestukken:

- 1 verzoekschrift
- 3 conclusies

NEDERLANDSTALIGE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG BRUSSEL

Vonnis

33^{ste} kamer
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

- FISCALE ZAKEN: DOUANERECHTEN
- TUSSENVONNIS OP TEGENSPRAAK: PREJUDICIËLE VRAAG EUROPEES HOF VAN JUSTITIE

Ingeschreven in het register van het Hof van Justitie onder nr. <u>1.053.866</u>		
Luxemburg	04. 07. 2017	De Griffier, voor deze
Fax/E-mail:	<u>Maria Manuela Ferreira</u>	
Neergelegd op:	<u>03.07.2017</u>	Hoofdadministrateur

Blad

In de zaak van:

De **N.V. PROFIT EUROPE**, met maatschappelijke zetel te 9320 Erembodegem, Industrielaan nr. 20 en met KBO-nr. 0446.054.302;

eisende partij,

bijgestaan en op de zitting vertegenwoordigd door mr. Patricio Diaz Gavier, advocaat met kantoor te 1000 Brussel, Koloniënstraat 11:

Tegen:

De BELGISCHE STAAT, Federale Overheidsdienst Financiën, Algemene Administratie van de Douane en accijnzen, vertegenwoordigd door de heer Minister van Financiën, voor wie optreedt de gewestelijk directeur der Douane en Accijnzen, waarvan de kantoren gevestigd zijn te 2060 Antwerpen, Ellermanstraat nr. 21;

verwerende partij,

bijgestaan en op de zitting vertegenwoordigd door mr. Bernard Derveaux, advocaat met kantoor te 1000 Brussel, Verenigingstraat nr. 28;

In deze zaak, in beraad genomen op 24/03/2017, wordt door de rechtbank volgend vonnis uitgesproken:

Gelet op:

- het tegensprekelijk verzoekschrift in toepassing van artikel 1385*decies* van het gerechtelijk wetboek uitgaande van eisende partij en neergelegd ter griffie van deze rechtbank op 10/05/2016,
- de beschikking houdende de bepaling van conclusietermijnen genomen in toepassing van art. 747§1 Ger. W. dd. 2/09/2016;
- de conclusies en tweede en syntheseconclusies voor verweerder neergelegd ter griffie op 21/10/16 en op 14/02/17;
- de conclusies voor eisende partij neergelegd ter griffie op 22/12/16;
- het bundel met stavingstukken voor eisende partij, neergelegd op 10/05/16;
- het bundel met stukken voor verwerende partij neergelegd ter zitting op 24/03/17;

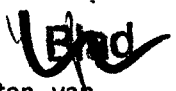
Gehoord de raadslieden van partijen ter openbare zitting van 24/03/2017, waarna de zaak in beraad werd genomen.

Toepassing is gemaakt van de bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

1. FEITEN

Het geding heeft betrekking op de indeling van een product, hulpstukken van gietijzer voor brandinstallaties in de gecombineerde nomenclatuur.

Volgens eisende partij betreft het hulpstukken van niet-smeedbaar gietijzer (code 7307 1110 00), volgens verweerder hulpstukken van smeedbaar gietijzer met schroefdraad (code 70307 1910 10) en hulpstukken van smeedbaar gietijzer zonder schroefdraad (code 7307 1910 90).



Eisende partij diende 'in maart 2014' 'diverse' aanvragen in bij de diensten van verweerder voor een bindende tariefinlichting (BTI) betreffende de indeling van hulpstukken van (smeedbaar of niet-smeedbaar) gietijzer.

Op 14/03/14 kreeg eisende partij van de diensten van verweerder (Algemene administratie der douane en accijnzen, centrale administratie, Dienst OEO – Expertise Wet- en Regelgeving – Tarief) bindende tariefinlichtingen (BTI's) met refertes BE D.T. 00.001.258 t.e.m. BE D.T.00.001.264 volgens dewelke de producten werden ingedeeld in GN-code 7307111000 van de gecombineerde nomenclatuur.

Bij beschikking dd. 9/04/15 trekken de diensten van verweerder evenwel de eerder verleende BTI's in. De aan de orde zijnde goederen dienden niet onder code 7307 1110 00 maar wel onder code 7307 1910 90 te worden ingedeeld aldus verweerder.

Deze BTI's gelden als een beschikking in de zin van art. 211§2 van de Algemene Wet inzake Douane en Accijnzen.

D.m.v. aangetekend schrijven dd. 26/06/15 (datum ontvangst) stelt eisende partij administratief hoger beroep in tegen de administratieve beslissing (beschikkingen) dd. 9/04/15.

Bij beslissing dd. 27/04/16 (referte D.C. 2495-006) bevestigde verweerder de toepasselijkheid van bovenvermelde nomenclatuurcode 7307 1910 90 (zonder schroefdraad) en 7307 1910 10 (met schroefdraad) en de voorheen door de Fiscale Administratie uitgereikte gewijzigde bindende tariefinlichtingen.

D.m.v. verzoekschrift neergelegd ter griffie van deze rechtbank op 10/05/16 stelt eisende partij een vordering in rechte in tegen de beslissing dd. 27/04/16 en tegen onderliggende de bindende tariefinlichtingen met refertes BE D.T. 00.001.258 t.e.m. BE D.T.00.001.264.

2. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering van eisende partij beoogt de tariefinlichtingen met refertes BE D.T. 00.001.258 t.e.m. BE D.T.00.001.264 nietig te horen verklaren en te horen zeggen voor recht dat de goederen in kwestie moeten worden ingedeeld als zijnde van niet-smeedbaar gietijzer onder goederencode 7307 1910 90.

Daarnaast beoogt zij de veroordeling van verweerder tot de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding en de uitvoerbaarverklaring bij voorraad van het tussen te komen vonnis te horen bevelen.

3. BEOORDELING

3.1 Ontvankelijkheid

In overeenstemming met art. 211 e.v. van de Algemene Wet inzake douane en accijnzen ("AWDA") heeft eisende partij tegen de BTI's administratief beroep ingesteld.

Bij beslissing van 27/04/16 heeft de Centrale Administratie van de algemene administratie der douane en accijnzen het administratief beroep verworpen.

Op 10/05/10 legde eisende partij een verzoekschrift art. 1385decies Ger. W. neer door middel waarvan ze een vordering in rechte instelt tegen de beslissing van 27/04/16 en de onderliggende beschikking dd. 9/04/16 houdende de B.T.I.'s BE D.T. 00.001.258 t.e.m. BE D.T.00.001.264.

Verweerder betwist de ontvankelijkheid van de vordering van eisende partij niet.

Nu er geen ambtshalve gronden van niet ontvankelijkheid op te werpen zijn dient de vordering van eisende partij ontvankelijk verklaard te worden.

3.II Gegrondheid

Eisende partij vroeg "BTI's" aan voor hulpstukken van gietijzer (voor een exacte omschrijving van het product wordt telkens naar de betrokken BTI verwezen).

Het betreft o.m. sproeieruitlaten, gegroefde verbindingstukken, gegroefde einddeksels, aanboorzadels met schroefdraad, aanboorzadels gegroefd, flexibele koppelingen enz.

Eisende partij meent dat op grond van de kenmerken van de stukken deze niet onder de posten 70307 1910 10 en 7307 1910 90 kunnen worden geclassificeerd maar wel onder de post/code 7307 1110 00.

De discussie of nodulair gietijzer onder de goederencode voor smeedbaar of niet – smeedbaar gietijzer thuishoort is niet nieuw.

De gecombineerde nomenclatuur van (GN) van de Europese Gemeenschappen (ingesteld bij verordening (EEG) nr. 2658/877) wordt geïnterpreteerd aan de hand van de algemene indelingsregels.

De eerste regel daarbij luidt:

"De tekst van de opschriften van de afdelingen, van de hoofdstukken en van de onderdelen van hoofdstukken wordt geacht slechts als aanwijzing te gelden; voor de indeling zijn wettelijk bepalend de bewoordingen van de posten en de aantekeningen op de afdelingen of op de hoofdstukken en -voorzover dit niet in strijd is met de bewoordingen van bedoelde posten en aantekeningen - de navolgende regels."

De zesde regel vult de eerste regel aan. Hij luidt als volgt:

"Voor de indeling van goederen onder de onderverdelingen van een post, zijn wettelijk bepalend de bewoordingen van die onderverdelingen en de aanvullende aantekeningen, alsmede „mutatis mutandis" de vorenstaande regels, met dien verstande dat uitsluitend onderverdelingen van gelijke rangorde met elkaar kunnen worden vergeleken. Voor de toepassing van deze regel en voorzover niet anders is bepaald, zijn de aantekeningen op de afdelingen en op de hoofdstukken eveneens van toepassing."

De GN toelichting werd in het leven geroepen om een gemeenschappelijk douanetarief in te stellen.

De aanvullende Taric-code vormt daarop een uitbreiding.

De GN- en Taric codes streven er niet naar een volledig correcte wetenschappelijke kwalificatie te voorzien, maar wel om een gemeenschappelijk douanetarief te voorzien en zodoende uniformiteit te verzekeren tussen de lidstaten.

De GN – toelichting bij post 7307 1910 stelt in duidelijke, niet voor andere interpretatie vatbare bewoordingen dat het begrip smeedbaar gietijzer ook nodulair gietijzer omvat.

Udad

De douane dient een GN – toelichting te volgen (wanneer ze worden verzocht een BTI te verstrekken, dit met het oog op een uniforme toepassing van het douanerecht in de Unie (vgl. H.v.J. 14 april 2011, zaak C-288/09 en 289/09, British Sky Broadcasting Group plc).

Post 7307 met als opschrift "Hulpstukken (fittings) voor buisleidingen (bijvoorbeeld verbindingstukken, ellenbogen, moffen), van gietijzer of van staal, bevat een subpost 7307 11 met als opschrift "van niet-smeedbaar gietijzer" en een subpost 7307 19 met als opschrift "andere". Deze laatste bevat op zijn beurt een postonderverdeling 7307 19 10 met als opschrift "van smeedbaar gietijzer".

De toelichtingen van de commissie op de GN (versie zoals van toepassing inzake) preciseert bij post 7307 19 10 (smeedbaar gietijzer) dat dit begrip ook nodulair gietijzer omvat.

Eisende partij is het daar niet mee eens, concludeert dienaangaande in het lang en in het breed met verwijzing naar het feit dat de indeling van goederen bepaald dient te worden op basis van objectieve kenmerken en eigenschappen van de goederen (daarbij verwijzend naar H.v.J. 26 september 2000, zaak C-42/99).

Nodulair gietijzer is volgens eisende partij geen smeedbaar gietijzer, in tegenstelling tot hetgeen de toelichting uitdrukkelijk stelt.

Zij stelt dat voor de toelichting gietijzer enkel als smeedbaar gietijzer wordt gekwalificeerd wanneer die smeedbaarheid volgt uit een passende thermische behandeling. Gietijzer dat smeedbaar is, maar niet door een thermische behandeling, is voor de toelichting geen smeedbaar gietijzer. En laat nu net nodulair gietijzer geen thermische behandeling nodig hebben om ductiliteit (of smeedbaarheid) te verkrijgen. Aan het objectief kenmerk van smeedbaar gietijzer, namelijk dat het een thermische behandeling dient te ondergaan om smeedbaar te zijn is wat betreft nodulair gietijzer niet voldaan.

Eisende partij staft haar stelling met wetenschappelijke rapporten van o.m. SIRRIIS (stuk 6 en een rapport van de Universiteit Antwerpen :s tuk 8).

De toelichting, die rechtens niet bindend is, dient volgens eisende partij buiten toepassing te worden gelaten omdat ze de werkingssfeer van de posten wijzigt, hetgeen niet mag (vgl. H.v.J. zaak C-495/03).

Ook het standpunt van het douanecomité, dat niet bindend is en overigens op terminologische verwarring berust, dient buiten beschouwing te worden gelaten.

Verweerder verwijst enkel naar het gegeven dat de Douane-administratie de bepalingen van de toelichting dient toe te passen en naar het feit dat het doel van de GN toelichting (= ernaar streven dat elk goed wat wordt ingevoerd onder één goederencode valt) inzake wordt gerespecteerd.

BEOORDELING

De GN – toelichting bij post 7307 1910 stelt in duidelijke, niet voor andere interpretatie vatbare bewoordingen dat het begrip smeedbaar gietijzer ook nodulair gietijzer omvat.

De bijgebrachte wetenschappelijke analyses lijken erop te wijzen dat nodulair gietijzer geen smeedbaar gietijzer is.

12

Het komt de rechtbank dan ook voor dat op basis van de bijgebrachte wetenschappelijke rapporten en het gegeven dat de indeling van goederen bepaald dient te worden op basis van objectieve kenmerken en eigenschappen van de goederen (daarbij verwijzend naar H.v.J. 26 september 2000, zaak C-42/99) er zich een probleem stelt ...

Bij onenigheid tussen de douaneautoriteiten en de marktdeelnemers over de verenigbaarheid van de toelichting(en) met de GN en de indeling van de goederen kunnen de marktdeelnemers bij de bevoegde instantie beroep krachtens art. 243 van het douanewetboek instellen.

De geadieerde rechter beslist over de indeling van het product, desnoods na het Hof een prejudiciële vraag krachtens artikel 267 VWEU te hebben gesteld (vgl. H.v.J. 14 april 2011, zaak C-288/09 en C-289/09, British Sky Broadcasting Group plc).

Gelet op het feit dat de nationale instanties niet bevoegd zijn om de ongeldigheid van handelingen van gemeenschapsinstellingen vast te stellen (H.v.J. nr. C-314/85, 22/10/1987) en het opgeworpen punt (nl. de wetenschappelijke juistheid van de toelichting dat nodulair gietijzer geen smeedbaar gietijzer is) essentieel is bij de behandeling van dit geschil, dienen de door eiseres geformuleerde prejudiciële vragen te worden gesteld aan het Hof van Justitie.

Nu de toelichting in de overige lidstaten van de Unie ook wordt gevolgd kan immers de harmonisatie in het gedrang komen indien o.m. in België de toelichting eventueel niet zou worden gevolgd door een beslissing van deze rechtbank.

Het past dan ook volgende prejudiciële vragen aan het Europees Hof van Justitie te stellen :

"Moet postonderverdeling 7307 19 10 aldus worden uitgelegd dat het hulpstukken van nodulair gietijzer met de kenmerken van de hulpstukken die in het hoofdgeding aan de orde zijn omvat, wanneer uit hun objectieve kenmerken blijkt dat het wezenlijk verschilt van smeedbaar gietijzer omdat de smeedbaarheid van nodulair gietijzer niet volgt uit een passende thermische behandeling en omdat nodulair gietijzer een andere grafietvorm heeft dan smeedbaar gietijzer, nl. nodulaire grafietvorm in plaats van temperkolen?"

"Moet postonderverdeling 7307 11 00 aldus worden uitgelegd dat het hulpstukken van nodulair gietijzer met de kenmerken van de hulpstukken die in het hoofdgeding aan de orde zijn omvat, wanneer uit de objectieve kenmerken van nodulair gietijzer blijkt dat het wezenlijk overeenkomt met de objectieve kenmerken van niet-smeedbaar gietijzer?"

"Moet de GN toelichting bij postonderverdeling 7307 19 10 die bepaalt dat smeedbaar gietijzer nodulair gietijzer omvat buiten beschouwing gelaten worden, voor zover daarin bepaald wordt dat smeedbaar gietijzer nodulair gietijzer omvat, wanneer vaststaat dat nodulair gietijzer geen smeedbaar gietijzer is?"

De zaak wordt, in afwachting van de beantwoording van vernoemde prejudiciële vragen, naar de rol verzonden.

blad

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 2, 3, 4, 30, 34, 36, 37, 41 en 42 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Rechtsprekend in eerste aanleg, op tegenspraak,

Alle andersluidende en meer omvattende besluiten van de hand wijzende als niet ter zake en/of overbodig,

Alvorens uitspraak te doen over de gestelde vordering, stelt in toepassing van artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie de hierna volgende prejudiciële vragen aan het hof van Justitie:

- 1. Moet postonderverdeling 7307 19 10 aldus worden uitgelegd dat het hulpstukken van nodulair gietijzer met de kenmerken van de hulpstukken die in het hoofdgeding aan de orde zijn omvat, wanneer uit hun objectieve kenmerken blijkt dat het wezenlijk verschilt van smeedbaar gietijzer omdat de smeedbaarheid van nodulair gietijzer niet volgt uit een passende thermische behandeling en omdat nodulair gietijzer een andere grafietvorm heeft dan smeedbaar gietijzer, nl. nodulaire grafietvorm in plaats van temperkolen ?*
- 2. Moet postonderverdeling 7307 11 00 aldus worden uitgelegd dat het hulpstukken van nodulair gietijzer met de kenmerken van de hulpstukken die in het hoofdgeding aan de orde zijn omvat, wanneer uit de objectieve kenmerken van nodulair gietijzer blijkt dat het wezenlijk overeenkomt met de objectieve kenmerken van niet-smeedbaar gietijzer ?*
- 3. Moet de GN toelichting bij postonderverdeling 7307 19 10 die bepaalt dat smeedbaar gietijzer nodulair gietijzer omvat buiten beschouwing gelaten worden, voor zover daarin bepaald wordt dat smeedbaar gietijzer nodulair gietijzer omvat, wanneer vaststaat dat nodulair gietijzer geen smeedbaar gietijzer is ?*

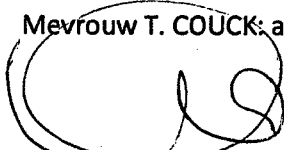
Verzendt de zaak in afwachting van de beantwoording van de vernoemde prejudiciële vragen naar de bijzondere rol.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Aldus gevonnist en uitgesproken ter openbare terechtzitting van de 33^{ste} kamer van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel, op 16 juni 2017,
waar aanwezig waren en zitting namen:

De heer M. LOYENS: rechter

Mevrouw T. COUCK: afgevaardigd griffier.



T. COUCK



M. LOYENS