



Datum van inontvangstneming : 14/08/2017

Zaak C-410/17

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

7 juli 2017

Verwijzende rechter:

Korkein hallinto-oikeus (Finland)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

30 juni 2017

Verzoekende partij:

A Oy

Andere partij in de procedure:

Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö

[omissis]

Voorwerp Verzoek om een prejudiciële beslissing aan het Hof van Justitie van de Europese Unie overeenkomstig artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU)

Verzoekende partij A Oy

Andere partij in de procedure Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö [voor het waarborgen van de rechten van de belastinggerechtigden bevoegde afdeling van de belastingdienst]

Bestreden beslissing

Vonnis van de Helsingin hallinto-oikeus (bestuursrechter Helsinki) van 16 december 2015 [...] [omissis]

Voorwerp van de procedure

- 1 Volgens de Arvonlisäverolaki (wet betreffende de belasting over de toegevoegde waarde) (hierna: „AVL”) geeft de belastingdienst op schriftelijk verzoek, mits de zaak voor de verzoeker van belang is, een voorafgaande beslissing (hierna: „ruling”) af over de vraag hoe de wet zal worden toegepast op een handeling van de verzoeker. Het verzoek moet de concrete vraag waarover om een ruling wordt verzocht en de voor de beslechting van de zaak nodige informatie bevatten.
- 2 Op verzoek van de verzoeker geldt een definitieve ruling als bindend voor de periode waarvoor zij is afgegeven en moet zij worden opgevolgd. Tegen een door de belastingdienst met betrekking tot de btw-heffing afgegeven ruling kan bij de bestuursrechter Helsinki beroep worden ingesteld. Tegen het vonnis van de bestuursrechter kan bij de Korkein hallinto-oikeus (hoogste bestuursrechter) hogere voorziening worden ingesteld, mits de Korkein hallinto-oikeus hiervoor toestemming heeft verleend. Tot het instellen van een beroep en een hogere voorziening zijn bevoegd de verzoeker alsook de Veronsaajien oikeudenvälvontayksikkö, aan wie de gelegenheid moet worden verleend een verweer in te dienen tegen het beroep of de hogere voorziening van de verzoeker.
- 3 In het hier aanhangige geding heeft A Oy de belastingdienst verzocht om afgifte van een ruling zoals hierna beschreven. Vervolgens heeft zij tegen de door de belastingdienst afgegeven ruling beroep ingesteld bij de bestuursrechter Helsinki. Deze heeft dit beroep verworpen. Daarop heeft A Oy de toestemming gevraagd om een hogere voorziening in te stellen en is zij bij de Korkein hallinto-oikeus opgekomen tegen het vonnis van de bestuursrechter Helsinki. **[Or. 2]**
- 4 In het onderhavige geval gaat het om de uitlegging van artikel 2, lid 1, onder a) en c), artikel 14, lid 1, en artikel 24, lid 1, van richtlijn 2006/112/EG van de Raad betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (hierna: „btw-richtlijn”).

Verzoek aan de belastingdienst om afgifte van een ruling en besluit van de belastingdienst

Verzoek aan de belastingdienst om afgifte van een ruling

- 5 A Oy (hierna ook: „onderneming”) is een onderneming die is gespecialiseerd in milieudiensten voor de industrie en de bouw. Zij verricht werkzaamheden voor verschillende industriële sectoren, vastgoed- en bouwbedrijven en verricht milieudiensten in Finland en Zweden. Tot haar werkgebied behoren industriële diensten, diensten op het gebied van onroerend goed en gebouwen, sloopdiensten alsmede recycling- en afvalverwerkingsdiensten.
- 6 De onderneming verricht in het in punt 11 bedoelde geval (sloopovereenkomst) sloopwerkzaamheden voor haar klanten. Een kenmerkend voorbeeld hiervan is de sloopovereenkomst met B Oy, die als bijlage aan het verzoek is gehecht. De

voorwaarden van de overeenkomst berusten op de algemene contractuele voorwaarden voor bouwwerkzaamheden die de ondernemingen binnen de bouwsector gezamenlijk hebben vastgelegd.

- 7 In de overeenkomst verbindt A Oy zich ertoe om de gebouwen van een oude fabriek van B Oy te slopen en de taken van de hoofdaannemer alsmede van de voor de bouwdiensten en de bouwdirectie verantwoordelijke aannemer uit te voeren. Volgens de algemene contractuele voorwaarden voor bouwwerkzaamheden behoren tot de verplichtingen van de onderneming tevens de juiste afvoer en de juiste verwerking van het af te voeren materiaal en het afval.
- 8 Een deel van het materiaal en het afval valt onder de in § 8d (507/2014), lid 2, AVL genoemde goederen bij de verkoop waarvan de koper belasting verschuldigd is. Een deel van deze goederen zijn goederen die de onderneming naar alle waarschijnlijkheid kan doorverkopen aan ondernemingen die gerecycled schroot opkopen. De onderneming beoogt de hoeveelheid van deze goederen en de prijs die zij hiervoor waarschijnlijk zal krijgen vooraf te schatten en in het kader van het opstellen van de offerte voor de sloopwerkzaamheden in aanmerking te nemen bij de vaststelling van de prijs, zodat de prijs van de aan de klant aangeboden sloopovereenkomst zo concurrerend mogelijk is. Over de geschatte prijs of de overige waarde wordt echter niet met de klant van de sloopopdracht onderhandeld en deze prijs of waarde wordt dus niet in overleg met deze klant vastgelegd. Aan de klant wordt steeds één totaalprijs voor de sloopwerkzaamheden aangeboden.
- 9 De onderneming koopt in het in punt 12 bedoelde geval („koop ter demontage”), van haar klant oude machines en apparaten en is op grond van een overeenkomst **[Or. 3]** verplicht deze onder in de overeenkomst nader bepaalde voorwaarden te demonteren en uit de bedrijfsruimten of van het bedrijfsterrein van de klant te verwijderen. Een typische overeenkomst is de aan het verzoek als bijlage gehechte overeenkomst met C Oy over de koop van bepaalde gebouwen gelegen op het fabrieksterrein van C Oy.
- 10 In de overeenkomst is bepaald dat A Oy de op het terrein gelegen gebouwen en bouwwerken tot aan de grond alsmede de machines, apparaten en het overige meubilair koopt en de door haar gekochte goederen zelf ontmantelt en verwijdert. Gezien de aard van de gekochte goederen (de oude gebouwen en bouwwerken alsmede de machines en installaties van het fabrieksterrein) ligt het voor de hand dat de ontmanteling, de afvoer en de juiste verwerking van deze goederen kosten tot gevolg hebben voor de onderneming, die zij vooraf probeert te schatten en als basis gebruikt voor de vaststelling van de prijs van haar offerte. Ook de verkoper weet dat de onderneming deze kosten bij de bepaling van de door haar aangeboden prijs beoogt in aanmerking te nemen als een factor die de koopprijs verlaagt. De contractpartijen bespreken deze kosten evenwel niet in hun onderhandelingen of overeenkomsten. Het is op geen enkel moment de bedoeling dat de kostenramingen en het bedrag van de daadwerkelijk ontstane kosten ter kennis komen van de verkoper.

In het verzoek om afgifte van de ruling gestelde vragen

- 11 Verricht de onderneming een btw-plichtige dienst, wanneer zij ten behoeve van haar klant sloopwerkzaamheden overeenkomstig een sloopovereenkomst verricht, en moet de onderneming derhalve de btw op basis van de voor de werkzaamheden overeengekomen prijs betalen – waarbij wordt verondersteld dat uit de situatie van de klant niet kan worden afgeleid dat op de dienst de verleggingsregeling moet worden toegepast overeenkomstig § 8c (686/2010) AVL moet worden toegepast?
- 12 Dient de onderneming als koper overeenkomstig § 8d (507/2014) AVL de btw uitsluitend op basis van de overeengekomen koopprijs te betalen, wanneer het gaat om schrootafval en afval dat door de onderneming ter demontage is gekocht?

Ruling van de belastingdienst van 11 juni 2015 voor de periode van 11 juni 2015 tot en met 31 december 2016

- 13 In zijn aan A Oy afgegeven ruling heeft de belastingdienst met betrekking tot de in punt 11 vermelde vraag vastgesteld dat de onderneming, wanneer deze sloopdiensten ten behoeve haar klant verricht en daarvoor als tegenprestatie geld ontvangt alsook sloopafval waarvan een deel metaalschroot in de zin van § 8d (507/2014) AVL is, sloopdiensten aan haar klant verkoopt en metaalschroot van hem koopt. Daarom moet de onderneming btw betalen over de dienst die zij voor haar klant heeft verricht, en over de prijs van het metaalschroot dat zij van haar klant heeft gekocht (verleggingsregeling).
- 14 In haar aan A Oy afgegeven ruling heeft de belastingdienst met betrekking tot de in punt 12 vermelde vraag vastgesteld dat de onderneming ten aanzien van het metaalschroot of -afval dat zij ter demontage heeft gekocht, **[Or. 4]** sloopdiensten ten behoeve van haar klant verricht en metaalschroot van hem koopt. Daarom moet de onderneming over de dienst die zij voor haar klant heeft verricht, en over de prijs van het metaalschroot dat zij van haar klant heeft gekocht, btw betalen (verleggingsregeling).
- 15 Voor geen van beide gevallen werd in de ruling iets vermeld over de vorming van de prijs van de tegenprestatie.

Samenvatting van de procedure voor de bestuursrechter en de wezenlijke argumenten van partijen

- 16 De *onderneming* heeft in haar beroep bij de bestuursrechter verzocht het besluit van de belastingdienst op te heffen en in een nieuwe ruling vast te stellen:
 - met betrekking tot de in punt 11 vermelde vraag, dat de onderneming, wanneer zij een dienst verricht overeenkomstig de in het verzoek om afgifte van de ruling beschreven sloopovereenkomst, uitsluitend btw hoeft te betalen over de voor de dienst overeengekomen prijs, zonder dat rekening hoeft te worden

gehouden met de voor het af te voeren materiaal of het afval mogelijk te verkrijgen positieve tegenwaarde; en

– met betrekking tot de in punt 12 vermelde vraag, dat de onderneming in het geval van de in het verzoek om afgifte van de ruling beschreven overeenkomst inzake de „koop ter demontage” als koper btw over de goederen in de zin van § 8d AVL op grond van de daarvoor overeengekomen koopprijs dient te betalen, zonder aanvullend belasting te hoeven betalen vanwege het feit dat zij tegelijkertijd een aan de verkoper geleverde dienst verricht die bestaat in de demontage, de verwijdering en de afvoer van de goederen.

- 17 De *bestuursrechter Helsinki* heeft het beroep van A Oy bij vonnis van 16 december 2015 verworpen. Daarin heeft hij verwezen naar § 1, lid 1, punt 1, § 8d, lid 1, en § 18 AVL, naar artikel 2, lid 1, onder a) en c), artikel 14, lid 1, en artikel 24, lid 1, van de btw-richtlijn alsmede naar de arresten van het Hof van Justitie van de Europese Unie C-40/09, Astra Zeneca UK, en C-283/12, Serebryannay vek.
- 18 In zijn vonnis heeft die rechter vastgesteld dat de voor goederenleveringen of diensten te verrichten tegenprestatie behalve uit geld ook uit goederenleveringen of diensten kan bestaan. In het geval van een ruil waarbij de partijen goederen of diensten uitwisselen, moet volgens de rechter ervan uit worden gegaan dat elke partij een actiefbestanddeel overdraagt. Als tegenprestatie verkrijgen de partijen het goed dat of de dienst die de andere partij heeft overgedragen. Bij een ruil is de belastinggrondslag van de transactie in de regel de marktwaarde van het goed dat of de dienst die middels de ruil is verkregen. De tegenprestatie moet in elk geval een in geld uit te drukken waarde hebben. Voorts kan enkel een vergoeding die in een rechtstreeks verband staat met de overdracht van het goed, worden aangemerkt als tegenprestatie, aldus de bestuursrechter. **[Or. 5]**
- 19 Volgens de bestuursrechter dient in casu te worden onderzocht of de onderneming in het in punt 11 genoemde geval als tegenprestatie voor de sloopdiensten metaalschroot verkrijgt en in het in punt 12 genoemde geval als tegenprestatie voor de verkrijging van het metaalschroot sloopdiensten verricht.
- 20 Punt 11 betreft het geval dat het ter beschikking stellen van het sloopafval daadwerkelijk een voorwaarde van de overeenkomst is en de onderneming de geschatte waarde van het metaalschroot bij de prijsvorming in aanmerking kan nemen. Dienovereenkomstig betreft punt 12 het geval dat de onderneming de door haar gekochte goederen daadwerkelijk ook demonteert. Het is in dit verband niet van belang of in de overeenkomst inzake de sloopwerkzaamheden het ter beschikking stellen van het metaalschroot afzonderlijk is overeengekomen en of in de overeenkomst inzake de koop van het metaalschroot het effect van de sloopwerkzaamheden op de koopprijs is bepaald.
- 21 Verder dienen volgens het beginsel van neutraliteit van de btw gelijke of gelijksoortige goederen bij de btw-heffing gelijk te worden behandeld. De fiscale

behandeling mag niet gunstiger zijn wanneer dezelfde onderneming tegelijkertijd sloopdiensten verricht en metaalschroot koopt dan wanneer deze handelingen afzonderlijk worden verricht. Het beginsel van neutraliteit pleit er dus voor het verrichten van de sloopdiensten en de koop van het metaalschroot als afzonderlijke handelingen te beschouwen.

- 22 In de gevallen die in de ruling zijn genoemd, komt de onderneming met haar klant een ruil overeen waarbij zij sloopdiensten verricht en metaalschroot koopt. Bijgevolg moet de onderneming zowel over de dienst die zij ten behoeve van haar klant heeft verricht als over de prijs van het metaalschroot dat zij van hem heeft gekocht, btw betalen.
- 23 De *onderneming* heeft in haar hogere voorziening bij de Korkein hallinto-oikeus haar bij de bestuursrechter ingestelde vorderingen tot wijziging van de ruling van de belastingdienst gehandhaafd.
- 24 Ter motivering ervan heeft zij aangevoerd dat in het in punt 11 genoemde geval niet kan worden aangenomen dat de klant schroot of afval aan de onderneming verkoopt en dat als inkomsten van de klant uit deze verkoop kunnen worden aangemerkt de door de onderneming mogelijk later uit de verkoop van dit schroot of afval gerealiseerde inkomsten of de door de onderneming dienaangaande uitgevoerde interne schatting van de waarde van dit schroot of afval. Enkel de voor de sloopdiensten overeengekomen tegenprestatie kan volgens de onderneming dus als belastinggrondslag van deze diensten dienen.
- 25 Met betrekking tot de in punt 12 geformuleerde vraag kunnen werkzaamheden die zijn gericht op goederen die eigendom zijn van de belastingplichtige, niet worden beschouwd als het verrichten van een dienst ten behoeve van de andere partij. Ook als wordt aangenomen dat de betrokken sloop- en transportwerkzaamheden **[Or. 6]** een dienst ten behoeve van de klant omvatten, kan het in geen enkel opzicht gaan om het zelfstandig verrichten van een dienst door de onderneming aan de klant in de zin van de AVL. Het gaat volgens de onderneming om met de koop van oude machines of apparaten nauw verbonden en noodzakelijke handelingen, zodat het kunstmatig en in strijd met de werkelijke aard van de feiten zou zijn om deze als het zelfstandig verrichten van een dienst te behandelen. Welke leveringsvoorwaarden of andere contractuele voorwaarden worden overeengekomen bij de verkoop van oude machines of apparaten, speelt voor de beoordeling van deze omstandigheid geen rol.
- 26 Derhalve is de onderneming, wat de in punt 12 geformuleerde vraag betreft, van mening dat de prijs van de oude machines en apparaten die zij krachtens de overeenkomst inzake de „koop ter demontage” heeft gekocht, de daarvoor overeengekomen tegenprestatie is. Deze tegenprestatie is ook de waarde waarvoor de onderneming als koper belastingplichtig is, als de gekochte goederen onder de in § 8d, lid 2, AVL vermelde goederen zouden vallen.

- 27 De *Veronsaajien oikeudenvolvontayksikkö* heeft voor de Korkein hallinto-oikeus betoogd dat in beide beschreven situaties sprake is van twee zelfstandige prestaties, namelijk ten eerste de sloopdiensten en ten tweede – als prestatie van de andere partij – de overdracht van een goed aan degene die de sloopdiensten verricht. Uit de offerte- en contractdocumentatie zou in de regel moeten blijken welk effect het door de ontvanger van de dienst overgedragen materiaal op de prijs van de dienst heeft en welk effect het verrichten van de dienst op de prijs van het te kopen materiaal heeft.

Nationaal recht

- 28 De btw-richtlijn en de voorloper daarvan, de Zesde richtlijn 77/388/EEG van de Raad betreffende de harmonisatie van de wetgevingen der lidstaten inzake omzetbelasting – Gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde: uniforme grondslag, werd in Finland omgezet bij de op 1 juni 1994 in werking getreden btw-wet 30.12.1993/1501 en de latere wijzigingen daarvan (tussen haakjes zijn de nummers van de regelingen vermeld zoals deze golden in de periode waarvoor de ruling werd vastgesteld).
- 29 Overeenkomstig § 1, lid 1, punt 1, AVL moet over de verkoop van goederen en diensten in het kader van een bedrijfsactiviteit in Finland btw aan de staat worden afgedragen.
- 30 Verplicht tot het afdragen van btw (belastingplichtige) is bij een verkoop in de zin van § 1 AVL op grond van § 2, lid 1, AVL (507/2014) de verkoper van het goed of de verrichter van de dienst, voor zover in de §§ 2a, 8a tot en met 8d of 9 niets anders is geregeld.
- 31 In § 8c AVL (686/2010) is de verleggingsregeling met betrekking tot ontvangers van bouwdiensten en in § 8d AVL (507/2014) die met betrekking tot kopers van schroot en afval neergelegd. **[Or. 7]**
- 32 Overeenkomstig § 17 AVL (1392/2010) worden onder „goed” lichamelijke zaken alsook elektriciteit, gas, warmte- en koude-energie en overige hiermee vergelijkbare energiegoederen verstaan. Onder diensten valt al het overige dat in het kader van een bedrijfsactiviteit kan worden verkocht.
- 33 Op grond van § 18 AVL wordt onder de verkoop van goederen de overdracht van de eigendom op een goed onder bezwarende titel verstaan en onder de verkoop van een dienst het verrichten van een dienst of overige prestatie onder bezwarende titel.

Relevante Unierechtelijke bepalingen en rechtspraak

Btw-richtlijn 2006/112/EG

- 34 Overeenkomstig artikel 2, lid 1, onder a) en c), van de btw-richtlijn zijn aan de btw onderworpen de leveringen van goederen die binnen het grondgebied van een lidstaat door een als zodanig handelende belastingplichtige onder bezwarende titel worden verricht, en de diensten die binnen het grondgebied van een lidstaat door een als zodanig handelende belastingplichtige onder bezwarende titel worden verricht.
- 35 Op grond van artikel 14, lid 1, van de btw-richtlijn wordt als „levering van goederen” beschouwd de overdracht of overgang van de macht om als een eigenaar over een lichamelijke zaak te beschikken.
- 36 Overeenkomstig artikel 24, lid 1, van de btw-richtlijn wordt als „dienst” beschouwd elke handeling die geen levering van goederen is.
- 37 Artikel 199 van de btw-richtlijn betreft de onder meer voor ontvangers van bouwwerkzaamheden alsmede voor kopers van schroot en afvalstoffen geldende verleggingsregeling.

Rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie

- 38 In het arrest van het Hof C-40/09, *Astra Zeneca UK*, ging het onder meer om de uitlegging van artikel 2, punt 1, van de Zesde btw-richtlijn 77/388/EEG [thans artikel 2, lid 1, onder a) en c), van btw-richtlijn 2006/112/EG]. De verwijzende rechter wenste te vernemen of artikel 2, punt 1, van de Zesde richtlijn aldus dient te worden uitgelegd dat wanneer een onderneming haar werknemers aankoopbonnen verstrekt als onderdeel van hun bezoldiging, zulks een dienst onder bezwarende titel is.
- 39 Het Hof heeft in punt 27 van het bovengenoemde arrest met betrekking tot de vraag of een dienst als die in het hoofdgeding onder bezwarende titel wordt verricht, erop gewezen dat volgens vaste rechtspraak het begrip „diensten die onder bezwarende titel worden verricht” in de zin van artikel 2, punt 1, van de Zesde richtlijn veronderstelt dat er een rechtstreeks verband bestaat tussen de verrichte dienst en de ontvangen tegenwaarde [**Or. 8**]. In punt 28 van dat arrest heeft het Hof erop gewezen dat – tevens volgens vaste rechtspraak – de maatstaf van heffing voor goederenleveringen of diensten wordt gevormd door de daarvoor werkelijk ontvangen tegenprestatie. Deze tegenprestatie is dus de subjectieve waarde, dat wil zeggen de werkelijk ontvangen waarde, en niet een volgens objectieve maatstaven geschatte waarde. Bovendien moet deze tegenprestatie kunnen worden uitgedrukt in een geldbedrag, aldus het Hof.
- 40 In het arrest van het Hof C-283/12, *Serebryannay vek*, ging het onder meer om de uitlegging van artikel 2, lid 1, onder c), van de btw-richtlijn. De verwijzende

rechter wenste te vernemen of artikel 2, lid 1, onder c), van de btw-richtlijn aldus dient te worden uitgelegd dat een dienstverrichting bestaande in de reparatie en stoffering van een appartement als een onder bezwarende titel verrichte dienst moet worden beschouwd wanneer de verrichter van die dienst er zich enerzijds volgens een met de eigenaar van dat appartement gesloten overeenkomst toe verbindt om deze dienst op zijn kosten te verrichten en hij anderzijds het recht verkrijgt om dat appartement gedurende de looptijd van deze overeenkomst te gebruiken voor zijn economische activiteit, zonder dat hij huur hoeft te betalen, terwijl de eigenaar het ingerichte appartement terugkrijgt aan het einde van die overeenkomst.

- 41 In punt 37 van het bovengenoemde arrest heeft het Hof in dit verband ten eerste opgemerkt dat de mogelijkheid om een handeling als „een handeling onder bezwarende titel” aan te merken alleen veronderstelt dat een rechtstreeks verband bestaat tussen de goederenlevering of de dienstverrichting en een werkelijk door de belastingplichtige ontvangen tegenprestatie. Een dergelijk rechtstreeks verband bestaat wanneer tussen de verrichter en de ontvanger van de dienst een rechtsbetrekking bestaat in het kader waarvan over en weer prestaties worden uitgewisseld, en de door de dienstverrichter ontvangen vergoeding de werkelijke tegenwaarde vormt voor de ten behoeve van de ontvanger verrichte dienst, aldus het Hof.
- 42 In punt 38 van dat arrest heeft het Hof er ten tweede op gewezen dat de tegenprestatie voor een goederenlevering kan bestaan in een dienstverrichting en er de maatstaf van heffing in de zin van artikel 73 van de btw-richtlijn van kan zijn, op voorwaarde evenwel dat een rechtstreeks verband bestaat tussen de goederenlevering en de dienstverrichting en de waarde van deze laatste in geld kan worden uitgedrukt. Hetzelfde geldt volgens het Hof wanneer een dienst in ruil voor een andere dienst wordt verricht, voor zover is voldaan aan de voormelde voorwaarden.
- 43 Ten derde gaat het overeenkomstig punt 39 van het arrest bij ruilovereenkomsten, waarbij de tegenprestatie per definitie in natura wordt betaald, en handelingen waarvoor de tegenprestatie in geld wordt betaald, vanuit economisch en commercieel oogpunt om twee identieke situaties. **[Or. 9]**
- 44 Uit de reeds aangehaalde uitspraken van het Hof die door de bestuursrechter in het bestreden vonnis zijn aangevoerd, vloeit naar de opvatting van de Korkein hallinto-oikeus geen direct antwoord voort op de vragen die in het onderhavige geval rijzen.

Noodzakelijkheid van het verzoek om een prejudiciële beslissing

- 45 Volgens de Korkein hallinto-oikeus is duidelijk dat de onderneming in het in punt 11 genoemde geval een dienst onder bezwarende titel verricht en in het in punt 12 genoemde geval een goed onder bezwarende titel verkrijgt. In geschil is evenwel of de onderneming ook in het in punt 11 genoemde geval een goed onder

bezwarende titel verkrijgt en ook in het in punt 12 genoemde geval een dienst onder bezwarende titel verricht.

- 46 De bestuursrechter heeft in het bestreden vonnis geoordeeld dat de onderneming in de gevallen die in de ruling zijn genoemd een ruilvereenkomst met haar klant sluit waarbij zij sloopdiensten verricht en metaalschroot koopt. Daarom moet de onderneming in beide gevallen zowel over de dienst die zij ten behoeve van de klant heeft verricht als over het metaalschroot dat zij van hem heeft gekocht btw betalen.
- 47 De onderneming verzet zich in de procedure voor de Korkein hallinto-oikeus tegen de opvatting van de bestuursrechter met betrekking tot de uitlegging van de in het vonnis aangehaalde bepalingen van de btw-wet en de btw-richtlijn. De verkrijging van het metaalschroot is volgens haar in het in punt 11 genoemde geval geen tegenprestatie voor de sloopdiensten en de sloopdiensten zijn in het in punt 12 genoemde geval geen tegenprestatie voor de verkrijging van het metaalschroot, aangezien tussen de sloopdiensten en de verkrijging van het metaalschroot geen rechtstreeks verband bestaat.
- 48 De Korkein hallinto-oikeus laat het Hof weten dat als gevolg van de Finse regeling inzake rulings het verzoek om een prejudiciële beslissing beperkt is tot het uit het sloopobject te verkrijgen metaalschroot, hoewel het sloopafval ook andere zaken omvat. Een ruling kan alleen worden aangevraagd met betrekking tot aspecten die de eigen belastingheffing van de verzoeker betreffen. Aangezien in Finland de verleggingsregeling in de zin van artikel 199 van de btw-richtlijn van toepassing is op de verkoop van metaalschroot en de mogelijke fiscale last daarom rust op A Oy, die om de ruling heeft verzocht, kon deze ook met betrekking tot de fiscale behandeling van de koop van het sloopafval en het sloopobject om een ruling verzoeken, voor zover het sloopafval metaalschroot bevat.
- 49 De Korkein hallinto-oikeus heeft geen weet van een prejudiciële beslissing van het Hof van Justitie van de Europese Unie inzake de toepassing van artikel 2, lid 1 [Or. 10], onder a) en c), artikel 14, lid 1, en artikel 24, lid 1, van de btw-richtlijn op de hierboven beschreven activiteiten van een onderneming. Het gaat om centrale bepalingen van het toepassingsgebied van het gemeenschappelijke btw-stelsel en de toepassing daarvan. Aangezien de beslechting van het aanhangige geding een uitlegging van deze bepalingen vereist, is het noodzakelijk het Hof van Justitie van de Europese Unie te verzoeken om een prejudiciële beslissing.
- 50 A Oy en de Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö hebben de gelegenheid gehad om te reageren op de indiening van een prejudicieel verzoek bij het Hof van Justitie van de Europese Unie.

Beslissing van de Korkein hallinto-oikeus over de indiening van een prejudicieel verzoek bij het Hof van Justitie van de Europese Unie

- 51 De Korkein hallinto-oikeus heeft besloten de procedure te schorsen en het Hof van Justitie van de Europese Unie krachtens artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie te verzoeken om een prejudiciële beslissing ter uitlegging van artikel 2, lid 1, onder a) en c), artikel 14, lid 1, en artikel 24, lid 1, van de btw-richtlijn. Het verzoek om een prejudiciële beslissing is noodzakelijk voor de beslechting van het bij de Korkein hallinto-oikeus aanhangige geding.

Prejudiciële vragen

1. Dient artikel 2, lid 1, onder a), juncto artikel 24, lid 1, van richtlijn 2006/112/EG van de Raad betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde aldus te worden uitgelegd dat sloopwerkzaamheden die worden verricht door een onderneming tot wier bedrijfsactiviteiten sloopwerkzaamheden behoren, als één enkele handeling worden aangemerkt indien de slooponderneming volgens de voorwaarden van de overeenkomst tussen haar en de besteller verplicht is het sloopafval af te voeren en – voor zover het sloopafval metaalschroot bevat – het metaalschroot kan doorverkopen aan ondernemingen die gerecycled schroot opkopen?

Of dient een dergelijke overeenkomst inzake sloopwerkzaamheden in het licht van artikel 2, lid 1, onder a), juncto artikel 14, lid 1, van de btw-richtlijn 2006/112/EG aldus te worden uitgelegd dat deze twee handelingen omvat, te weten ten eerste het verrichten van de dienst door de slooponderneming ten behoeve van de besteller van de sloopwerkzaamheden en ten tweede de verkoop van het door te verkopen metaalschroot door de besteller van de sloopwerkzaamheden aan de slooponderneming?

Is hier van belang dat de slooponderneming bij de vaststelling van de prijs van de sloopwerkzaamheden als prijsverlagende factor in aanmerking neemt dat zij de mogelijkheid heeft ook door het verwerken van het sloopafval inkomsten te genereren? **[Or. 11]**

Is hier van belang dat de hoeveelheid en de waarde van het te verwerken sloopafval niet zijn overeengekomen in de overeenkomst inzake de sloopwerkzaamheden en ook niet is overeengekomen dat deze later aan de besteller van de sloopwerkzaamheden worden medegedeeld, en dat de hoeveelheid en de waarde van het sloopafval pas duidelijk worden zodra de slooponderneming dit afval doorverkoopt?

2. Dient artikel 2, lid 1, onder a), juncto artikel 14, lid 1, van de btw-richtlijn 2006/112/EG aldus te worden uitgelegd dat het in een geval waarin een onderneming tot wier bedrijfsactiviteiten sloopwerkzaamheden behoren, met de eigenaar van een sloopobject contractueel overeenkomt dat de slooponderneming het sloopobject koopt en zich op straffe van een boete ertoe verbindt het object

binnen een in de overeenkomst vastgestelde periode te slopen en het sloopafval af te voeren, gaat om één enkele handeling die de verkoop van goederen door de eigenaar van het sloopobject aan de slooponderneming omvat?

Of dient een dergelijke overeenkomst in het licht van artikel 2, lid 1, onder c), juncto artikel 24, lid 1, van de btw-richtlijn 2006/112/EG aldus te worden uitgelegd dat deze twee handelingen omvat, te weten ten eerste de verkoop van goederen door de eigenaar van het sloopobject aan de slooponderneming en ten tweede de door de slooponderneming ten behoeve van de verkoper van de goederen verrichte sloopdiensten?

Is hier van belang dat de slooponderneming bij de vaststelling van de prijs in haar koopaanbod voor de goederen als prijsverlagende factor de kosten in aanmerking neemt die voor haar ontstaan ten gevolge van het demonteren en afvoeren van de goederen?

Is van belang dat de verkoper van de goederen weet dat de kosten die voor de slooponderneming ten gevolge van het demonteren en afvoeren van de goederen ontstaan, in aanmerking worden genomen als een factor die de prijs van deze goederen verlaagt, rekening houdend met het feit dat tussen partijen geen afspraak wordt gemaakt over deze kosten en het geschatte of daadwerkelijke bedrag van deze kosten op geen enkel moment ter kennis van de verkoper van de goederen dient te worden gebracht? **[Or. 12]**

[omissis]