



Datum van inontvangstneming : 01/09/2017

Zaak C-445/17**Verzoek om een prejudiciële beslissing****Datum van indiening:**

24 juli 2017

Verwijzende rechter:

Commissione tributaria regionale del Lazio (Italië)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

13 juli 2017

Verzoekende partij:

Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Verwerende partij:

Pilato SpA

De Commissione tributaria regionale del Lazio [OMISSIS] [OMISSIS] heeft de navolgende beschikking gegeven op hoger beroep nr. 362/2017, neergelegd op 13 januari 2017, ingesteld door de Agenzia Dogane e Monopoli [OMISSIS] tegen vonnis nr. 12021/2016, kamer 17, van de Commissione tributaria provinciale di Roma, gewezen tegen Pilato SpA [OMISSIS] [OMISSIS] [gegevens van de raadslieden]

Bestreden handelingen:

Tariefinformatie douane - overig

[Or. 1]**BESCHIKKING***1. Voorwerp van het geding en relevante feiten*

1.1. De vennootschap naar Italiaans recht Pilato SpA heeft op 20 augustus 2013 bij de Agenzia delle Dogane e Monopoli (agentschap douane en staatsmonopolies) een verzoek ingediend om bindende tariefinlichtingen (hierna: „BTI”) met het oog op de indeling van een begrafenisvoertuig op diesel in de post NC 8704 90 00, onder „Automobielen voor goederenvervoer”.

Op 2 december 2013 heeft de Agenzia delle Dogane de BTI afgegeven waarbij de lijkwagen is ingedeeld in de post NC 8703 32 90, onder „automobielen en andere motorvoertuigen hoofdzakelijk ontworpen voor personenvervoer (andere dan die bedoeld bij post 8702), motorvoertuigen van het type ‚station-wagon’ of ‚break’ en racewagens daaronder begrepen”.

2.2. De belastingplichtige heeft op 26 februari 2014 beroep ingesteld en de Commissione tributaria provinciale di Roma (belastingrechter in eerste aanleg Rome; hierna: „CTP”) heeft het beroep bij vonnis nr. 12021/17/16 van 19 mei 2016 toegewezen en daarbij opgemerkt:

– de indeling van de lijkwagen in de post NC 8703 vloeit voort uit het feit dat de toelichtingen bij het geharmoniseerde systeem (GS) van de Werelddouaneorganisatie (WDO) een dergelijke zaak noemen bij de voorbeelden van voertuigen onder post 8703;

– in de toelichtingen op de gecombineerde nomenclatuur (GN) van de Europese Unie wordt geen melding gemaakt van lijkwagens als voorbeeld van een zaak die in post NC 8703 moet worden ingedeeld;

– de aangehaalde toelichtingen zijn niet bindend voor de indeling van een zaak uit douaneoogpunt, beslissend zijn daarbij de objectieve kenmerken en eigenschappen van de zaak: een lijkwagen heeft niet de structurele kenmerken die de toelichtingen noemen voor automobielen hoofdzakelijk ontworpen voor personenvervoer, maar deze onderscheidt zich juist door de structurele kenmerken van automobielen voor goederenvervoer.

2.3. De Agenzia delle Dogane e dei Monopoli – Direzione Centrale Legislazione e Procedure Doganali (douane – centrale directie wetgeving en douaneprocedures) heeft op 13 januari 2017 een hogerberoepschrift ingediend, waarbij dit agentschap herziening van het vonnis van de CTP vordert. De Agenzia delle Dogane stelt dat verwezen moet worden naar de toelichtingen op het GS van de WDO, volgens welke onder post 8703 ook „bijzondere vervoersmiddelen, bijvoorbeeld ambulances, gevangentransportvoertuigen en begrafenisvoertuigen” moeten worden begrepen.

2.4. Pilato SpA is in rechte verschenen en heeft, onder verwijzing naar onder meer documenten en foto’s die zij in eerste instantie had overgelegd, de volgende stellingen herhaald:

– de lijkwagen heeft geen van de kenmerken die typisch zijn voor automobielen bestemd voor personenvervoer;

– in de toelichtingen op de Europese nomenclatuur wordt geen melding gemaakt van lijkwagens als voorbeeld van een zaak die in post NC 8703 moet worden ingedeeld;

[Or. 2]

– uit juridisch oogpunt is een stoffelijk overschot een res (zaak), zij het met bepaalde garanties;

– de voornaamste vordering die de belastingplichtige aan de belastingrechter in eerste aanleg had voorgelegd, was een prejudiciële verwijzing van de betrokken vraag naar het Hof van Justitie van de Europese Unie krachtens artikel 267 VWEU, een vordering die zij herhaalt, aangezien de vennootschap Pilato SpA, als belangrijkste en gekwalificeerde Europese producent van lijkwagens in het luxesegment, daarbij een gerechtvaardigd en concreet belang heeft.

2.5. Dat verzoek om een prejudiciële verwijzing heeft de belastingplichtige bij memorie, neergelegd op 28 juni 2017, herhaald.

2. *In casu toepasselijke bepalingen en rechtspraak*

2.1. Artikel 20 van verordening (EEG) nr. 2913/92 van 12 oktober 1992 (communautair douanewetboek, van toepassing ten tijde van de feiten) bepaalt dat de bij het ontstaan van een douaneschuld wettelijk verschuldigde rechten op het douanetarief van de Europese Gemeenschappen zijn gebaseerd.

De goederen in het douanetarief zijn ingedeeld volgens het geharmoniseerde systeem van de WDO, gebaseerd op zes cijfers, en in de gecombineerde nomenclatuur (GC) in bijlage I bij verordening (EEG) nr. 2658/87 zijn twee extra cijfers toegevoegd. Daarnaast zijn nog twee cijfers toegevoegd om rekening te houden met de communautaire maatregelen, waardoor een „geïntegreerd douanetarief van de Europese Gemeenschappen” (Taric) is ontstaan.

2.2. De Italiaanse financiële diensten hebben de Taric aangevuld met de aanduiding van de btw en andere nationale rechten door middel van een „geïntegreerd douanetarief”, dat op dezelfde manier is gestructureerd als de GN van de organen van de Europese Unie.

2.3. In de gecombineerde nomenclatuur hebben de posten 8703, 8704 en 8705 betrekking op respectievelijk „Automobielen en andere motorvoertuigen hoofdzakelijk ontworpen voor personenvervoer (andere dan die bedoeld bij post 8702), motorvoertuigen van het type ‚station-wagon’ of ‚break’ en racewagens daaronder begrepen”; „Automobielen voor goederenvervoer”; en „Automobielen voor bijzondere doeleinden [...], andere dan die hoofdzakelijk ontworpen voor het vervoer van personen of van goederen”.

2.4. In de Italiaanse rechtspraak is de douane-indeling van lijkwagens niet eerder aan de orde geweest.

3. *Uiteenzetting van de redenen die hebben geleid tot de vragen van uitlegging van bepalingen van het recht van de Europese Unie*

3.1. De goederen waarover Pilato SpA de Italiaanse douane heeft verzocht om een BTI worden als volgt omschreven: „Lijkwagen op diesel. Het voertuig wordt

gekenmerkt door: 1) een afgescheiden cabine voor de bestuurder; 2) een scheidingswand tussen de cabine en het daarachter liggende deel; 3) een deur in het achterste deel die naar boven toe opengaat om de baar naar binnen en naar buiten te schuiven; 4) speciale uitrusting voor het laden en bevestigen van de baar en andere houders; 5) een cilinderinhoud van 2143 cc; 6) lengte 5,990 m en breedte 1,870 m”.

[Or. 3]

3.2. Volgens de Agenzia delle Dogane moeten dergelijke goederen in de douanenomenclatuur worden ingedeeld onder post 8703, als automobielen hoofdzakelijk gebruikt voor personenvervoer, maar de CTP heeft het beroep van Pilato SpA toegewezen en in verband met de objectieve kenmerken van het voertuig indeling onder post 8704, als automobielen voor goederenvervoer, juist geacht.

3.3. In de toelichtingen bij het geharmoniseerde systeem van de WDO worden bij onder post 8703 (automobielen hoofdzakelijk ontworpen voor personenvervoer) in te delen goederen onder meer bijzondere vervoersmiddelen genoemd, zoals ambulances, gevangenentransportvoertuigen, begrafenisvoertuigen en polyvalente voertuigen, met „een enkele gesloten interne ruimte met een deel voor de bestuurder en de passagiers en een ander deel dat kan worden gebruikt voor het vervoer van personen en goederen”.

Daarop wordt nader toegelicht dat „de hiernavolgende elementen in verband moeten worden gebracht met de technische kenmerken van het type voertuig in deze post: a) zitplaatsen die zijn bevestigd met een inrichting [...] voor elke passagier of vaste bevestigingspunten en accessoires bestemd voor het installeren van zitplaatsen en veiligheidsinrichtingen in het deel achter de bestuurder en de passagiers. [...] b) ramen achter in beide zijpanelen; c) roterende schuifdeuren die kunnen worden opgetild, met ramen in de zijpanelen of in het achterste deel; d) geen doorlopend paneel of doorlopende scheidingswand tussen de cabine en het achterste deel dat kan worden gebruikt voor het vervoer van personen of goederen”.

3.4. Hoewel begrafenisvoertuigen uitdrukkelijk worden vermeld als voertuigen die onder post 8703 moeten worden ingedeeld, komen de objectieve structurele kenmerken van dergelijke voertuigen (zoals aangegeven door de producent in het verzoek om een BTI en gedocumenteerd door onder meer de foto's) op essentiële onderdelen niet overeen met de bovengenoemde kenmerken.

De lijkwagens beschikken namelijk niet over een enkele gesloten interne ruimte met een deel voor de bestuurder en de passagiers en een ander deel dat kan worden gebruikt voor het vervoer van personen en goederen.

Er wordt daarentegen wel een vaste, hermetisch afgesloten scheidingswand aangebracht (ook om hygiënisch-sanitaire redenen noodzakelijk) waarmee het

voorste deel, namelijk de cabine voor de bestuurder, wordt gescheiden van het achterste deel.

3.5. In het verzoek om een BTI van Pilota SpA is in dat verband nader aangegeven dat de lijkwagens „beschikt over een permanente, schokbestendige scheidingswand tussen de cabine en het achterste deel, die verplicht hermetisch is afgesloten en geconstrueerd overeenkomstig de voorschriften voor de volksgezondheid om milieuverontreiniging te voorkomen.”

In de documentatie die Pilota SpA heeft overgelegd over de „constructiemethode” wordt bovendien onder de „interne transformaties” een *schokbestendige* scheidingswand genoemd tussen de bestuurderscabine en de ruimte voor het stoffelijk overschot (in geval van botsing van het voertuig wordt de scheidingswand door het stoffelijk overschot en de baar niet doorbroken) die *hermetisch afgesloten* is overeenkomstig de verordening van de lijkbezorgingspolitie, die voor gevallen van overlijden als gevolg van besmettelijke infectieziekten bepaalt dat bij het vervoer en de bezorging van stoffelijke overschotten [Or. 4] de nodige beschermingsmaatregelen worden getroffen om milieuverontreiniging te voorkomen (artikel 18).

Het achterste deel kan derhalve geenszins worden gebruikt voor het vervoer van personen en heeft evenmin bevestigingspunten voor de installatie van zitplaatsen noch ramen in de zijpanelen.

3.6. In de toelichtingen bij het geharmoniseerde systeem zijn bij post 8704 (automobielen voor goederenvervoer) de algemene constructiekenmerken aangegeven van de voertuigen met een afzonderlijk, afgesloten achterste deel die onder deze post vallen (met name: een permanente scheidingswand of permanent scheidingsrooster tussen de cabine en het achterste deel; geen ramen in het achterste deel van de zijwanden), die volledig verenigbaar lijken met de kenmerken van lijkwagens.

3.7. Volgens deze Commissione tributaria regionale [OMISSIS] [niet relevant] is de uitdrukkelijke opname van lijkwagens onder post 8703 (onder automobielen hoofdzakelijk ontworpen voor personenvervoer) in de toelichtingen bij het geharmoniseerde systeem van de WDO dus in strijd met de objectieve vereisten die voertuigen moeten hebben om onder die post te worden gebracht. Aangezien deze toelichtingen niet bindend zijn, beletten zij niet dat lijkwagens onder de passendere post 8704 worden ingedeeld.

3.7. Het Hof van Justitie van de Europese Unie heeft in de beschikking van 19 januari 2005, SmithKline Beecham (C-206/03, [punten] [2]4, 26 en 56), onder meer geoordeeld: „Indelingskennisgevingen in het kader van de WDO binden de verdragsluitende partijen niet, doch zijn wel belangrijke uitleggingselementen”; „de rechtspraak [maakt] geen onderscheid [...] naar de waarde als uitleggingsbron van enerzijds de indelingskennisgevingen van de WDO en anderzijds de toelichtingen van deze organisatie”; „Artikel 12, lid 5, van het douanewetboek

verzet zich er [...] niet tegen dat een nationale rechter een beschikking van een douaneautoriteit die verenigbaar is met een indelingskennisgeving van de WDO, nietig verklaart en beslist dat een product onder een andere post moet worden ingedeeld dan in deze indelingskennisgeving wordt gesteld”.

In dezelfde beschikking ([punt] 30) heeft het Hof van Justitie als volgt nader verklaard: „Volgens vaste rechtspraak moet in het belang van de rechtszekerheid en van een gemakkelijke controle het beslissende criterium voor de tariefindeling van goederen in beginsel worden gezocht in hun objectieve kenmerken en eigenschappen zoals deze in de tekst van de GN-posten zijn omschreven”.

4. *Prejudiciële vraag in de zin van artikel 267 VWEU*

4.1. Met het oog op de eenvormige uitlegging van het gemeenschapsrecht en de controle of de uitlegging van de Agenzia delle Dogane dan wel die van de CTP juist is, moet het Hof van Justitie om een prejudiciële beslissing worden verzocht.

[Or. 5]

In de zin van [punt] 13 van de Informatienota voor de indiening van prejudiciële verzoeken door de nationale rechters (PB 2011, C 160, blz. 1) kan een prejudiciële verwijzing in casu bijzonder nuttig blijken, aangezien het een nieuwe uitleggingsvraag betreft die van belang is voor de uniforme toepassing van het recht van de Unie in alle lidstaten.

4.2. De vraag in de aanhangige zaak is ongetwijfeld relevant en pertinent, zodat een uitspraak van het Hof van Justitie noodzakelijk is. Mocht het Hof van Justitie namelijk kiezen voor de door de belastingplichtige voorgestelde en door de CTP onderschreven uitlegging, dan is de BTI die de Agenzia delle Dogane op 2 december 2013 heeft afgegeven onrechtmatig.

4.3. Hoewel deze Commissione tributaria regionale van oordeel is dat lijkwagens in post 8704 zouden moeten worden ingedeeld, wordt het Hof van Justitie overeenkomstig het verzoek van de belastingplichtige verzocht subsidiair te beoordelen of de indeling onder post NC 8705 („Automobielen voor bijzondere doeleinden [...], andere dan die hoofdzakelijk ontworpen voor het vervoer van personen of van goederen”) juist is.

Beslissing

De Commissione tributaria regionale [OMISSIS] [standaardformules] legt het Hof van Justitie van de Europese Unie derhalve de volgende prejudiciële vraag voor:

„Moet post NC 8704 van de gecombineerde nomenclatuur aldus worden uitgelegd dat daaronder ook lijkwagens vallen? Indien de eerste prejudiciële vraag ontkennend wordt beantwoord: moeten lijkwagens worden ingedeeld onder post NC 8705 of NC 8703?”

De behandeling van de zaak wordt geschorst.

[OMISSIS]

[OMISSIS] [slotformules]

Rome, 13 juli 2017.

[OMISSIS]