



Datum van inontvangstneming : 04/09/2017

Zaak C-462/17

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

1 augustus 2017

Verwijzende rechter:

Landgericht Hamburg (Duitsland)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

27 juni 2017

Verzoekende partij:

Tänzer & Trasper GmbH

Verwerende partij:

Altenweddinger Geflügelhof Kommanditgesellschaft

[OMISSIS]

Beslissing

In de zaak

Tänzer & Trasper GmbH, [OMISSIS] Senftenberg

verzoekster,

[OMISSIS]

tegen

Altenweddinger Geflügelhof Kommanditgesellschaft, [OMISSIS]
Altenweddinger, gemeente Sülzetal

verweerster,

[OMISSIS]

heeft het Landgericht Hamburg (rechter in eerste aanleg Hamburg) – civiele kamer 12 – [OMISSIS] op 27 juni 2017 als volgt beslist:

I. De behandeling van de zaak wordt geschorst.

1. Aan het Hof van Justitie wordt krachtens artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie de volgende prejudiciële vraag over de uitlegging van artikel 9, lid 1, in samenhang met punt 41 van bijlage II bij verordening (EG) nr. 110/2008 van het Europees Parlement en de Raad van 15 januari 2008 betreffende de definitie, de aanduiding, de presentatie, de etikettering en de bescherming van geografische aanduidingen van gedistilleerde dranken en tot intrekking van verordening (EG) nr. 1576/89 van de Raad voorgelegd:

[Or. 2]

Gaat het bij de in punt 41 van bijlage II bij verordening (EG) nr. 110/2008 opgesomde ingrediënten om de ingrediënten die een gedistilleerde drank ten minste moet bevatten om de verkoopbenaming eierlikeur te mogen dragen (minimumspecificatie) of bevat punt 41 van bijlage II bij verordening (EG) nr. 110/2008 een uitputtende opsomming van de toegelaten ingrediënten van een product dat de verkoopbenaming eierlikeur wil dragen?

Motivering

I.

Verzoekster richt zich tegen het gebruik van de benaming eierlikeur voor een product dat naast de in punt 41 van bijlage II bij verordening (EG) nr. 110/2008 genoemde ingrediënten melk bevat.

Zowel verzoekster als verweerster is producent van likeuren die onder meer eieren als ingrediënt hebben en die in de detailhandel maar ook online worden verkocht onder de verkoopbenaming eierlikeur. Verweerster produceert onder meer een reeks producten die zij blijkens de etiketten als eierlikeur aanduidt. Op het etiket aan de achterkant van die producten staat „bevat melk”. Tussen partijen staat vast dat de likeuren van verweerster inderdaad melk bevatten.

Verzoekster meent dat zij tegen het gebruik van de verkoopbenaming eierlikeur voor de producten van verweerster een vordering tot staking kan instellen krachtens § 8, lid 1, § 8, lid 3, punt 1, en § 3a, Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb (wet inzake de oneerlijke mededinging; hierna: „UWG”) in samenhang met § 11, lid 1, Lebensmittel-, Bedarfsgegenstände- und Futtermittelgesetzbuch (wetboek inzake levensmiddelen, consumptiegoederen en voedermiddelen; hierna: „LFGB”) in samenhang met artikel 7, lid 1, onder a), en artikel 7, leden 2 en 4, van verordening (EU) nr. 1169/2011 in samenhang met artikel 9, lid 1, in samenhang met punt 41 van bijlage II bij verordening (EG) nr. 110/2008. Het gebruik van de benaming eierlikeur voor de producten van

verweerster is volgens haar misleidend, aangezien melk als ingrediënt van eierlikeur of advocaat of avocat of advokat in punt 41 van bijlage II bij verordening (EG) nr. 110/2008 niet is opgenomen [**Or. 3**] en een product dat naast de in punt 41 van bijlage II bij verordening (EG) nr. 110/2008 melk bevat, derhalve ook niet als eierlikeur mag worden aangeduid.

Verzoekster vordert

1. veroordeling van verweerster tot staking, op straffe van een dwangsom van maximaal 250 000 EUR voor elke toekomstige inbreuk, die kan worden omgezet in een vrijheidsstraf van maximaal zes maanden, te voltrekken tegen haar gecommanditeerde vennoot, van
 - a. in het economisch verkeer voorverpakte levensmiddelen onder de benaming eierlikeur in het verkeer brengen en/of aan consumenten te koop aanbieden en/of daarvoor reclame maken die melk en/of andere ingrediënten bevatten die niet overeenstemmen met de specificaties voor het product van categorie 41 van bijlage II bij verordening (EG) nr. 110/2008.

[...]

Verweerster vordert verwerping van het beroep.

Verweerster meent dat de door haar als eierlikeur in het verkeer gebrachte producten overeenstemmen met de specificatie van punt 41 van bijlage II bij verordening (EG) nr. 110/2008. De toevoeging van melk staat daaraan niet in de weg, aangezien het bij de in punt 41 van bijlage II bij verordening (EG) nr. 110/2008 genoemde ingrediënten louter gaat om minimumvoorwaarden waaraan een product moet voldoen om eierlikeur genoemd te mogen worden. Daarnaast is de aanname dat de opsomming van ingrediënten uitputtend is in tegenspraak met artikel 17, lid 1, van verordening (EU) nr. 1169/2011 betreffende de verstrekking van voedselinformatie aan consumenten (hierna: „levensmiddelenverordening”). Volgens artikel 17, lid 1, van de levensmiddelenverordening is de benaming van een levensmiddel zijn wettelijke benaming. Een zodanige benaming is er niet voor het product van verweerster als zij niet op de verordening betreffende gedistilleerde dranken zou kunnen terugvallen. Als alternatief is de benaming van het levensmiddel volgens artikel 17, lid 1, tweede volzin, van de levensmiddelenverordening zijn gebruikelijke [**Or. 4**] benaming. Volgens artikel 2, onder o), van de levensmiddelenverordening is de „gebruikelijke benaming” een benaming die zonder dat verdere uitleg nodig is als de benaming van het levensmiddel wordt geaccepteerd door de consumenten in de lidstaat waar het wordt verkocht. Bij het product van verweerster is dat evenwel de benaming eierlikeur.

II.

Of het beroep slaagt, hangt af van de vraag hoe artikel 9, lid 1, in samenhang met punt 41 van bijlage II bij verordening (EG) nr. 110/2008 moet worden uitgelegd. Als verweerster inbreuk heeft gemaakt op deze bepaling, kan verzoekster een vordering tot staking instellen krachtens § 8, lid 1, § 8, lid 3, punt 1, en § 3a, UWG in samenhang met § 11, lid 1, LFGB in samenhang met artikel 7, lid 1, onder a), en artikel 7, leden 2 en 4, van verordening (EU) nr. 1169/2011 in samenhang met artikel 9, lid 1, in samenhang met punt 41 van bijlage II bij verordening (EG) nr. 110/2008.

De vraag rijst derhalve of het bij de in punt 41 van bijlage II bij verordening (EG) nr. 110/2008 opgesomde ingrediënten louter gaat om de ingrediënten die een gedistilleerde drank ten minste moet bevatten om de verkoopbenaming eierlikeur te mogen dragen of dat punt 41 van bijlage II bij verordening (EG) nr. 110/2008 een uitputtende opsomming bevat van de toegelaten ingrediënten van een product dat de verkoopbenaming eierlikeur wil dragen.

[OMISSIS]