



Datum van inontvangstneming : 10/10/2017

Zaak C-532/17

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

11 september 2017

Verwijzende rechter:

Landgericht Hamburg (Duitsland)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

29 juni 2017

Verzoekers en geïntimeerden:

■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■

Verweerster en appelante:

Thomson Airways Ltd.

Landgericht Hamburg (Duitsland)

[OMISSIS]

Beslissing

In de zaak

1) ■■■■■■ ■■■■■■ [OMISSIS] Emden

- Verzoeker en geïntimeerde -

2) ■■■■■■ ■■■■■■ [OMISSIS] Emden

- Verzoeker en geïntimeerde -

3) █████ █████, [OMISSIS] Emden

- Verzoekster en geïntimeerde -

4) █████ █████ [OMISSIS] Emden

- Verzoekster en geïntimeerde -

[OMISSIS]

tegen

Thomson Airways Ltd., [OMISSIS] Luton, Verenigd Koninkrijk

- Verweerster en appelante -

[OMISSIS]

beslist het Landgericht Hamburg (rechter in tweede aanleg) [OMISSIS] op 29 juni 2017 op grond van de mondelinge behandeling van 16 mei 2017:

De behandeling van de zaak wordt geschorst.

Het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: „Hof”) wordt overeenkomstig artikel 267 VWEU verzocht om een prejudiciële beslissing over de volgende vraag betreffende de uitlegging van het Unierecht:

Moet het begrip „luchtvaartmaatschappij die de vlucht uitvoert” van verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij [Or. 2] instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 295/91 (hierna: „luchtreizigersverordening”) aldus worden uitgelegd dat een luchtvaartmaatschappij die in het kader van een zogeheten *wet lease* voor een contractueel vastgelegd aantal vluchten het vliegtuig inclusief bemanning verhuurt, maar voor de desbetreffende vluchten niet de primaire operationele verantwoordelijkheid draagt en op de boekingsbevestiging van de passagier als maatschappij staat vermeld bij: „uitgevoerd door...”, moet worden aangemerkt als de luchtvaartmaatschappij die de vlucht uitvoert in de zin van deze verordening?

Motivering:

Verzoekers vorderen van verweerster betaling van compensatie krachtens artikel 7, lid 1, onder b), van de luchtreizigersverordening.

Op de boekingsbevestiging van verzoekers stond vluchtnummer X3 9003, de code van TUIFly GmbH. Daaronder stond op de boekingsbevestiging „uitgevoerd door Thomson Airways Ltd.”, dus verweerster.

De vlucht werd uitgevoerd met een vliegtuig en een bemanning van verweerster, die TUIFly GmbH in het kader van een zogeheten *wet lease* van verweerster had gecharterd. Blijkens de door verweerster overgelegde overeenkomst heeft TUIFly GmbH voor een contractueel vastgelegd aantal vluchten het vliegtuig met bemanning (zogeheten A.C.M.I-leasing, Aircraft, Cabin and crew members, Maintenance and Insurance) van verweerster gecharterd. Volgens de contractsbepalingen is TUIFly verantwoordelijk voor „ground handling including passenger handling, passenger welfare at all times, cargo handling, security in respect of passengers and baggage, arranging on board Services etc.”. TUIFly GmbH vroeg de slots aan, verkocht de vluchten en vroeg alle vergunningen aan.

Het Amtsgericht (rechter in eerste aanleg) heeft verweerster wegens de vertraging van meer dan drie uur veroordeeld tot betaling van schadevergoeding. Volgens de overwegingen in de uitspraak van die rechter moet verweerster in ieder geval ook worden beschouwd als luchtvaartmaatschappij die de vlucht uitvoert, aangezien het volgens overweging 7 van de luchtreizigersverordening juist niet van belang is of de luchtvaartmaatschappij die de vlucht uitvoert dat doet met een eigen vliegtuig of in het kader van *dry of wet lease*. De luchtvaartmaatschappij die de vlucht uitvoert is derhalve zowel de maatschappij die een vlucht uitvoert met een eigen bemanning en een eigen vliegtuig – zoals in casu verweerster – als diegene die voor de uitvoering van een vlucht een met of zonder bemanning geleased vliegtuig gebruikt. Op de boekingsbevestiging wordt verweerster uitdrukkelijk vermeld als luchtvaartmaatschappij die de vlucht uitvoert. Een uitlegging waarbij louter de maatschappij die de operationele verantwoordelijkheid voor de vlucht draagt, wordt beschouwd als luchtvaartmaatschappij die de vlucht uitvoert, is tevens strijdig met de basisgedachte van de consumentenbescherming, die aan deze verordening ten grondslag ligt. Consumenten moeten immers kunnen vertrouwen op hetgeen in de boekingsbevestiging staat vermeld.

Verweerster heeft tegen deze uitspraak hoger beroep ingesteld. Het strookt met de verordening noch met de rechtspraak om meerdere luchtvaartmaatschappijen aan te merken als luchtvaartmaatschappij die een vlucht uitvoert in de zin van de verordening. Het Bundesgerichtshof (hoogste federale rechter in burgerlijke en strafzaken) heeft juist verklaard dat er altijd maar één maatschappij de luchtvaartmaatschappij die een vlucht uitvoert in de zin van de verordening kan zijn [OMISSIS]. Dit kan alleen de maatschappij zijn [Or. 3] die operationeel voor de uitvoering van de vlucht verantwoordelijk is. Dit is in casu niet verweerster, maar TUIFly GmbH geweest, onder wiens vluchtnummer de vlucht ook is uitgevoerd. Alleen de maatschappij die operationeel voor de vlucht verantwoordelijk is, is immers in staat de uit de verordening voortvloeiende verplichtingen na te komen. Deze maatschappij beschikt namelijk over de noodzakelijke aanwezigheid op de vluchthaven en informatie over de passagiers.

Geïntimeerden verwijzen naar verordening (EG) nr. 2111/2005 van het Europees Parlement en de Raad van 14 december 2005 betreffende de vaststelling van een communautaire lijst van luchtvaartmaatschappijen waaraan een exploitatieverbod binnen de Gemeenschap is opgelegd en het informeren van luchtreizigers over de identiteit van de exploiterende luchtvaartmaatschappij. Krachtens artikel 11, lid 1, van die verordening is het verplicht de passagiers in te lichten over de identiteit van de exploiterende luchtvaartmaatschappij [dus de maatschappij die de vlucht uitvoert]. Aan deze verplichting is voldaan met de mededeling dat de vlucht door verweerster is uitgevoerd. De luchtvaartmaatschappij die de vlucht uitvoert in de zin van de genoemde verordening is derhalve verweerster: dit moet dan tevens gelden in het kader van de luchtreizigersverordening.

Of het beroep slaagt, hangt ervan af of (ook) verweerster moet worden aangemerkt als luchtvaartmaatschappij die de vlucht uitvoert in de zin van de luchtreizigersverordening en de vordering derhalve op goede gronden tegen haar kan worden gericht. Dit hangt af van de uitlegging van het begrip „luchtvaartmaatschappij die de vlucht uitvoert”, zoals gedefinieerd in artikel 2, onder b), van de luchtreizigersverordening.

[OMISSIS]

[Or. 4] [OMISSIS]