



Datum van inontvangstneming : 16/10/2017

Zaak C-533/17

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

11 september 2017

Verwijzende rechter:

Amtsgericht Hannover (Duitsland)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

6 september 2017

Verzoekende partijen:

[REDACTED]

[REDACTED]

Verwerende partij:

TUIfly GmbH

Amtsgericht

Hannover (rechter in eerste aanleg Hannover, Duitsland)

[OMISSIS]

Beschikking

In het geding tussen

1. [REDACTED] [OMISSIS] Geisenheim,
2. [REDACTED] [OMISSIS] Geisenheim,

verzoekende partijen,

[OMISSIS]

en

TUIfly GmbH, [OMISSIS] Langenhagen,

[OMISSIS]

verwerende partij,

[OMISSIS]

heeft het Amtsgericht Hannover

[OMISSIS]

op 6 september 2017 beslist als volgt: **[Or. 2]**

I. De behandeling van de zaak wordt geschorst.

II. Het Hof van Justitie van de Europese Unie wordt overeenkomstig artikel 267 VWEU verzocht om een prejudiciële beslissing inzake de uitlegging van verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 295/91:

1. Dient artikel 5, lid 3, van verordening nr. 261/2004 in het licht van overweging 15 ervan aldus te worden uitgelegd, dat de luchtvaartmaatschappij die de vlucht uitvoert zich slechts aan haar verplichting tot compensatie kan onttrekken met een beroep op buitengewone omstandigheden die zich pas op de dag van de vlucht hebben voorgedaan, of kan de annulering of langdurige vertraging van een vlucht ook worden gerechtvaardigd door buitengewone omstandigheden die zich de dag voor de vlucht hebben voorgedaan?

2. Indien de annulering of langdurige vertraging van een vlucht ook kan worden gerechtvaardigd door buitengewone omstandigheden die zich reeds op de dag voor de vlucht hebben voorgedaan, dient artikel 5, lid 3, van verordening nr. 261/2004 dan aldus te worden uitgelegd dat een luchtvaartmaatschappij in het kader van de redelijke inspanningen die zij moet leveren ter voorkoming van de buitengewone omstandigheden, verplicht is reeds bij voorbaat voor dergelijke voorvallen passende voorzorgsmaatregelen te treffen en in ieder geval op haar thuisbasis ook een toereikend aantal vervangingsvliegtuigen ter beschikking te houden?

Motivering

I. Verzoekers eisen van de verwerende luchtvaartmaatschappij compensatie op grond van artikel 7, lid 1, onder a), van verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 295/91. Zij beschikten over bevestigde boekingen voor vlucht X3 4156 van verweerster op 6 september 2016 van Frankfurt am Main (FRA) naar Korfoe (CFU). De vlucht moest om 05:20 uur in Frankfurt vertrekken en om 08:40 uur op Korfoe landen. Feitelijk werd de vlucht uitgevoerd met een vertraging bij aankomst van acht uur en vier minuten. **[Or. 3]**

Verweerster concludeert tot verwerping van het beroep en beroept zich op artikel 5, lid 3, van verordening nr. 261/2004. Zij voert aan dat het vliegtuig dat was ingepland voor de in geding zijnde vlucht in de middag van de dag voorafgaand aan de vlucht (5 september 2016) een aanvaring heeft gehad met een vogel en daardoor beschadigd was geraakt. Het zou voor haar niet mogelijk zijn geweest de daaruit voortvloeiende vertraging van de vlucht te voorkomen. Al haar 24 vliegtuigen waren ingezet, een subcharter voor 6 september 2016 was niet meer te krijgen. Daarom heeft zij binnen de grenzen van haar eigen vloot de planning moeten wijzigen.

II. De uitkomst van de procedure hangt af van de uitlegging van artikel 5, lid 3, van verordening nr. 261/2004.

1) Ook indien een voorval kan worden aangemerkt als een buitengewone omstandigheid in de zin van artikel 5, lid 3, van verordening nr. 261/2004 – hetgeen het Hof van Justitie van de Europese Unie voor een aanvaring met een vogel heeft bevestigd (arrest van 4 mei 2017, C-315/15, [REDACTED] Travel Service [OMISSIS], punt 26) – dient zich de nadere vraag aan of buitengewone omstandigheden ook tot ontheffing van een luchtvaartmaatschappij van haar verplichting tot betaling van compensatie kunnen leiden wanneer deze zich niet pas op de geboekte vlucht hebben voorgedaan, maar reeds op een daaraan voorafgaande vlucht en in het bijzonder – zoals in casu – reeds op een vlucht op de dag vóór de desbetreffende vlucht. Volgens de tekst van artikel 5, lid 3, van verordening nr. 261/2004 is slechts vereist dat de annulering (of langdurige vertraging) „het gevolg is van” buitengewone omstandigheden, hetgeen ook het geval kan zijn bij een omstandigheid die zich reeds de dag ervoor voordoet. Overweging 15 van verordening nr. 261/2004 – volgens welke er dient te worden geacht sprake te zijn van buitengewone omstandigheden wanneer een besluit van de luchtverkeersleiding voor een specifiek vliegtuig op een specifieke dag een langdurige vertraging, „een vertraging van een nacht” of de annulering van één of meer vluchten van dat vliegtuig veroorzaakt, ook al heeft de betrokken luchtvaartmaatschappij alle redelijke inspanningen geleverd om de vertragingen of annuleringen te voorkomen – doet echter vermoeden dat een verstoring die zich reeds de dag ervoor heeft voorgedaan toch niet als buitengewone omstandigheid

in de zin van artikel 5, lid 3, van verordening nr. 261/2004 in aanmerking kan worden genomen.

2) Volgens de jurisprudentie van het Hof van Justitie geven niet alle buitengewone omstandigheden aanleiding tot vrijstelling, maar moet degene die zich op dergelijke omstandigheden wil beroepen, aantonen dat de bedoelde omstandigheden hoe dan ook niet hadden kunnen worden voorkomen door het treffen van aan de situatie aangepaste maatregelen, dat wil zeggen maatregelen die op het tijdstip van de **[Or. 4]** buitengewone omstandigheden met name voldoen aan voor de betrokken luchtvaartmaatschappij aanvaardbare technische en economische voorwaarden (arrest van 4 mei 2017, C-315/15, **[REDACTED]** Travel Service, punt 28 en aldaar aangehaalde rechtspraak). Uit de omstandigheid dat het Hof rekening houdt met het tijdstip van de buitengewone omstandigheden concludeert het Bundesgerichtshof (hoogste federale rechter in burgerlijke en strafzaken, Duitsland) dat voor eventuele buitengewone omstandigheden die geen verband houden met het individuele geval in beginsel geen voorzorgmaatregelen moeten worden getroffen en dat derhalve ook geen vervangingsvliegtuigen ter beschikking moeten worden gehouden **[OMISSIS]**. Advocaat-generaal Eleanor Sharpston is er daarentegen in haar conclusie in de zaak **[REDACTED]** vanuit gegaan dat een luchtvaartmaatschappij wel degelijk passende voorzieningen voor dergelijke situaties moet treffen en redelijke maatregelen om te voorkomen dat er geen vervangingsvliegtuig beschikbaar is (zie conclusie van advocaat-generaal Sharpston van 27 september 2007 in zaak C-396/06, **[REDACTED]** punten 42 en 47). Verweerster heeft hier geen algemene voorzieningen getroffen voor het uitvallen van een van haar vliegtuigen. Door bijvoorbeeld een vervangingsvliegtuig beschikbaar te houden op verweersters thuisbasis had de vertraging die zich pas de volgende dag heeft voorgedaan, echter kunnen worden voorkomen. Wat dat betreft komt het erop aan of verweerster verplicht zou zijn geweest reeds bij voorbaat voorzieningen te treffen, of dat voorzorgsmaatregelen die geen verband houden met het individuele geval voor de luchtvaartmaatschappij niet aanvaardbaar zijn.

[OMISSIS]