



Datum van inontvangstneming : 21/11/2017

**Zaak C-593/17**

**Samenvatting van het verzoek om een prejudiciële beslissing overeenkomstig artikel 98, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering van het Hof van Justitie**

**Datum van indiening:**

13 oktober 2017

**Verwijzende rechter:**

Finanzgericht Hamburg (Duitsland)

**Datum van de verwijzingsbeslissing:**

22 september 2017

**Verzoekende partij:**

Kreyenhop & Kluge GmbH & Co. KG

**Verwerende partij:**

Hauptzollamt Hannover

---

**Voorwerp van de procedure in het hoofdgeding**

Gecombineerde nomenclatuur – Indeling van gebakken noedels – Geldigheid van uitvoeringsverordening nr. 767/2014 – Inachtneming van een door de Commissie gepubliceerde toelichting op de gecombineerde nomenclatuur

**Voorwerp en rechtsgrondslag van het prejudiciële verzoek**

Uitlegging en geldigheid van het Unierecht, artikel 267 VWEU

**Prejudiciële vragen**

- 1) Is uitvoeringsverordening (EU) nr. 767/2014 van de Commissie van 11 juli 2014 tot indeling van bepaalde goederen in de gecombineerde nomenclatuur (PB 2014, L 209, blz. 12) geldig?

- 2) Indien het antwoord op de eerste vraag ontkennend luidt, moet dan bij de uitlegging van GN-postonderverdeling 1902 3010 rekening worden gehouden met de op 4 maart 2015 gepubliceerde (PB 2015, C 76, blz. 1) toelichting van de Europese Commissie op onderverdeling 1902 3010 van de gecombineerde nomenclatuur, voor zover daarin bakken als een voorbeeld van een industrieel droogproces wordt genoemd?

Beide prejudiciële rijzen alleen indien de prejudiciële vraag in zaak C-471/17 ontkennend wordt beantwoord.

### **Aangevoerde bepalingen van Unierecht**

Verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad van 23 juli 1987 met betrekking tot de tarief- en statistieknomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief (PB 1987, L 256, blz. 1), zoals gewijzigd bij uitvoeringsverordening (EU) nr. 1101/2014 van de Commissie van 16 oktober 2014 (PB 2014, L 312, blz. 1) (gecombineerde nomenclatuur; hierna: „GN”), artikel 9 en bijlage I

Uitvoeringsverordening (EU) nr. 767/2014 van de Commissie van 11 juli 2014 tot indeling van bepaalde goederen in de GN (PB 2014, L 209, blz. 12)

Toelichtingen van de Europese Commissie op de GN van 4 maart 2015 (PB 2015, C 76, blz. 1; hierna: „GN-Toelichtingen van 2015”)

### **Korte uiteenzetting van de feiten en de procedure**

- 1 Verzoekster importeert instantnoedelgerechten in plastic verpakkingen met een inhoud van ten minste 55 g maar niet meer dan 85 g, die een blok gebakken instant noedels en een of meer plastic zakjes met ingrediënten bevatten. Volgens het op de verpakking vermelde „bereidingsvoorbeeld” wordt bij de inhoud van de verpakking ongeveer 320 ml water gevoegd. De noedels kunnen echter ook zonder verdere bereiding worden genuttigd.
- 2 In juni 2015 heeft verzoekster in verschillende douaneaangiften instantnoedelgerechten aangegeven voor het vrije verkeer. Verweerder heeft de douanerechten voor de aangegeven producten vastgesteld op basis van GN-postonderverdeling 1902 3010. Daar verzoekster van mening is dat de producten in onderverdeling 1902 3090 moeten worden ingedeeld, heeft zij, na zonder succes bezwaar te hebben gemaakt, bij de verwijzende rechter beroep ingesteld tegen de indeling door verweerder.

## Korte uiteenzetting van de motivering van de verwijzingsbeslissing

### *Toepasselijke bepalingen*

- 3 GN-post 1902 luidt als volgt:

„Deegwaren, ook indien gekookt of gevuld (met vlees of andere zelfstandigheden) dan wel op andere wijze bereid, zoals spaghetti, macaroni, noedels, lasagne, gnocchi, ravioli en cannelloni; koeskoes, ook indien bereid”

- 4 Terwijl GN-postonderverdelingen 1902 11 en 1902 19 betrekking hebben op niet-bereide deegwaren en onderverdeling 1902 20 op gevulde deegwaren, betreft de hier relevante onderverdeling 1902 30 „andere deegwaren”. Zij luidt als volgt:

GN-code	Omschrijving der goederen	Conventioneel douanerecht (%)
1902 30	- andere deegwaren:	
1902 3010	-- gedroogd	6,4 + 24,6 €/100 kg/net
1902 3090	-- andere	6,4 + 9,7 €/100 kg/net

- 5 Bij uitvoeringsverordening nr. 767/2014 werden instantnoedelgerechten, die vergelijkbaar zijn met de producten die hier aan de orde zijn, als gedroogde deegwaren ingedeeld in GN-postonderverdeling 1902 3010. In de GN-toelichtingen van 2015 maakte de Commissie een nieuwe toelichting op GN-postonderverdeling 1902 3010 bekend, volgens welke voor de toepassing van deze onderverdeling onder „gedroogd” ook wordt verstaan producten die een industrieel droogproces zoals roosteren of bakken hebben ondergaan.

### *Eerste prejudiciële vraag*

- 6 In het onderhavige geding staat de vraag centraal of uitvoeringsverordening nr. 767/2014 geldig is. Indelingsverordeningen, waarbij de indeling van de producten waarop die verordeningen betrekking hebben verordenend wordt vastgesteld, moeten als regelingen met algemene strekking die meer specifiek zijn dan de GN (arresten van 15 december 1971, Gervais-Danone, 77/71, EU:C:1971:129, punt 8, en 13 juli 2006, Anagram International, C-14/05, EU:C:2006:465, punt 29) bij voorrang worden toegepast (arrest van 22 maart 2017, Grofa, C-435/15 en C-666/15, EU:C:2017:232, punt 35). Dat is ook in casu het geval daar de uitvoeringsverordening *ratione temporis* en *ratione materiae* van toepassing is. Zij is *ratione temporis* van toepassing daar zij sinds 5 augustus 2014 van kracht is en de in casu in het geding zijnde invoer plaatsvond in juni 2015. Zij is *ratione materiae* van toepassing omdat de ingevoerde goederen en de onder de

verordening vallende goederen voldoende soortgelijk zijn (met betrekking tot deze maatstaf: arrest van 22 maart 2017, Grofa, C-435/15 en C-666/15, EU:C:2017:232, punt 38). De ingevoerde instantnoedeligerechten wegen tussen de 55 g en 85 g. Daarmee vormen zij, zoals dat het geval is bij het in de uitvoeringsverordening vermelde product dat 65 g noedels bevat, veruit het grootste deel van het product. Voor zover in de uitvoeringsverordening sprake is van gedroogde noedels, houdt dit reeds een juridische beoordeling in. De partijen in de procedure zijn het erover eens dat deze noedels – net zoals de noedels die hier in geding zijn – werden gebakken.

- 7 Bij toepassing van uitvoeringsverordening nr. 767/2014 zouden de instantnoedeligerechten moeten worden ingedeeld in GN-postonderverdeling 1902 3010, daar dergelijke producten volgens de verordening onder deze onderverdeling vallen.
- 8 De verwijzende rechter betwijfelt echter of uitvoeringsverordening nr. 767/2014 geldig is.
- 9 Weliswaar heeft de Commissie volgens de rechtspraak van het Hof een ruime beoordelingsbevoegdheid bij de precisering van de inhoud van de tariefposten die voor de indeling van een bepaald goed in aanmerking komen. De bevoegdheid van de Commissie om maatregelen vast te stellen die worden bedoeld in artikel 9 van verordening nr. 2658/87 machtigt haar evenwel niet om de inhoud of de draagwijdte van de tariefposten te wijzigen (arresten van 13 december 1994, Goldstar, C-401/93, EU:C:1994:411, punt 19, 4 maart 2004, Krings, C-130/02, EU:C:2004:122, punt 26, en 22 maart 2017, Grofa, C-435/15 en C-666/15, EU:C:2017:232, punt 49).
- 10 De verwijzende rechter betwijfelt of de draagwijdte van het begrip „gedroogd” in de zin van GN-postonderverdeling 1902 3010 wordt gewijzigd door de indeling van gebakken instant noedels in uitvoeringsverordening nr. 767/2014. Zoals in het verzoek om een prejudiciële beslissing in zaak C-471/17 werd uiteengezet, is het twijfelachtig of gebakken noedels gedroogde deegwaren in de zin van GN-postonderverdeling 1902 3010 zijn. Indien het Hof van Justitie de prejudiciële vraag in zaak C-471/17 ontkennend beantwoordt, staat het vast dat gebakken deegwaren niet „gedroogd” in de zin van GN-postonderverdeling 1902 3010 zijn. Aangezien uitvoeringsverordening nr. 767/2014 gebakken deegwaren behandelt als gedroogde deegwaren, zou zij in dat geval de draagwijdte van deze onderverdeling wijzigen. Indien het Hof van Justitie de prejudiciële vraag in die zaak daarentegen bevestigend beantwoordt, wordt meteen duidelijk dat er geen twijfel bestaat over de geldigheid van uitvoeringsverordening nr. 767/2014.

### ***Tweede prejudiciële vraag***

- 11 Indien het antwoord op de eerste prejudiciële vraag ontkennend luidt, met als gevolg dat uitvoeringsverordening nr. 767/2014 ongeldig is, vindt de indeling louter aan de hand van de bewoordingen van GN-postonderverdeling 1902 3010

plaats. De toelichtingen op de GN vormen belangrijke hulpmiddelen bij de uitlegging van de draagwijdte van de verschillende tariefposten, zonder evenwel rechtens verbindend te zijn (arrest van 15 december 2016, LEK, C-700/15, EU:C:2016:959, punt 41 en aldaar aangehaalde rechtspraak). De toepassing van de GN-Toelichtingen van 2015 zou in de onderhavige zaak tot gevolg hebben dat gebakken deegwaren moeten worden aangemerkt als gedroogde deegwaren in de zin van GN-postonderverdeling 1902 3010 daar de toelichting op deze onderverdeling in het bijzonder bakken als een voorbeeld van een industrieel droogproces noemt.

- 12 Het Hof van Justitie is bevoegd voor de uitlegging van toelichtingen, ook wanneer zij niet rechtens verbindend zijn. Het Hof van Justitie mag in het kader van een verzoek om een prejudiciële beslissing namelijk uitspraak doen over de geldigheid en de uitlegging van de door de instellingen van de Unie verrichte handelingen, zonder enige uitzondering (arrest van 13 december 1989, Grimaldi, C-322/88, EU:C:1989:646, punt 8). Dat geldt ook voor de uitlegging van toelichtingen (arrest van 5 juni 2008, JVC France, C-312/07, EU:C:2008:324, punten 33-37).
- 13 De verwijzende rechter gaat ervan uit dat de tweede prejudiciële vraag, indien daarover moet worden beslist, bevestigend moet worden beantwoord. De inhoud van de toelichtingen op de GN moet in overeenstemming zijn met de bepalingen van de GN en mag de strekking daarvan niet wijzigen. De toelichtingen worden buiten beschouwing gelaten wanneer blijkt dat zij indruisen tegen de bewoordingen van de posten van de GN en de aantekeningen op de afdelingen of op de hoofdstukken van de GN (arrest van 5 maart 2015, Vario Tek, C-178/14, EU:C:2015:152, punt 22). De eerste prejudiciële vraag moet alleen ontkennend worden beantwoord wanneer gebakken deegwaren geen gedroogde deegwaren in de zin van GN-postonderverdeling 1902 3010 zijn. Aangezien uit de in casu aan de orde zijnde toelichting op de GN het tegendeel blijkt, zou zij in dat geval de draagwijdte van GN-postonderverdeling 1902 3010 veranderen. Daarom zou zij bij de uitlegging van deze onderverdeling niet in acht hoeven te worden genomen.
- 14 Daarbij is het irrelevant dat de toelichting naast bakken ook roosteren als een voorbeeld van een industrieel droogproces noemt. Roosteren – een methode voor het garen zoals bakken – doet namelijk dezelfde twijfels rijzen als bakken.