Datum van inontvangstneming	:	27/01/2017

C-632/16-1 NL

Expeditie
Kosteloos afgeleverd aan het europees Hof van Justitie

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Vonnisnummer
Repertoriumnummer **2016 /**
Datum van uitspraak **6 juli 2016**
Rolnummer **A / 15 / 11078**

☐ Niet aan te bieden aan de ontvanger

Rechtbank van Koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen

CURIA GREFFE
Luxembourg
Entrée - 7 DEC. 2016

Vonnis

Voorzitter, zetelend zoals in kort geding

Aangeboden op
Niet te registreren

Ingeschreven in het register van het
Hof van Justitie onder nr. 1.037.373
Luxemburg 08. 12. 2016 De Griffier, voor deze
Fax/E-mail: ____
Maria Manuela Ferreira
Neergelegd op: 07.12.2016 Hoofdadministrateur

de vennootschap naar het recht van het Verenigd Koninkrijk **DYSON Ltd,**

waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te Tetbury Hill, Malmesbury, Wiltshire SN16 ORP,

de vennootschap naar Nederlands recht **DYSON BV,**

waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te 1016DT Amsterdam (Nederland), Keizersgracht 209,

eisende partij, vertegenwoordigd door mr Paul MAEYAERT en mr Caro VAN WICHELEN, advocaten, met kantoor te 1000 Brussel, Havenlaan 86 C bus 414,

TEGEN

de NV BSH HOME APPLIANCES,

waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te 1090 Brussel, Laarbeeklaan 74, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0465.054.226,

verwerende partij, vertegenwoordigd door mr Veerle RAUS en mr Liesbeth DEPYPERE, advocaten, met kantoor te 1170 Brussel, Terhulpsesteenweg 178, voor wie ter zitting mr RAUS verschijnt.

I. SITUERING VAN HET GESCHIL

Partijen brengen allebei (onder meer) stofzuigers op de markt. Deze toestellen moeten bij verkoop worden voorzien van een energielabel.

De modellen van de eisende partijen (verder gezamenlijk aangeduid als 'DYSON'), werken zonder stofzak. De verwerende partij commercialiseert stofzuigers van het klassieke type onder de merken *Siemens* en *Bosch*.

Thans betwist DYSON (1) in essentie het feit dat een welbepaald model van BSH (VSQ8POWER4) in aanmerking zou komen voor het energielabel klasse A alsook (2) dat dit model zou zijn voorzien van een *Hepa*-filter, meent zij (3) dat de consument zou worden misleid doordat BSH niet vermeldt dat de energieprestatietesten werden uitgevoerd met een lege stofzak.

Zij stelt dat BSH zich hierdoor bezondigt aan oneerlijke marktpraktijken. Immers, door normaal gebruik van de stofzuiger raakt de zak gevuld met stof, waardoor de poriën dicht raken en de

motor een hoger vermogen moet ontwikkelen om dezelfde zuigkracht te behouden. Hierdoor is het testresultaat zoals uitgevoerd met een lege stofzak niet meer accuraat. Door enkel deze laatste testresultaten te vermelden, wordt de consument volgens DYSON misleid.

De stofzuigers van DYSON zelf zijn niet voorzien van een stofzak en zijn dan ook niet onderhevig aan dit fenomeen.

II. PROCEDUREVERLOOP

DYSON heeft het geding ingeleid bij dagvaarding betekend op 20 oktober 2015.

De zaak werd door een beschikking gewezen op 28 oktober 2015 krachtens artikel 747, § 2 van het Gerechtelijk Wetboek vastgesteld op de zitting van 27 januari 2016. Op deze zitting werd de zaak niet in staat van wijzen bevonden en uitgesteld naar de zitting van 4 mei 2016 om aan partijen toe te laten bijkomende gegevens bij te brengen en hierover conclusies te nemen.

Op de zitting van 4 mei 2016 werd de zaak behandeld en in voortzetting gesteld naar de zitting van 22 juni 2016 om partijen nogmaals toe te laten standpunt in te nemen. De zaak werd op deze laatste zitting in beraad genomen.

Het onderwerp van de vordering wordt uitsluitend bepaald door de syntheseconclusies. De rechtbank hield bij de beoordeling van het geschil dan ook rekening met:

- de syntheseconclusie neergelegd op 27 mei 2016 en de stukken neergelegd door DYSON,
- de 'finale syntheseconclusie II' neergelegd op 17 juni 2016 en de stukken neergelegd door BSH.

In deze procedure werd de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken nageleefd.

III. DE VORDERINGEN

De vordering van DYSON strekt ertoe te horen zeggen voor recht dat de volgende reclame-uitingen inzake de Siemens stofzuiger VSQ8POWER4, en elk ander model van stofzuiger van BSH die dezelfde technische eigenschappen heeft, onjuist zijn en de consument misleiden inzake de van het gebruik te verwachten resultaten van de VSQ8POWER4 en BSH derhalve een inbreuk pleegt op artikel VI.97, 2° van het Wetboek Economisch Recht en een oneerlijke handelspraktijk pleegt in de zin van artikel VI.105, 1°, a) van het Wetboek Economisch Recht:

- het Energielabel met aanduiding van klasse A voor energie-efficiëntie en voor schoonmaakprestaties op tapijt,
- het Groene energielabel met aanduiding van klasse A voor energie-efficiëntie,
- het Tapijtlabel met aanduiding van klasse A voor schoonmaakprestaties op tapijt,
- het AAAA-label op de verpakkingsdoos en op de stofzuiger zelf,
- het Oranje AAAA-label op de verpakkingsdoos,

- het Eco-label op de verpakkingsdoos,
- de vermelding 'HEPA-filter',

minstens te horen zeggen voor recht dat BSH de consument misleidt door omissie in de zin van artikel VI.99, § 1 WER door het verzwijgen van een van de voornaamste kenmerken van de bewering, met name dat de volgende reclame-uitingen enkel gebaseerd zijn op testen uitgevoerd met een lege stofzak.

Zij vordert verder dat BSH zou worden veroordeeld

- tot staking van deze reclame-uitingen ;
- om alle verkooppunten van de VSQ8POWER4 aan te manen om onmiddellijk alle verboden reclame-uitingen te verwijderen;
- tot de publicatie op de voorpagina van haar website

telkens onder verbeurte van een dwangsom.

BSH formuleert een tegenvordering opdat zou worden vastgesteld

- dat DYSON door in reclame
  - te stellen dat BSH profiteert van mazen in de wetgeving;
  - te stellen dat BSH de consument misleidt met betrekking tot haar stofzuigers;
  - BSH of haar producten te linken aan het Volkswagenschandaal;
  - verwantschap te suggereren tussen BSH of haar producten en 'sjoemel-praktijken',

  terwijl dit niet is vastgesteld in een rechterlijke beslissing, zich schuldig maakt aan een inbreuk op artikel VI.104 van het Wetboek Economisch Recht en aan denigrerende vergelijkende reclame in de zin van artikel VI.17;
- dat Dyson door haar producten te promoten ten aanzien van de producten van BSH en/of door de naam van BSH of BSH's producten te vermelden, zonder dat er op objectieve wijze relevante en controleerbare kenmerken van de producten worden vergeleken, zich schuldig maakt aan een inbreuk op artikel VI.17

Zij vordert dat DYSON zou worden bevolen deze praktijken te staken en tot publicatie van dit vonnis.

IV. BEOORDELING

1. Het wettelijke kader van de vordering van DYSON

1. De vordering van DYSON bestaat uit twee onderdelen: vooreerst meent zij dat BHS ten onrechte aanspraak maakt op A-labels — waarmee zij de consument zou misleiden omtrent testresultaten — en verder dat zij de consument door omissie misleidt doordat zij niet vermeldt dat de testen met een lege stofzak gebeuren.

2. Krachtens artikel VI.97, 2° van het Wetboek Economisch Recht wordt als misleidend beschouwd, een handelspraktijk die gepaard gaat met onjuiste informatie en derhalve op onwaarheden berust of, zelfs als de informatie feitelijk correct is, de gemiddelde consument op enigerlei wijze, inclusief door de algemene presentatie, bedriegt of kan bedriegen ten aanzien van de voornaamste kenmerken van het product, zoals onder meer de resultaten en wezenlijke kenmerken van op het product verrichte tests of controles, en de gemiddelde consument er zowel in het ene als in het andere geval toe brengt of kan brengen een besluit over een transactie te nemen dat hij anders niet had genomen.

Dit is een omzetting van artikel 6, 1., a) van de Richtlijn 2005/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 11 mei 2005 betreffende oneerlijke handelspraktijken van ondernemingen jegens consumenten op de interne markt en tot wijziging van Richtlijn 84/450/EEG van de Raad, Richtlijnen 97/7/EG, 98/27/EG en 2002/65/EG van het Europees Parlement en de Raad en van Verordening (EG) nr. 2006/2004 van het Europees Parlement en de Raad (*Pb.* L 149 / 22 van 11 juni 2005, http://data.europa.eu/eli/dir/2005/29/oj; verder: 'Richtlijn oneerlijke handelspraktijken').

Krachtens artikel VI.105, 1°, a) van het Wetboek Economisch Recht is verboden elke reclame van een onderneming die alle bestanddelen in acht genomen, op enigerlei wijze, met inbegrip van haar voorstellingswijze of de weglating van informatie, de persoon tot wie zij zich richt of die zij bereikt, misleidt of kan misleiden omtrent, onder meer de kenmerken van de goederen, zoals de resultaten en wezenlijke kenmerken van op de goederen of diensten verrichte tests of controles.

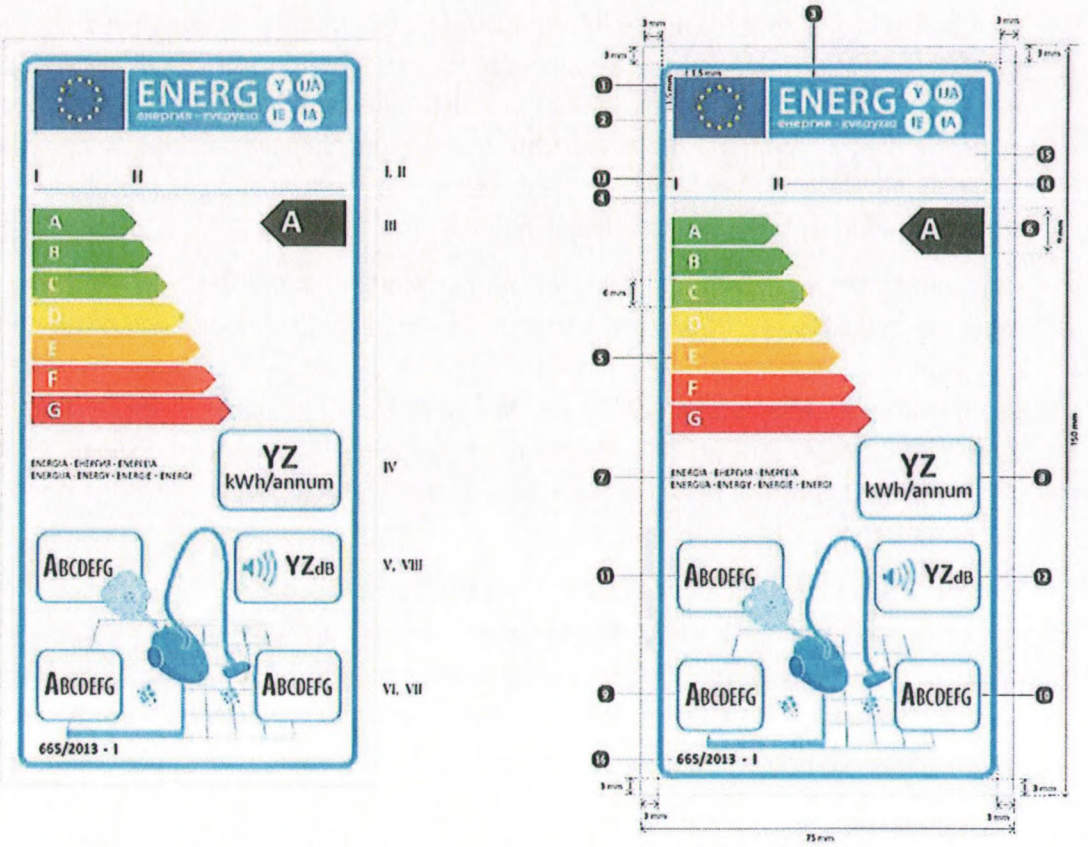
3. Krachtens artikel VI.99, § 1 van het Wetboek Economisch Recht wordt als misleidende omissie beschouwd, een handelspraktijk die in haar feitelijke context, al haar kenmerken en omstandigheden en de beperkingen van het communicatiemedium in aanmerking genomen, essentiële informatie welke de gemiddelde consument, naargelang de context, nodig heeft om een geïnformeerd besluit over een transactie te nemen, weglaat en die de gemiddelde consument er toe brengt of kan brengen een besluit over een transactie te nemen dat hij anders niet had genomen.

Dit is een omzetting van artikel 7, 1. van de Richtlijn oneerlijke marktpraktijken.

2. De etikettering en testomstandigheden

4. Krachtens de Gedelegeerde Verordening (EU) nr. 665/2013 van de Commissie van 3 mei 2013 houdende aanvulling van Richtlijn 2010/30/EU van het Europees Parlement en de Raad met betrekking tot de energie-etikettering van stofzuigers (*Pb.* L 192 / 1 van 13 juli 2013, http://data.europa.eu/eli/reg_del/2013/665/oj; verder: Stofzuigerverordening) moeten de fabrikanten van stofzuigers de consument voorzien van informatie, onder meer over het energieverbruik en over de reinigingsprestaties van de toestellen die zij op de markt brengen.

Hoe de energielabel er precies moet uitzien, blijkt uit Bijlage II van de Stofzuigerverordening:



Hierbij worden te hanteren kleuren, de lijndikte, het lettertype, enz. in detail opgelegd.

5. Bijlage VI bepaalt onder punt 1:

> *"Met het oog op de naleving en de controle op de naleving van de eisen van deze verordening dienen metingen en berekeningen te worden verricht aan de hand van betrouwbare, nauwkeurige en reproduceerbare methoden, waarbij rekening wordt gehouden met de algemeen erkende meest recente meet- en berekeningsmethoden, waaronder geharmoniseerde normen waarvan de referentienummers voor dat doel zijn bekendgemaakt in het* Publicatieblad van de Europese Unie. *Zij moeten aan alle in deze bijlage vastgestelde technische definities, voorwaarden, vergelijkingen en parameters voldoen.".*

Uit de 'Mededeling van de Commissie in het kader van de uitvoering van Gedelegeerde Verordening (EU) nr. 665/2013 van de Commissie houdende aanvulling van Richtlijn 2010/30/EU van het Europees Parlement en de Raad met betrekking tot de energie-etikettering van stofzuigers en van Verordening (EU) nr. 666/2013 van de Commissie tot uitvoering van Richtlijn 2009/125/EG van het Europees Parlement en de Raad wat het vaststellen van eisen inzake ecologisch ontwerp voor stofzuigers betreft' (*Pb.* C 272 / 5 van 20 augustus 2014) blijkt dat de relevante norm voor stofzuigers voor huishoudelijk gebruik de norm EN 60312-1:2013 uitgevaardigd door CENELEC is (verder: Stofzuigernorm).

6. Punt 3 van Bijlage VI bij de Stofzuigerverordening bepaalt hoe het jaarlijks energieverbruik (*AE*, in kWh/jaar) wordt berekend. Voor stofzuigers voor algemene doeleinden is dit

$$AE_{gp} = 0{,}5 \times AE_c + 0{,}5 \times AE_{hf}$$

waarbij

$$AE_c = 4 \times 87 \times 50 \times 0{,}001 \times ASE_c \times \left(\frac{1 - 0{,}20}{dpu_c - 0{,}20}\right)$$

en

$$AE_{hf} = 4 \times 87 \times 50 \times 0{,}001 \times ASE_{hf} \times \left(\frac{1 - 0{,}20}{dpu_{hf} - 0{,}20}\right)$$

Het gemiddelde specifieke energieverbruik tijdens de tapijttest (ASE_c) en tijdens de hardevloerentest (ASE_{hf}) wordt vastgesteld door het gemiddelde te nemen van het specifieke energieverbruik (*SE*) van het aantal reinigingscycli van de tapijt– respectievelijk hardevloerentest volgens de formule

$$SE = \frac{(P + NP) \times t}{A}$$

waarbij *P* het gemiddelde vermogen is, *t* de tijd en *A* de oppervlakte (*NP* is in dit kader niet relevant).

De betekenis van de verschillende cijferwaarden wordt toegelicht, maar hier volstaat het vast te stellen dat het energieverbruik in functie staat van de stofopname (*dust pick-up*, *dpu*).

Om de waarde van deze stofopname vast te stellen, bepaalt punt 4 vervolgens dat

- de *stofopname* op harde vloeren (dpu_{hf}) wordt vastgesteld door het gemiddelde te nemen van de resultaten van de twee *reinigingscycli* van een *hardevloerentest*;
- de stofopname op tapijt (dpu_c) wordt vastgesteld door het gemiddelde te nemen van de resultaten van de *reinigingscycli* van een *tapijttest*.

(De schuingedrukte termen worden gedefinieerd in punt 2, maar zijn hier verder niet van belang.)

Wat de stofopname op tapijt betreft, wordt een correctie ingevoerd voor de afwijkingen van de oorspronkelijke eigenschappen van een testtapijt. Los van deze correctie wordt de stofopname van tapijt (dpu_c) uiteraard nog steeds berekend in functie van de gemeten stofopname van de stofzuiger (dpu_m).

7. Uit deze bepalingen volgt dus dat de relevante variabelen enerzijds ***P*** en anderzijds ***dpu*** zijn. De wijze die moet worden gehanteerd om deze te bepalen blijkt zoals gezegd uit de Stofzuigernorm.

8. Punt 4 van de Stofzuigernorm bepaalt de algemene testomstandigheden (*"General conditions for testing"*). Punt 4.5 (*"Equipment of the vacuum cleaner"*) richt zich specifiek op de te testen stofzuiger en bepaalt:

> *"If the vacuum cleaner is designed to be used with a disposable dust receptacle, it shall, prior to each measurement, be equipped with a new dust receptacle of the type recommended or supplied by the manufacturer of the vacuum cleaner.*
>
> *If the vacuum cleaner is provided with a reusable receptacle* [...], *the dust receptacle and any additional filters removable without the aid of tools shall, prior to each measurement, be cleaned according to manufacturer's instructions until its weight is within 1 % or 2 g of the original weight whichever is lower.".*

De algemene richtlijnen schrijven dus een lege stofzak voor.

9. Punt 5 bepaalt hoe de stofopname (*dpu*) moet worden berekend (5.1 wat betreft harde vloeren en 5.3 wat betreft tapijten).

Punt 5.1.5 (*"Preconditioning of dust receptacle"*) bepaalt: *"The vacuum cleaner is equipped with a clean dust receptacle* [...].".

Punt 5.3.3.3 (*"Verification and preconditioning"*) bepaalt daarbij: *"After cleaning of the test carpet, the vacuum cleaner under test shall be equipped with a clean dust receptacle (see 4.5)* [...].".

Uit deze bepalingen volgt dat alle relevante hypothesen om de stofopname te meten moeten worden uitgevoerd met een lege stofzak.

10. Punt 6.16 (*"Energy consumption"*) bepaalt verder hoe het energieverbruik moet worden gemeten. Deze meting leidt tot de bepaling van het vermogen (*P*). Punt 6.16.1 bepaalt hoe dit moet gebeuren op tapijt en punt 6.16.2 doet hetzelfde wat betreft harde vloeren (*"Test requirements"*). In beide gevallen bepalen het eerste subpunt (6.16.1.1 en 6.16.2.1): *"The vacuum cleaner is to be fitted with a new dust bag and filter equipment and is to be operated at maximum suction setting.".*

Hieruit volgt dus ontegensprekelijk dat het vermogen moet worden gemeten met een lege stofzak.

11. Er blijkt dan ook dat zowel het vermogen (*P*) als de stofopname (*dpu*, in de verschillende iteraties) moeten worden gemeten aan de hand van een lege stofzak. Hieruit volgt dat het jaarlijkse energieverbruik (*AE*) daarom niet anders dan met een lege stofzak kan worden gemeten, in tegenstelling tot hetgeen DYSON beweert, en zoals reeds impliciet lijkt te zijn aangenomen in de zaak voor het Gerecht van Eerste Aanleg.

12. Volledigheidshalve merkt de rechtbank op dat punt 5.9 van de Stofzuigernorm (*"Performance with loaded dust receptacle"*) in dit kader niet relevant is, nu hier geen van de relevante variabelen (*P* en *dpu*) wordt gemeten, maar een verschil in zuigkracht (dus druk, in de Norm weergegeven als h_0 en h_f).

3. De testresultaten

13. BSH maakt duidelijk dat de modellen *VSQ8530* en *VSQPOWER4* structureel identiek zijn. Hoe onwaarschijnlijk het ook klinkt, moet worden aangenomen dat beide denominaties een nominaal vermogen hebben van 750 W, en dat de vermelding van 650 W in sommige gevallen een typfout betreft.

14. BSH moet worden gevolgd in haar onderscheid tussen *declaratie-* en *verificatie*testen. De declaratietesten zijn degene die de fabrikant laat uitvoeren wanneer het toestel op de markt wordt gebracht

De testen uitgevoerd door concurrenten — zoals in dit geval de testen die DYSON heeft laten uitvoeren — hebben op zich geen enkele juridische waarde; hoogstens kunnen zijn een aanwijzing vormen. Met andere woorden: zelfs als de tolerantiegrenzen vastgesteld in Tabel 4 van Bijlage VII bij de Stofzuigerverordening niet moeten worden toegepast, dan nog heeft dit resultaat geen rechtstreeks juridische uitwerking.

In dit concreet geval moet worden vastgesteld dat de testen uitgevoerd op initiatief van DYSON, wanneer zij correct werden uitgevoerd, dus met een lege stofzak, nog steeds een resultaat opleveren dat binnen deze tolerantiegrenzen ligt, zodat het vermoeden van onjuistheid van de declaratietesten veel kleiner is dan DYSON wil laten uitschijnen.

15. Uit de testen die BSH op 15 januari 2015 heeft laten uitvoeren bij het *VDE Prüf-und Zertifizierunginstitut* — de 'declaratietesten' — blijkt dat de stofzuiger in kwestie een AS_c haalt van 37,9 kWh/a en een AE_{hf} van 16,0 kWh/a, wat gemiddeld een AE_{gp} van 27,0 kWh/a oplevert. Hierdoor komt de stofzuiger een energie-efficiëntieklasse A terecht. De dpu_c wordt gemeten op 0,911 en de dpu_{hf} op 1,111. Hiermee komt de stofzuiger ook wat betreft de reinigingsprestaties (net) in klasse A terecht.

De testen die VDE op 29 oktober en op 2 november 2015 heeft uitgevoerd bevestigden deze resultaten.

16. DYSON kan dan ook niet worden gevolgd daar waar zij argumenteert dat BSH ten onrechte aanspraak maakt op de A-labels voor haar model *VSQPOWER4*.

4. De gebruikte labels

17. DYSON neemt verder aanstoot aan de labels die BSH op de verpakking van de stofzuiger in kwestie aanbrengt, en acht deze misleidend. Er doen zich hier twee problemen voor, enerzijds met betrekking tot het energielabel (zoals vastgesteld door de Stofzuigerverordening) en anderzijds met betrekking tot de eigen, aanvullende labels die BSH weergeeft.

18. De vraag in dit geschil betreft dan ook de afweging of BSH de consument misleidt door niet te vermelden dat de testen met een lege stofzak zijn gebeurd. DYSON stelt immers correct vast dat deze testen niet in overeenstemming zijn met een normaal gebruik, nu de stofzak naarmate het gebruik gevuld zal raken, waardoor de luchtstroom belemmerd wordt en de motor een hoger vermogen zal moeten ontwikkelen.

Uiteraard zijn deze testen geconcipieerd in functie van de vergelijkbaarheid tussen de resultaten van verschillende modellen. Dit is geen probleem wanneer twee gelijkaardige modellen worden vergeleken: het gemeten 'jaarlijks verbruik' zal vergelijkbaar zijn (hoewel nog steeds niet worden weergegeven hoe het toestel omgaat met het feit dat de stofzak tijdens het gebruik gevuld geraakt). De vergelijkbaarheid houdt echter op te bestaan wanneer de toestellen — zoals hier — volgens een verschillend principe functioneren: de toestellen van DYSON hebben geen stofzak waarvan poriën geblokkeerd geraken; het gebruik heeft geen invloed op het vermogen dat de motor moet ontwikkelen.

DYSON heeft om die reden de Stofzuigerverordening reeds aangevochten voor het Gerecht van de Europese Unie, dat de verordening evenwel niet heeft vernietigd (Ger.EU 11 november 2015, *Dyson t Commissie*, T-544 / 13, ECLI:EU:T:2015:836).

Nu deze verordening nog steeds van toepassing is op de situatie die voorligt, meent DYSON dat het niet–vermelden van het feit dat de testen met een lege stofzak gebeurden, de consument misleidt.

19. De stelling van DYSON is problematisch. Immers, hetgeen BSH doet (wat betreft het energielabel) is niets anders dan hetgeen de Stofzuigerverordening haar oplegt, nauwgezet na te leven. Zoals hierboven reeds besproken, is het uitzicht en de vermeldingen op deze labels in hoge mate van detail geregeld in de verordening. Bij het bepalen welke informatie aan de consument mee te delen, is BSH dan ook gebonden aan de beperkingen van dit medium.

20. Artikel 7, 1. van de Richtlijn oneerlijke handelspraktijken definieert als misleidende omissie: een handelspraktijk die in haar feitelijke context, al haar kenmerken en omstandigheden en de beperkingen van het communicatiemedium in aanmerking genomen, essentiële informatie welke de gemiddelde consument, naargelang de context, nodig heeft om een geïnformeerd besluit over een transactie te nemen, weglaat en die de gemiddelde consument er toe brengt of kan brengen een besluit over een transactie te nemen dat hij anders niet had genomen.

Het punt 3. van deze bepaling preciseert dat indien het voor de handelspraktijk gebruikte medium beperkingen qua ruimte of tijd meebrengt, bij de beoordeling of er informatie werd weggelaten met deze beperkingen rekening wordt gehouden, alsook met maatregelen die de handelaar genomen heeft om de informatie langs andere wegen ter beschikking van de consument te stellen.

21. Relevant is dan ook de vraag of BSH enige beoordelingsruimte heeft bij het vermelden van informatie over het energieverbruik van haar stofzuigers. In welke mate is zijn gebonden door de bepalingen van Stofzuigerverordening, en in welke mate mag zij deze aanvullen om de testprocedures weer te geven? Kan het feit dat zij dit niet doet, worden beschouwd als een oneerlijke marktpraktijk?

Er ontstaat dan ook een interpretatievraagstuk over de samenlezing van en de wisselwerking tussen de Stofzuigerverordening en de Richtlijn oneerlijke marktpraktijken. De rechtbank zal dan ook volgende prejudiciële vraag stellen aan het Hof van Justitie van de Europese Unie:

"Kan het strikt naleven van de Stofzuigerverordening (zonder aanvulling van het etiket zoals gedefinieerd in Bijlage II ervan met informatie omtrent de testomstandigheden die hebben geleid tot de indeling in een energie-efficiëntieklasse volgens Bijlage I) worden beschouwd als een misleidende omissie in de zin van art. 7 van de Richtlijn oneerlijke marktpraktijken?".

22. Bovendien moet worden vastgesteld dat BSH, naast het verplichte etiket waarvan zonet sprake, andere symbolen toevoegt, onder meer:

- een groen label met vermelding *"Energy A"*, dat uitwijst dat de stofzuiger qua energie-efficiëntie globaal in klasse A heeft gescoord;
- een oranje label met vermelding *"AAAA Best rated: A in all classes"* dat uitwijst dat de stofzuiger in klasse A heeft gescoord wat betreft schoonmaakprestaties zowel op tapijt als op harde vloeren, voor energie-efficiëntie en voor stofheruitstoot;
- een zwart label met de afbeelding van een tapijt en de vermelding *"class A Performance"* dat uitwijst dat de stofzuiger in klasse A heeft gescoord wat betreft stofopname op tapijt.

Hiermee geeft BSH informatie weer die integraal al door het energielabel wordt meegedeeld.

23. DYSON verwijst naar het Voorstel voor een Verordening van het Europees Parlement en de Raad tot vaststelling van een kader voor energie-efficiëntie-etikettering en tot intrekking van Richtlijn 2010/30/EU (COM(2015) 341), waarvan considerans 14 stelt:

> *"Om ervoor te zorgen dat het vertrouwen van de klanten in het energie-etiket in stand wordt gehouden, mogen voor energiegerelateerde producten geen andere etiketten worden gebruikt die het energie-etiket nabootsen. Aanvullende etiketten, markeringen, symbolen of opschriften waardoor klanten wat betreft het energieverbruik kunnen worden misleid of verward kunnen raken, zijn evenmin toegestaan.".*

Thans is de vraag dan ook aan de orde of een gelijkaardig principe ook van toepassing is op het etiket gedefinieerd in Bijlage II bij de Stofzuigerverordening. De rechtbank zal dan ook volgende vraag stellen aan het Hof van Justitie: *"Verzet de Stofzuigerverordening zich tegen de aanvulling van het etiket met andere symbolen die dezelfde informatie meedelen?".*

24. De vordering wat betreft de *Hepa*-filter is van ondergeschikt belang ten opzichte van deze wat betreft de weergave energieprestaties. Dit onderdeel zal dan ook samen hiermee worden behandeld.

Hetzelfde geldt voor de tegenvordering van BSH.

V. BESLISSING

Rechtdoende op tegenspraak en na erover te hebben beraadslaagd, komt de Rechtbank tot volgende beslissing:

- zij verklaart de hoofdvordering toelaatbaar,

- alvorens recht te doen, stelt zij de volgende prejudiciële vragen aan het Hof van Justitie van de Europese Unie:

  1) *Kan het strikt naleven van de Stofzuigerverordening (zonder aanvulling van het etiket zoals gedefinieerd in Bijlage II ervan met informatie omtrent de testomstandigheden die hebben geleid tot de indeling in een energie-efficiëntieklasse volgens Bijlage I) worden beschouwd als een misleidende omissie in de zin van artikel 7 van de Richtlijn oneerlijke marktpraktijken?*

  2) *Verzet de Stofzuigerverordening zich tegen de aanvulling van dit etiket met andere symbolen die dezelfde informatie meedelen?*

- in afwachting van een arrest van het Hof verwijst zij de zaak naar de bijzondere rol.

Dit vonnis werd gewezen door de voorzitter van de Rechtbank van Koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen:

F. BLOCKX, rechter, waarnemend voorzitter,

L. BOETS, griffier,

en uitgesproken in openbare zitting op 6 juli 2016 door de voorzitter, bijgestaan door de griffier.

L. Boets F. Blockx

Voor eensluidende expeditie,

De griffier De Afdelingsvoorzitter

L. Boets G. Thibaut

RECHTBANK VAN KOOPHANDEL ANTWERPEN - AFDELING ANTWERPEN