



Datum van inontvangstneming : 20/03/2017

**Zaak C-69/17**

**Samenvatting van het verzoek om prejudiciële beslissing overeenkomstig artikel 98, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering van het Hof van Justitie**

**Datum van indiening:**

8 februari 2017

**Verwijzende rechter:**

Curtea de Apel București (Roemenië)

**Datum van de verwijzingsbeslissing:**

16 november 2016

**Verzoekende partij:**

Gamesa Wind România S.R.L.

**Verwerende partijen:**

Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor

Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

---

**Voorwerp van de procedure in het hoofdgeding**

Door Gamesa Wind România S.R.L., verzoekster, in een bestuursgeschil ingestelde vordering tot nietigverklaring van het besluit van de belastingautoriteiten waarbij haar het recht is ontzegd om de btw af te trekken over goederen en diensten die zij heeft afgenomen in een tijdvak waarin zij als inactieve belastingplichtige werd aangemerkt

**Voorwerp en rechtsgrondslag van het prejudiciële verzoek**

Krachtens artikel 267 VWEU verzoekt de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal (rechter in tweede aanleg Boekarest – Achtste kamer voor bestuurs- en belastinggeschillen) om uitlegging van richtlijn

2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde, in het bijzonder van de artikelen 213, 214 en 273.

### **Prejudiciële vragen**

1) Verzet richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (in het bijzonder de artikelen 213, 214 en 273) zich in omstandigheden als in het hoofdgeding tegen een nationale regeling of een belastingpraktijk volgens welke een belastingplichtige geen recht heeft op aftrek van de btw via verschillende btw-aangiften na de reactivering van het btw-identificatienummer van de belastingplichtige, op grond dat de betrokken btw verband houdt met aankopen in het tijdvak waarin het btw-identificatienummer van de belastingplichtige inactief was?

2) Verzet richtlijn 2006/112 (in het bijzonder de artikelen 213, 214 en 273) zich in omstandigheden als in het hoofdgeding tegen een nationale regeling of een belastingpraktijk volgens welke een belastingplichtige geen recht heeft op aftrek van de btw via verschillende btw-aangiften na de reactivering van het btw-identificatienummer van de belastingplichtige, op grond dat de betrokken btw – ook al heeft zij betrekking op facturen die zijn uitgereikt na de reactivering van het btw-identificatienummer van de belastingplichtige – verband houdt met aankopen in het tijdvak waarin het btw-identificatienummer inactief was?

### **Aangevoerde bepalingen van Unierecht en rechtspraak**

Artikel 2, lid 1, en artikelen 167, 168, 213, 214 en 273 van richtlijn 2006/112

Arrest van het Hof van 6 september 2012, ██████ (C-324/11, EU:C:2012:549), punten 23 tot en met 32

Arrest van het Hof van 9 juli 2015, ██████ ██████ ██████ (C-183/14, EU:C:2015:454), punten 60 tot en met 63

### **Aangevoerde bepalingen van nationaal recht**

**Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (wet nr. 571/2003 houdende het belastingwetboek), bekendgemaakt in de *Monitorul Oficial al României*, deel I, nr. 927 van 23 december 2003, in de versie die van kracht was ten tijde van de handelingen**

– Artikel 11, lid 1<sup>1</sup>: De belastingautoriteiten nemen handelingen van een bij besluit van de voorzitter van het *Agenția Națională de Administrare Fiscală* (Nationaal bureau van de belastingdienst – ANAF) inactief verklaarde

belastingplichtige, met uitzondering van goederenleveringen in het kader van een gedwongen tenuitvoerlegging, niet in aanmerking.

– Artikel 11, lid 1<sup>2</sup>: De belastingautoriteiten nemen handelingen met een bij besluit van de voorzitter van het Agenția Națională de Administrare Fiscală inactief verklaarde belastingplichtige, met uitzondering van de aankoop van goederen in het kader van een gedwongen tenuitvoerlegging, evenmin in aanmerking. De procedure om belastingplichtigen inactief te verklaren wordt vastgesteld bij besluit van de voorzitter van het Agenția Națională de Administrare Fiscală. Het besluit en de lijst van inactief verklaarde belastingplichtigen worden aan de belastingplichtigen voor wie zij zijn bestemd en de betrokkenen meegedeeld door de publicatie ervan op de website van het Agenția Națională de Administrare Fiscală.

– Artikel 147<sup>1</sup>, lid 2: Indien in het belastingtijdvak waarin aangifte moet worden gedaan, niet is voldaan aan de voorwaarden en formaliteiten voor de uitoefening van het recht op aftrek of indien de in artikel 146 bedoelde bewijzen van inhouding van de belasting niet werden ontvangen, kan de belastingplichtige het recht op aftrek uitoefenen via de aangifte van het belastingtijdvak waarin aan die voorwaarden en formaliteiten is voldaan of via een latere aangifte, maar niet voor meer dan vijf opeenvolgende jaren, te rekenen vanaf 1 januari van het jaar volgend op dat waarin het recht op aftrek is ontstaan.

– Artikel 153, lid 9: De bevoegde belastingautoriteiten kunnen de identificatie van een persoon voor btw-doeleinden overeenkomstig dit artikel nietig verklaren indien die persoon volgens de bepalingen van deze titel niet verplicht was te verzoeken om identificatie of niet het recht had te verzoeken om identificatie voor btw-doeleinden overeenkomstig dit artikel. Voorts kunnen de bevoegde belastingautoriteiten de identificatie voor btw-doeleinden overeenkomstig dit artikel ambtshalve nietig verklaren in het geval van belastingplichtigen die in de lijst van inactief verklaarde belastingplichtigen zijn opgenomen overeenkomstig artikel 11 en in het geval van belastingplichtigen die zich in een tijdelijke toestand van inactiviteit bevinden, die overeenkomstig de wet in het handelsregister is ingeschreven. De procedure voor schrapping uit het register is geregeld in de geldende procedureregels. Na de nietigverklaring van de identificatie voor btw-doeleinden moet de bevoegde belastingautoriteiten om identificatie voor btw-doeleinden worden verzocht indien een einde komt aan de situatie die heeft geleid tot schrapping uit het register, zonder dat de bepalingen inzake het vrijstellingsplafond voor kleine ondernemingen als bedoeld in artikel 152 in het desbetreffende kalenderjaar van toepassing zijn.

**Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (regeringsverordening nr. 92/2003 houdende het wetboek fiscaal procesrecht), opnieuw bekendgemaakt in de *Monitorul Oficial al României*, deel I, nr. 513 van 31 juli 2007, in de versie die van kracht was ten tijde van de handelingen**

– Artikel 78, lid 5: Belastingplichtige rechtspersonen of andere entiteiten zonder rechtspersoonlijkheid worden inactief verklaard en onderworpen aan de bepalingen van artikel 11, leden 1<sup>1</sup> en 1<sup>2</sup>, van Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, zoals gewijzigd en aangevuld, indien zij voldoen aan een van de volgende voorwaarden:

- a) gedurende een kalenderhalfjaar zijn zij geen van de bij wet opgelegde aangifteverplichtingen nagekomen;
- b) zij onttrekken zich aan de belastingcontrole door identificatiegegevens van de zetel op te geven op basis waarvan de belastingdienst die zetel niet kan identificeren;
- c) de belastingautoriteiten hebben vastgesteld dat zij niet actief zijn op de plaats van de zetel of van de opgegeven fiscale woonplaats.

### **Korte uiteenzetting van de feiten en de procedure in het hoofdgeding**

- 1 Verzoekster is een handelsvennootschap naar Roemeens recht, met zetel te Boekarest (Roemenië), die zich bezighoudt met de montering, de installatie en het onderhoud van windparken.
- 2 In het kader van haar bedrijf heeft verzoekster verschillende goederen en diensten afgenomen van in Roemenië en in andere landen van de Europese Unie gevestigde en voor btw-doeleinden geïdentificeerde leveranciers en dienstverrichters en haar recht op aftrek van de btw over de verrichte aankopen uitgeoefend door een btw-aangifte in te dienen.
- 3 Bij besluit van de voorzitter van het Agenția Națională de Administrare Fiscală is de vennootschap met ingang van 7 oktober 2010 als „inactieve belastingplichtige” aangemerkt, omdat zij gedurende een kalenderhalfjaar geen van de bij wet opgelegde aangifteverplichtingen was nagekomen. Bij besluit van die autoriteit is verzoekster met ingang van 25 mei 2011 opnieuw actief verklaard en voor btw-doeleinden geïdentificeerd.
- 4 In de periode van 26 november 2014 tot en met 29 juli 2015 hebben de vertegenwoordigers van het Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili – Activitatea de Inspecție Fiscală (Nationaal bureau van de belastingdienst – Algemene directie grote belastingplichtigen – Dienst belastingcontrole) bij verzoekster een gedeeltelijke belastingcontrole uitgevoerd ter verificatie van de situatie inzake de btw en de vennootschapsbelasting met betrekking tot de in de periode van 15 mei 2009 tot en met 31 december 2013 verrichte handelingen.
- 5 Na die controle is op 7 augustus 2015 een besluit tot het opleggen van extra belastingverplichtingen vastgesteld, waarbij het recht op aftrek van de btw ten

belope van 3 875 717 RON is geweigerd en een verplichting tot betaling van een bijkomend bedrag 2 845 308 RON is opgelegd.

- 6 De belastingautoriteiten waren in wezen van mening dat de verzoekende vennootschap, nadat zij opnieuw actief was verklaard en geïdentificeerd voor btw-doeleinden, geen recht had op aftrek van de btw over de goederen en diensten die zij had afgenomen in het tijdvak waarin zij inactief was verklaard, ongeacht of de desbetreffende facturen tijdens of na dat tijdvak waren uitgereikt.
- 7 Ter ondersteuning van hun standpunt hebben de belastingautoriteiten zich beroepen op artikel 11, lid 1<sup>1</sup>, van de Codul fiscal, volgens hetwelk voor aankopen in het tijdvak waarin de belastingplichtige inactief is verklaard geen recht op aftrek bestaat, en artikel 134, lid 4, van de Codul fiscal, volgens hetwelk de relevante belastingregeling de belastingregeling is die van kracht was op de datum waarop het belastbare feit zich heeft voorgedaan, dat wil zeggen op de datum waarop de goederenlevering of de dienstverrichting heeft plaatsgevonden.
- 8 Na de afwijzing van haar bezwaar heeft verzoekster een vordering ingesteld bij de Curtea de Apel București.

#### **Voornaamste argumenten van partijen in het hoofdgeding**

- 9 Ook al is het inactief verklaren van belastingplichtigen voor de toepassing van de btw een vorm van bestraffing van die belastingplichtigen, volgens verzoekster verliezen zij hun hoedanigheid van belastingplichtigen niet, aangezien zij hun economische activiteit voortzetten en verplicht zijn voor alle leveringen en diensten de btw te innen en aan de Staat door te storten.
- 10 Volgens verzoekster kan de btw over handelingen die worden verricht in het tijdvak waarin de vennootschap voor de toepassing van de btw inactief is verklaard, niet in dat tijdvak worden afgetrokken, maar is het de vennootschap niet verboden die btw af te trekken nadat zij opnieuw voor btw-doeleinden is geïdentificeerd.
- 11 De verzoekende vennootschap is van mening dat de weigering van het recht op aftrek van de btw over de aankoopfacturen die door de leveranciers van de vennootschap tijdens het tijdvak van inactiviteit respectievelijk na de reactivering zijn uitgereikt voor tijdens het tijdvak van inactiviteit van de vennootschap verrichte diensten, in strijd is met het beginsel van de neutraliteit van de btw en het evenredigheidsbeginsel. Derhalve is zij van mening dat het in artikel 167 van richtlijn 2006/112 neergelegde recht op aftrek niet mag worden beperkt en dat de door de lidstaten op grond van artikel 273 van die richtlijn genomen maatregelen evenredig moeten zijn en geen afbreuk mogen doen aan de neutraliteit van de btw.
- 12 Aangezien een belastingplichtige volgens het arrest in de zaak XXXXXXXXXX (C-183/14) recht heeft op aftrek van de btw over vóór de identificatie voor

btw-doeleinden verrichte aankopen, moet een belastingplichtige die voor de toepassing van de btw tijdelijk inactief was volgens verzoekster na de reactivering van het btw-identificatienummer des te meer recht hebben op aftrek voor in het tijdvak van inactiviteit verrichte handelingen.

- 13 Verweerders zijn van mening dat met artikel 11 van de Codul fiscal ongepast fiscaal gedrag van een belastingplichtige wordt bestraft.
- 14 Zij beroepen zich op het arrest van het Hof van 17 juli 2008, Commissie/Italië (C-132/06), en benadrukken zowel de verplichting voor de lidstaten om de passende wetgevende handelingen en administratieve maatregelen vast te stellen om te waarborgen dat de btw op hun grondgebied volledig wordt geïnd, als de beoordelingsvrijheid waarover de lidstaten in deze context beschikken.
- 15 Aangezien de ambtshalve nietigverklaring van de identificatie voor btw-doeleinden en de weigering van het recht op aftrek voor de handelingen die verzoekster heeft verricht in het tijdvak waarin zij voor de toepassing van de btw inactief was verklaard, het karakter van een sanctie hebben, zijn verweerders van mening dat de algemene regels inzake de aftrek van de btw en het arrest van het Hof in de zaak ██████████ in casu niet van toepassing zijn.

#### **Korte uiteenzetting van de motivering van de verwijzing**

- 16 De Curtea de Apel București wijst erop dat in casu moet worden verduidelijkt of de tijdelijke inactiviteit van een belastingplichtige tot verval van het recht op aftrek van de btw leidt dan wel alleen tot uitstel van de uitoefening door de belastingplichtige van dat recht tot de reactivering van het btw-identificatienummer.
- 17 Volgens de Curtea de Apel București heeft de Roemeense overheid de maatregel van weigering van het recht op aftrek van de btw krachtens artikel 273 van richtlijn 2006/112 vastgesteld ter waarborging van de juiste inning van de btw en ter voorkoming van fraude.
- 18 De verwijzende rechter vraagt zich af of die maatregel in de omstandigheden van de onderhavige zaak in overeenstemming is met het evenredigheidsbeginsel en het beginsel van de neutraliteit van de btw. Hij verwijst in dit verband naar artikel 9 van richtlijn 2006/112, het arrest ██████ (C-324/11) en het arrest ██████ (C-183/14).