



Datum van
inontvangstneming

:

07/05/2013

Zaak C-161/13

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

29 maart 2013

Verwijzende rechter:

Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia (Italië)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

19 december 2012

Verzoekende partijen:

Idrodinamica Spurgo Velox

Giovanni Putignano e figli Srl

Cogeir Srl

Splendor Sud Srl

Sceap Srl

Verwerende partij:

Acquedotto Pugliese SpA

(omissis)

Beslissing van het Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia (omissis) op het beroep (omissis) ingesteld door Idrodinamica Spurgo Velox, handelend voor zichzelf en in hoedanigheid van hoofd van het tijdelijke samenwerkingsverband dat voor het overige bestaat uit Giovanni Putignano e figli Srl, Cogeir Srl, Splendor Sud Srl en Sceap Srl, (omissis) tegen Acquedotto Pugliese SpA, (omissis) en in tegenwoordigheid van Tundo Srl (omissis) **[Or. 2]** en coop. Giovanni XXIII, handelend voor zichzelf en in hoedanigheid van hoofd van het tijdelijke samenwerkingsverband dat voor het overige bestaat uit D'Agostino Rag. Francesco Costruzioni Srl en Costruzioni Mazzeo Srl, (omissis) tot nietigverklaring van

beschikking (omissis) nr. 67 379 van 7 juni 2011, waarbij Acquedotto Pugliese SpA de opdracht voor werken en diensten voor gewoon en buitengewoon onderhoud van de waterleidingen en riolering, en voor de aansluiting en aanleg van waterleidingsegmenten in de woningen van gebied nr. 4 definitief aan het tijdelijke samenwerkingsverband coop. Giovanni XXIII heeft gegund;

van beschikking (omissis) nr. 39 624 van 28 maart 2012, waarbij Acquedotto Pugliese SpA heeft ingestemd met de wijziging van de samenstelling van het tijdelijke samenwerkingsverband waaraan de opdracht was gegund;

van de opdrachtovereenkomst van 17 april 2012;

en tot vergoeding van de schade, en verklaring dat de overeenkomst geen rechtsgevolgen heeft en dat verzoekster het recht heeft om de uitvoering van de opdracht over te nemen;

(omissis) **[Or. 3]**

(omissis) [standaardformules]

FEITEN VAN HET GESCHIL

- 1 Acquedotto Pugliese SpA is een overheidsonderneming waarvan alle aandelen door de Regione Puglia worden gehouden. Zij is verantwoordelijk voor het beheer van de waterleidingen, de riolering en de geïntegreerde waterdiensten voor de regio Apulië en enkele gemeenten in de aangrenzende regio's. Overeenkomstig bijlage VI-C bij decreto legislativo (wetsdecreet; hierna: „d.lgs.”) nr. 163/2006 is Acquedotto Pugliese SpA aanbestedende dienst in de sector productie, vervoer en distributie van drinkwater en dient zij de nationale regelgeving na te leven waarbij richtlijn 2004/17/EG voor het plaatsen van overheidsopdrachten voor de uitvoering van werken, het verrichten van diensten en leveringen is omgezet.
- 2 Bij een aankondiging die op 15 maart 2011 aan het PBUE is verzonden heeft Acquedotto Pugliese SpA een openbare procedure bekendgemaakt voor de toewijzing, voor een periode van vier jaar, van de rioolwaterzuivering, het gewoon en buitengewoon onderhoud van de waterleidingen en de riolering en voor de aansluiting en aanleg van waterleidingsegmenten in de woningen van gebied nr. 4, voor een basisprijs van in totaal 17 615 739,07 EUR, met als gunningscriterium de laagste prijs.
- 3 Na afloop van de openbare bijeenkomsten van 17 en 30 mei 2011 is gebleken dat de gunstigste offerte was ingediend door het tijdelijke samenwerkingsverband coop. Giovanni XXIII, dat als eerste werd geplaatst; **[Or.4]** als tweede geplaatst werd het tijdelijke samenwerkingsverband Tundo Srl; derde was het tijdelijke samenwerkingsverband Idrodinamica Spurgo Velox (verzoekster in dit geding). Derhalve heeft (omissis) de aanbestedende dienst bij beschikking nr. 67 379 van 7 juni 2011 de opdracht definitief gegund aan het tijdelijke

samenwerkingsverband met aan het hoofd coop. Giovanni XXIII en verder bestaande uit D'Agostino Rag. Francesco Costruzioni Srl, Costruzioni Mazzeo Srl en De Toma & Figlio Engineering Srl, waarbij hij er uitdrukkelijk akte van nam dat:

- in afwachting van de sluiting van de overeenkomst de diensten vervroegd mogen worden verricht en de werken vervroegd mogen worden geleverd (de uitvoering van de opdracht is op 1 december 2011 begonnen);

- de definitieve gunning wordt overeenkomstig artikel 11, leden 7 en 8, van d.lgs. nr. 163/2006 pas van kracht nadat de controle van de algemene en bijzondere voorwaarden voor elke onderneming die deelneemt in het samenwerkingsverband waaraan de opdracht is gegund (coop. Giovanni XXIII) en het als tweede geplaatste samenwerkingsverband (Tundo Srl) met een positief resultaat is afgerond;

- overeenkomstig artikel 11, lid 9, van d.lgs. nr. 163/2006 moet de opdrachtovereenkomst worden gesloten binnen zestig dagen na certificatie dat de definitieve gunning van kracht is geworden;

- overeenkomstig artikel 79, lid 5, van d.lgs. nr. 163/2006 worden alle inschrijvers ervan in kennis gesteld dat de opdracht is gegund (deze mededeling heeft verzoekster **[Or.5]** op 6 juli 2011 ontvangen).

4 In afwachting van de sluiting van de overeenkomst heeft het samenwerkingsverband waaraan de opdracht is gegund (ondertussen opgericht bij notariële akte van 4 oktober 2011) de aanbestedende dienst bij brief van 28 februari 2012 meegedeeld dat De Toma & Figlio Engineering Srl zich uit het samenwerkingsverband had teruggetrokken en dat het niettemin voornemens was de opdracht op zich te nemen en meende ook met het gereduceerde samenwerkingsverband (hoofd coop. Giovanni XXIII, deelnemers D'Agostino Rag. Francesco Costruzioni Srl en Costruzioni Mazzeo Srl) aan de technische en economische voorwaarden van het bestek te kunnen voldoen. De opzegging is goedgekeurd bij beschikking nr. 39 624 van Acquedotto Pugliese SpA van 28 maart 2012 en de opdrachtovereenkomst is op 17 april 2012 gesloten met het tijdelijke samenwerkingsverband Giovanni XXIII in de nieuwe en gereduceerde samenstelling.

5 Bij het onderzochte beroep, betekend op 17 mei 2012, komt de als derde geplaatste inschrijver, Idrodinamica Spurgo Velox, met de hierna beknopt weergegeven grieven op tegen de procedurehandelingen, de gunning en de opdrachtovereenkomst met het tijdelijke samenwerkingsverband coop. Giovanni XXII:

a) schending van artikel 37 van d.lgs. nr. 163/2006 en overschrijding van bevoegdheid: de aanbestedende dienst heeft onrechtmatig ingestemd met de reductie van het aantal deelnemers van het tijdelijke samenwerkingsverband

waaraan de opdracht is gegund ten opzichte van de samenstelling die het tijdens de aanbestedingsprocedure had toegezegd, om te verhelpen dat de deelnemer die had opgezegd niet voldeed aan enkele voorwaarden om in aanmerking te komen voor deelname; deze zou **[Or.6]** een overeenkomst inzake beroep op de draagkracht van Icos SpA hebben overgelegd die nietig is vanwege een valse ondertekening; zij zou niet hebben aangetoond over een deelnemingscertificaat categorie OG6 – klasse VI te beschikken in verhouding tot het aandeel van de werken die zij binnen het tijdelijke samenwerkingsverband op zich zou nemen, en zij zou hebben verzuimd de verklaringen over te leggen inzake het ontbreken van inschrijvingen in het strafregister ten laste van de bestuurders van de overdragende onderneming De Nisi Nicola;

b) schending van artikel 38 van d.lgs. nr. 163/2006: de aanbestedende dienst had ook het tijdelijke samenwerkingsverband Tundo Srl, dat als tweede was geplaatst, moeten uitsluiten omdat de wettelijke vertegenwoordiger van de hulponderneming Stucchi Servizi Ecologici Srl in strijd met de waarheid zou hebben verklaard dat hij nooit strafrechtelijk was veroordeeld.

- 6 Acquedotto Pugliese SpA en de belanghebbende ondernemingen zijn in rechte verschenen en hebben bij wijze van exceptie in de eerste plaats gesteld dat het beroep niet-ontvankelijk is, omdat het meer dan tien maanden na de formele mededeling krachtens artikel 79, lid 5, van d.lgs. nr. 163/2006 aan de verzoekende vennootschap inzake de definitieve gunning is betekend.
- 7 Het Tribunale Amministrativo Regionale is van oordeel dat over de tegengeworpen termijnoverschrijding van het beroep krachtens artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie een prejudiciële vraag aan het Hof van Justitie van de Europese Unie moet worden gesteld.

DE GEMEENSCHAPSREGELING VOOR BEROEPSPROCEDURES INZAKE HET PLAATSEN VAN **[OR.7]** OVERHEIDSOPDRACHTEN

- 8 Richtlijn 92/13/EEG, zoals gewijzigd bij artikel 2 van richtlijn 2007/66/EG, bepaalt met betrekking tot de opdrachten als bedoeld in richtlijn 2004/17/EG (waaronder de opdracht die in het onderhavige geschil aan de orde is):

- artikel 1: „1. [...] De lidstaten nemen met betrekking tot opdrachten die binnen de werkingssfeer van richtlijn 2004/17/EG vallen, de nodige maatregelen om ervoor te zorgen dat tegen door aanbestedende diensten genomen besluiten op doeltreffende wijze en vooral zo snel mogelijk beroep kan worden ingesteld overeenkomstig de artikelen 2 tot en met 2 septies van deze richtlijn, op grond van het feit dat door die besluiten het gemeenschapsrecht inzake overheidsopdrachten of de nationale voorschriften waarin dat gemeenschapsrecht is omgezet, geschonden zijn. [...] 3. De lidstaten dragen er zorg voor dat beroepsprocedures, volgens modaliteiten die de lidstaten kunnen bepalen, op zijn minst toegankelijk zijn voor een ieder die belang heeft of heeft gehad bij de gunning van een

bepaalde opdracht en die door een beweerde inbreuk is of dreigt te worden geschaad.”

- artikel 2 bis: „1. De lidstaten dragen er zorg voor dat de in artikel 1, lid 3, bedoelde personen over termijnen beschikken die lang genoeg zijn om op doeltreffende wijze beroep in te stellen tegen de door de aanbestedende diensten genomen besluiten tot gunning van een opdracht, door de noodzakelijke bepalingen vast te stellen die voldoen aan de in lid 2 van dit artikel en in artikel 2 quater bepaalde minimumvoorwaarden. 2. [...] De kennisgeving **[Or.8]** van het gunningsbesluit aan iedere betrokken inschrijver en gegadigde gaat vergezeld van: - een samenvattende beschrijving van de relevante redenen als bedoeld in artikel 49, lid 2, van richtlijn 2004/17/EG,” te weten een beschrijving die ten minste „de kenmerken en voordelen van de uitgekozen inschrijving, alsmede [...] de naam van de begunstigde of de partijen bij de raamovereenkomst” bevat;

- artikel 2 quater: „Wanneer een lidstaat bepaalt dat beroep tegen een besluit van een aanbestedende dienst dat is genomen in het kader van of met betrekking tot een onder richtlijn 2004/17/EG vallende gunningsprocedure, binnen een bepaalde termijn moet worden ingesteld, bedraagt deze termijn ten minste 10 kalenderdagen, ingaande op de dag na de datum waarop het besluit van de aanbestedende dienst per faxbericht of langs elektronische weg aan de inschrijver of gegadigde is gezonden of, indien van andere communicatiemiddelen gebruik wordt gemaakt, bedraagt deze termijn, hetzij ten minste 15 kalenderdagen, ingaande op de dag na de datum waarop het besluit van de aanbestedende dienst aan de inschrijver of gegadigde is gezonden, hetzij ten minste 10 kalenderdagen, ingaande op de dag na de datum waarop het besluit tot gunning van de opdracht is ontvangen. De kennisgeving van dat besluit van de aanbestedende dienst aan iedere inschrijver of gegadigde gaat vergezeld van een samenvattende beschrijving van de relevante redenen.”

- artikel 2 septies: „1. De lidstaten kunnen bepalen dat het **[Or.9]** in artikel 2 quinquies, lid 1, bedoelde beroep moet worden ingesteld: a) vóór het verstrijken van ten minste 30 kalenderdagen, ingaande op de dag na de datum waarop: [...] - de aanbestedende dienst de betrokken inschrijvers en gegadigden in kennis stelde van de sluiting van de overeenkomst, op voorwaarde dat die kennisgeving vergezeld gaat van een samenvattende beschrijving van de relevante redenen bedoeld in artikel 49, lid 2, van richtlijn 2004/17/EG.”

- 9 Wat aanbestedingen in de gewone sectoren betreft, is in de communautaire rechtspraak in beginsel uitgemaakt dat richtlijn 89/665/EEG de lidstaten verplicht te waarborgen dat tegen de door de aanbestedende diensten genomen onwettige besluiten doeltreffend en zo snel mogelijk beroep kan worden ingesteld (zie arrest Hof van Justitie van 12 december 2002, Universale-Bau, C-470/99).

- 10 Bovendien is in de rechtspraak duidelijk gemaakt dat een inschrijver die verneemt dat zijn aanbieder is afgewezen, daarmee niet in staat is om effectief beroep in te stellen, daar die informatie niet volstaat om het hem mogelijk te maken, een eventuele onwettigheid te ontdekken. Daaruit volgt dat het in richtlijn 89/665/EEG gestelde doel, doeltreffende beroepen tegen schendingen van de toepasselijke bepalingen inzake het plaatsen van overheidsopdrachten te waarborgen, slechts kan worden bereikt indien de termijnen voor het instellen van die beroepen pas beginnen te lopen vanaf de datum waarop de verzoekende onderneming kennis had of kennis had moeten hebben van de gestelde schending van die bepalingen **[Or. 10]** (zie arrest Hof van Justitie EG van 28 januari 2010, C-406/08, Uniplex UK Ltd). Volgens de hiervoor aangehaalde uitspraak wordt deze conclusie geschraagd door de wijzigingen die bij richtlijn 2007/66/EG zijn ingevoegd, inzonderheid waar die bepalen dat de mededeling van het besluit van de aanbestedende dienst aan iedere inschrijver vergezeld gaat van een samenvattende beschrijving van de relevante redenen, en dat de termijnen voor het instellen van beroep pas een bepaald aantal dagen na die mededeling verstrijken.

DE NATIONALE REGELING VOOR DE TERMIJN VAN BEROEP TEGEN DE GUNNING VAN OVERHEIDSOPDRACHTEN

- 11 Voor zover relevant bepaalt artikel 11 van d.lgs. nr. 163/2006, dat ook van toepassing is op aanbestedingen van opdrachten in bijzondere sectoren die worden gereguleerd door richtlijn 2004/17/EG, dat de opdracht aan het einde van de procedure voorlopig wordt gegund aan de inschrijver die de gunstigste offerte heeft ingediend (lid 4); dat de opdracht na de controle van de voorlopige gunning definitief wordt gegund (lid 5); dat de definitieve gunning van kracht wordt nadat is gecontroleerd of de onderneming waaraan de opdracht is gegund, aan de voorgeschreven algemene en bijzondere voorwaarden voldoet (lid 8), en dat, als eenmaal de definitieve gunning van kracht is en behoudens de eventuele uitoefening van bestuurlijke wijzigings- of intrekingsbevoegdheden, binnen zestig dagen de opdrachtovereenkomst wordt gesloten, tenzij in de aankondiging van opdracht een andere termijn is bepaald of **[Or.11]** deze met de inschrijver aan wie de opdracht is gegund, is overeengekomen (lid 9).
- 12 Artikel 79 van d.lgs. nr. 163/2006, dat eveneens van toepassing is op aanbestedingen in bijzondere sectoren, bepaalt dat de aanbestedende dienst ambtshalve alle toegelaten inschrijvers binnen vijf dagen mededeelt dat de opdracht definitief is gegund en de overeenkomst met de begunstigde is gesloten (lid 5); dat aan de mededeling de gunningsbeschikking met de bijbehorende motivering wordt gehecht, met ten minste de kenmerken en voordelen van de uitgekozen inschrijving alsmede de naam van de begunstigde, en dat de aanbestedende dienst zich ook van deze last kan kwijten door de processen-verbaal van de aanbesteding toe te zenden (lid 5 bis); dat de inschrijvers binnen tien dagen na verzending van deze mededeling over de uitslag van de aanbesteding zonder schriftelijk verzoek onmiddellijk inzage kunnen krijgen in de aanbestedingshandelingen en daarvan afschriften kunnen maken, behoudens uitoefening door de dienst van de

bevoegdheid gegevens in de wettelijk toegestane gevallen van toegang uit te sluiten of de toegang ertoe uit te stellen (lid 5 quater).

- 13 Artikel 120 van de geldende Codice del processo amministrativo (wetboek bestuursprocesrecht) bepaalt dat beroep tegen de handelingen van de procedure voor gunning van overheidsopdrachten binnen een verkorte termijn van dertig dagen na ontvangst van de mededeling als bedoeld in artikel 79 van d.lgs. nr. 163/2006 moet worden ingesteld.
- 14 Volgens de heersende opvatting binnen de bestuursrechtspraak heeft een ontvanger volledig kennis van een bestuurlijke beschikking **[Or.12]** wanneer hij met de wezenlijke onderdelen ervan bekend is. Deze wezenlijke onderdelen zijn de vaststellende dienst, het voorwerp, de materiële inhoud en het nadelige gevolg, zodat mag worden aangenomen dat deze onderdelen afdoende zijn om te bewerkstelligen dat de belanghebbende zich bewust is van de invloed ervan op zijn rechtssfeer, zonder dat hij (ook) kennis hoeft te hebben van de volledige motivering en van de verdere procedurehandelingen (kennis daarvan kan hoogstens rechtvaardigen dat in de loop van het geding aanvullende middelen worden voorgedragen). Het besef dat de handeling door een onrechtmatigheid is aangetast, is evenmin van belang, en dus ook niet het moment waarop een mogelijk gebrek wordt ontdekt (omissis) [nationale rechtspraak].
- 15 De aangehaalde hoofdlijn is eenduidig op het gebied van de geschillen over de gunning van overheidsopdrachten. De wettelijke termijnen voor het sluiten van de overeenkomst en de wettelijk voorgeschreven vereenvoudigde en versnelde wijze van toegang tot de aanbestedingshandelingen, in combinatie met het vereiste van een snelle beslechting van het geschil, leiden tot het oordeel in de rechtspraak dat de mededeling van de gunning die in artikel 79, lid 5, van d.lgs. nr. 163/2006 is voorgeschreven, volstaat voor volledige kennis van de nadelige beschikking, en de vervalttermijn daarmee begint te lopen. Van geen belang is het feit dat de inschrijvende onderneming de interne documenten van de procedure in het geheel niet of slechts ten dele kent, **[Or.13]** zodat op haar een last rust de uitslag van de aanbestedingsprocedure binnen dertig dagen aan te vechten, behoudens de mogelijkheid aanvullende middelen voor te dragen over eventuele rechtmatigheidsgebreken die in een later stadium kenbaar zijn geworden (omissis) [nationale rechtspraak]. De rechtspraak is tot dezelfde conclusie gekomen voor het geval waarin de dienst overeenkomstig artikel 11, lid 8, van d.lgs. nr. 163/2006 beslist de opdracht definitief te gunnen onder de opschortende voorwaarde dat de onderneming waaraan de opdracht is gegund, aan de algemene en bijzondere voorwaarden voldoet. Op grond van de veronderstelling dat de mededelingen die in artikel 79 van d.lgs. nr. 163/2006 zijn geregeld, dienen om te bewerkstelligen dat de geadresseerden „in juridische zin kennis hebben” van de relevante beslissingen van de aanbestedende dienst, is ook voor dat geval uitgemaakt dat de termijn voor beroep door de inschrijvers aan wie de opdracht niet is gegund, begint te lopen bij de ontvangst van de mededeling als bedoeld in het aangehaalde artikel 79 en niet op het (eventueel latere) moment waarop de aanbestedende

dienst de controle van de onderneming waarin de opdracht is gegund met een positief resultaat heeft afgerond, behoudens – ook in dit geval – de mogelijkheid aanvullende middelen van beroep voor te dragen (omissis).

- 16 Als het laatstgenoemde beginsel wordt toegepast op de onderhavige zaak, zou het beroep van Idrodinamica Spurgo Velox **[Or.14]** niet-ontvankelijk moeten worden verklaard, daar het ruim na de vervaltermijn van dertig dagen na de mededeling van definitieve gunning van de opdracht aan het tijdelijke samenwerkingsverband coop. Giovanni XXIII is betekend.

UITLEGGING VAN RICHTLIJN 92/13/EEG ZOALS GEWIJZIGD BIJ RICHTLIJN 2007/66/EG

- 17 Het standpunt van het Tribunale Amministrativo Regionale over de beantwoording van de voorgelegde prejudiciële vraag, dat wordt vermeld overeenkomstig punt 23 van de Informatienota van het Hof van Justitie van de Europese Unie (bekendgemaakt in het PBEU van 28 mei 2011), is dat de voorkeur moet worden gegeven aan een uitlegging van richtlijn 92/13/EEG op grond waarvan, in het nationale procesrecht, de gunning van een opdracht gemotiveerd kan worden betwist, wanneer de aanbestedingshandelingen en -documenten waaruit eventuele rechtmatigheidsgebreken voortvloeien, bekend of ten minste met inachtneming van normale zorgvuldigheid kenbaar zijn. In die zin merkt het Tribunale Amministrativo Regionale op:

- de door de richtlijn op het vlak van beroep tegen overheidsaanbestedingen nagestreefde doelstelling van een voortvarende geschillenbeslechting staat de lidstaten niet toe, af te wijken van het effectiviteitsbeginsel, volgens hetwelk de wijze van toepassing van de vervaltermijnen de uitoefening van de rechten die de inschrijvende ondernemingen aan het gemeenschapsrecht ontleen, niet onmogelijk of uiterst moeilijk mag maken (zie in die zin arrest Hof van Justitie EG **[Or. 15]** van 28 januari 2010, C-406/08, Uniplex UK Ltd).

- ook volledige nakoming door de aanbestedende dienst van de mededelingslasten die in artikel 79 van d.lgs. nr. 163/2006 worden opgelegd, volstaat mogelijk niet om de inschrijvende onderneming in kennis te stellen van de documenten en feitelijke omstandigheden die relevant zijn voor de beslissing beroep in te stellen (bijvoorbeeld indien het onontkoombaar is de technische uitwerking en de administratieve documenten te onderzoeken die zijn gehecht aan de offerte van de onderneming waaraan de opdracht is gegund; of indien de dienst afschriften weigert of uitstelt; of indien de vermeende schending van de procesvoorschriften plaatsvindt na de formele vaststelling van de beschikking houdende definitieve gunning, zoals in het onderhavige geschil);

- het procesvoorschrift dat belanghebbenden de last oplegt onmiddellijk beroep in te stellen tegen de gunning van een opdracht, waarbij eventueel later aanvullende middelen met nieuwe grieven op grond van later plaatsgevonden of aan het licht gekomen handelingen en feiten kunnen worden voorgedragen, lijkt in strijd met

het effectiviteitsbeginsel. Het instellen van beroep brengt in de regel kosten mee: de verzoekende partij moet immers de honoraria van een advocaat en deskundigen voorschieten en een variabele bijdrage in de gerechtskosten betalen, (omissis) **[Or.16]** (omissis) [nationale regelgeving] zowel bij de instelling van het beroep als bij het neerleggen van aanvullende middelen tegen latere of in het oorspronkelijke beroep hoe dan ook niet bestreden beschikkingen.

PREJUDICIËLE VRAAG

18 In het licht van het voorgaande stelt het Tribunale Amministrativa Regionale per la Puglia de volgende vragen:

A) Moeten de artikelen 1, 2 bis, 2 quater en 2 septies van richtlijn 92/13/EEG aldus worden uitgelegd dat de termijn voor het instellen van een beroep strekkende tot vaststelling van schending van de voorschriften voor het plaatsen van overheidsopdrachten begint te lopen op de dag waarop de verzoekende partij kennis had of met inachtneming van normale zorgvuldigheid kennis had moeten hebben van de schending?

B) Staan de artikelen 1, 2 bis, 2 quater en 2 septies van richtlijn 92/13/EEG in de weg aan nationale procesvoorschriften of uitleggingspraktijken, zoals die in het hoofdgeding, op grond waarvan een rechter een beroep strekkende tot vaststelling van schending van de voorschriften voor het plaatsen van overheidsopdrachten niet-ontvankelijk kan verklaren indien de verzoekende partij door de opstelling van de aanbestedende dienst na de formele mededeling van de wezenlijke onderdelen van de beschikking houdende definitieve gunning kennis heeft gekregen van de schending?

[Or.17]

BESLISSING

Het Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia (omissis)

- legt het Hof van Justitie van de Europese Unie de in de motivering weergegeven prejudiciële vraag voor,

- (omissis) doet krachtens artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie de processtukken aan het Hof van Justitie van de Europese Unie toekomen (omissis);

- schorst het onderhavige geding;

- (omissis) [slotformules]

Aldus beslist te Bari (omissis) op 19 december 2012 (omissis)

[Or.18] (omissis)