



Datum van  
inontvangstneming

:

06/05/2013

**Zaak C-167/13****Verzoek om een prejudiciële beslissing****Datum van indiening:**

27 maart 2013

**Verwijzende rechter:**Franstalige Gewestelijke Raad van de Orde der Dierenartsen  
(België)**Datum van de verwijzingsbeslissing:**

23 maart 2013

**Verzoekende partij:**

Jean Devillers

**Verwerende partij:**

---

De Franstalige Gewestelijke Raad van de Orde der Dierenartsen.

In de zaak betreffende dokter Jean DEVILLERS, dierenarts, (omissis) MARCHIN.

(omissis)

[nationaal procesverloop en eerder verzoek aan het Hof in zaak C-318/12, waarin dit verzoek bij beschikking van 22 november 2012 niet-ontvankelijk is verklaard omdat het feitelijke en juridische kader van het hoofdgeding niet was omschreven]

Op 16 december 2009 heeft dierenarts DEVILLERS (omissis) een levend rund met een breuk ter hoogte van de rechterschenkel naar het slachthuis van AUBEL gebracht waar het, na te zijn verdoofd in de aanhangwagen, daadwerkelijk werd geslacht.

Behalve inbreuken op [normen betreffende] het dierenwelzijn, wordt DEVILLERS vervolgd voor inbreuken op:

- artikel 11, lid 4 van het koninklijk besluit van 9 juli 1999 inzake de bescherming van dieren tijdens het vervoer en de erkenningsvoorwaarden

van vervoerders, handelaars, stopplaatsen en verzamelcentra, dat luidt als volgt:

Artikel 11, lid 4

*„Dieren mogen alleen worden vervoerd als zij geschikt zijn voor de geplande reis en als de vereiste voorzieningen zijn getroffen voor de verzorging van de dieren tijdens de reis en bij aankomst op de plaats van bestemming. Zieke of gewonde dieren mogen niet vervoerd worden, tenzij het gaat om:*

*- [...] gewonde of zieke dieren waarvoor het vervoer geen onnodig lijden zou veroorzaken [...]*”, en

- artikel 3 van verordening (EG) nr. 1/2005 van de Raad van 22 december 2004 inzake de bescherming van dieren tijdens het vervoer en de punten 1, 2 en 3 van hoofdstuk I „Geschiktheid voor vervoer” van bijlage I hierbij, waarin is bepaald:

Artikel 3

*„Het is verboden dieren te vervoeren of te laten vervoeren op zodanige wijze dat het de dieren waarschijnlijk letsel of onnodig lijden berokkent.”*

Bijlage I, hoofdstuk I „Geschiktheid voor vervoer”

*„1. Alleen dieren die geschikt zijn voor het voorgenomen transport mogen worden vervoerd, en de vervoersomstandigheden moeten van dien aard zijn dat de dieren geen letsel of onnodig lijden kan worden berokkend.*

*2. Gewonde, zwakke en zieke dieren worden niet in staat geacht te worden vervoerd, met name in de volgende gevallen:*

*a) wanneer de dieren niet in staat zijn zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen; [...]*

*3. Zieke of gewonde dieren kunnen echter in staat worden geacht te worden vervoerd in de volgende gevallen:*

*a) wanneer het licht gewonde of zieke dieren betreft waarvoor het vervoer geen extra lijden veroorzaakt; bij twijfel wordt het advies van de dierenarts ingewonnen; [...]*”.

Het onderzoek van de twee onderhavige regelingen wijst op een opmerkelijk verschil in beoordeling van de toestand van het te transporteren dier, die bij twijfel volgens het gemeenschapsrecht aan een dierenarts kan worden overgelaten.

Teneinde zowel de situatie van de betrokken dierenarts als de toe te passen regeling objectief en nauwkeurig te kunnen beoordelen, dient het Hof van Justitie te worden verzocht om een prejudiciële beslissing over de volgende vraag: „Moet de bepaling van het gemeenschapsrecht volgens welke zieke of gewonde dieren voor vervoer geschikt kunnen worden geacht wanneer het licht gewonde of zieke dieren betreft waarvoor het vervoer geen extra lijden veroorzaakt [en volgens welke], bij twijfel het advies van een dierenarts moet worden ingewonnen, aldus worden uitgelegd dat zij in de weg kan staan aan de nationale wet die het vervoer van zieke of gewonde dieren zonder verdere maatregel of beoordelingsmogelijkheid verbiedt wanneer dit onnodig lijden berokkent?”.

#### OM DEZE REDENEN

verzoekt de Franstalige Gewestelijke Raad van de Orde der Dierenartsen,

(omissis)

(omissis) (opmerkingen inzake de procedure)

het Hof van Justitie van de Europese Unie om een prejudiciële beslissing over volgende vraag:

„Moeten artikel 3 van verordening nr. 1/2005 van 22 december 2004 inzake de bescherming van dieren tijdens het vervoer en de punten 1, 2 en 3 van hoofdstuk I, „Geschiktheid voor vervoer”, van bijlage I hierbij, die voorrang geven aan het advies van een dierenarts bij twijfel over de vraag of een gewond dier geschikt is om te worden vervoerd en met name over de beoordeling van het extra leed dat het transport zou veroorzaken, aldus worden uitgelegd dat zij in de weg staan aan artikel 11, lid 4, van het koninklijk besluit van 9 juli 1999 (Belgisch nationaal recht) inzake de bescherming van dieren tijdens het vervoer, dat het transport van gewonde dieren slechts zonder meer toestaat wanneer dit transport geen onnodig lijden berokkent?”

(omissis)

(omissis) (opmerkingen inzake de procedure)