



Datum van  
inontvangstneming

:

18/06/2013

**Zaak C-262/13**

**Verzoek om een prejudiciële beslissing**

**Datum van indiening:**

14 mei 2013

**Verwijzende rechter:**

Amtsgericht Rüsselsheim (Duitsland)

**Datum van de verwijzingsbeslissing:**

16 april 2013

**Verzoekende partij:**

Ekkehard Aleweld

**Verwerende partij:**

Condor Flugdienst GmbH

---

**Beslissing**

In de zaak

Ekkehard Aleweld, (omissis) München,

verzoeker

(omissis)

tegen

Condor Flugdienst GmbH (omissis) Kelsterbach,

verweerster

(omissis)

heeft het Amtsgericht Rüsselsheim (omissis) op 5 februari 2013 het volgende beslist:

- I. De behandeling van de zaak wordt geschorst.
- II. Het Hof van Justitie van de Europese Unie wordt overeenkomstig artikel 267 VWEU verzocht om een prejudiciële beslissing over de volgende vragen inzake de uitlegging van de artikelen 7, lid 1, en 8, lid 1, van verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 295/91:
  - 1) Verleent artikel 7 van [verordening nr. 261/2004] ook een recht op compensatie wanneer de geboekte vlucht met meer dan drie uur vertraging is vertrokken en de passagier naar een andere luchtvaartmaatschappij omboekt waardoor de aankomstvertraging van de oorspronkelijke vlucht beduidend wordt beperkt, wanneer zowel de oorspronkelijke vlucht als de vervangvlucht met een vertraging van veel meer dan drie uur op de oorspronkelijke bestemming aankomen?
  - 2) Indien de eerste vraag bevestigend wordt beantwoord: Is het hierbij beslissend dat de in artikel 6, lid 1, punt iii, voor de toepassing van artikel 8, lid 1, van de verordening vermelde duur van vijf uur al dan niet is verstreken?
  - 3) Is het relevant of de passagier de omboeking zelfstandig of met behulp van de verwerende partij heeft verricht?

### **Motivering**

Verzoeker heeft een door verweerster uit te voeren vlucht van Palma de Mallorca naar München geboekt, die op 10 oktober 2011 om 9.20 uur zou vertrekken om diezelfde dag om 11.30 uur in München aan te komen.

In werkelijkheid is de vlucht op 11 oktober 2011 om 8.38 uur in Palma de Mallorca vertrokken en om 10.47 uur in München met een aankomstvertraging van 25 uur en 17 minuten aangekomen. Verzoeker heeft echter naar een andere luchtvaartmaatschappij omgeboekt en is op 11 oktober 2011 om 5.05 uur in München gearriveerd.

Volgens verweerster is een vordering tot compensatie wegens vertraging ongegrond, aangezien verzoeker niet met de geboekte vlucht in München is gearriveerd, maar zijn rechten krachtens artikel 6, lid 1, punt iii, juncto artikel 8, lid 1, van de verordening via de vergoeding van de ticketkosten en de verkrijging van een andere vlucht definitief geldend heeft gemaakt.

Verzoeker betoogt dat het onrechtvaardig zou zijn dat zijn recht op compensatie zou verloren gaan wanneer hij na meer dan vijf uur vertraging afziet van de geboekte vlucht, aangezien hij anders een langere vertraging zou moeten dulden.

De beslissing van de verwijzende rechter hangt dan ook met name af van de vraag of de door het Hof van Justitie inzake de betaling van compensaties gemaakte analogie ook kan worden uitgebreid naar het geval waarin een aankomstvertraging van meer dan drie uur niet meer kan worden voorkomen en de passagier, ter beperking van zijn wachttijd en eventueel ook ter beperking van de met uitgebreidere rechten op verdragingscompensatie samenhangende schade, overgaat tot een omboeking.