



Datum van inontvangstneming : 30/07/2013

**Zaak C-347/13**

**Verzoek om een prejudiciële beslissing**

**Datum van indiening:**

25 juni 2013

**Verwijzende rechter:**

Amtsgericht Rüsselsheim (Duitsland)

**Datum van de verwijzingsbeslissing:**

11 juni 2013

**Verzoekende partij:**

Erich Pickert

**Verwerende partij:**

Condor Flugdienst GmbH

---

**Amtsgericht Rüsselsheim**

uitgesproken op 11.06.2013

**Beschikking**

**In de zaak**

Erich Pickert, [OMISSIS] Weinstadt

verzoeker

[OMISSIS]

tegen

Condor Flugdienst GmbH, [OMISSIS] Frankfurt

verweerster

[OMISSIS]

**heeft het Amtsgericht Rüsselsheim [OMISSIS] besloten:**

I.

De behandeling van de zaak wordt geschorst.

II.

Het Hof van Justitie van de Europese Unie worden overeenkomstig artikel 267 VWEU de volgende vragen gesteld betreffende de uitlegging van artikel 5, lid 3, van verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke **[Or. 2]** regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 295/91:

- 1) Moeten buitengewone omstandigheden in de zin van artikel 5, lid 3, van de verordening direct de geboekte vlucht betreffen?
- 2) Indien de eerste vraag ontkennend moet worden beantwoord: hoeveel vorige vluchten met het voor de geplande vlucht ingezette vliegtuig zijn relevant om te spreken van buitengewone omstandigheden? Bestaat er een tijdslimiet waarbinnen buitengewone omstandigheden tijdens vorige vluchten in aanmerking kunnen worden genomen?

Zo ja, hoe moet die worden berekend?

- 3) Indien ook buitengewone omstandigheden tijdens vorige vluchten voor een latere vlucht relevant zijn: moeten de redelijke maatregelen die de luchtvaartmaatschappij die de vlucht uitvoert, volgens artikel 5, lid 3, van de verordening moet treffen, alleen ertoe strekken buitengewone omstandigheden te voorkomen dan wel ook beogen een langere vertraging te vermijden?

**Motivering:**

Verzoeker boekte een vlucht van Las Palmas naar Stuttgart die op 17 december 2010 door verweerster zou worden uitgevoerd.

Het vertrek werd met meer dan vier uur vertraagd en het toestel was ook met een vertraging van meer dan vier uur ter bestemming.

Verweerster schreef de vertraging toe aan slechte weersomstandigheden tijdens een vorige vlucht van Stuttgart naar Funchal en terug naar Stuttgart. Daarom werd in plaats van in Funchal te landen uitgeweken naar Las Palmas op Gran Canaria en niet meteen naar Stuttgart teruggevlogen.

Het geadiëerde Gericht beschouwt de omstandigheid dat door slechte weersomstandigheden de plannen moesten worden veranderd, als een buitengewone omstandigheid in de zin van artikel 5, lid 3, van de verordening.

Het is evenwel de vraag of de op een na laatste vlucht vóór een vorige vlucht al dan niet relevant is, om te kunnen spreken van buitengewone omstandigheden.

Wanneer voor de uitlegging wordt verwezen naar de punten 14 en 15 van de considerans van de verordening, blijkt een tegenspraak. Terwijl punt 14 van de considerans met de uitvoering van de betrokken vlucht **[Or. 3]** onverenigbare weersomstandigheden als buitengewone omstandigheden beschouwt, laat punt 15 van de considerans kennelijk buitengewone omstandigheden toe, die voor een specifiek vliegtuig op een specifieke dag een langdurige vertraging, een vertraging van een nacht of de annulering van één of meer vluchten van dat vliegtuig veroorzaken.

Voor het Gericht is dus beslissend te vernemen of buitengewone omstandigheden direct de geboekte vlucht moeten betreffen dan wel of een relevante causaliteit ook kan worden gevonden in vorige vluchten en in voorkomend geval binnen welke tijdslimiet. Bovendien is van belang te weten of het gebruik van een vervangingsvliegtuig al dan niet verschil maakt bij de beoordeling of sprake is van buitengewone omstandigheden.

[OMISSIS]