



Datum van
inontvangstneming

:

30/07/2013

Zaak C-353/13

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

27 juni 2013

Verwijzende rechter:

Amtsgericht Rüsselsheim (Duitsland)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

21 mei 2013

Verzoekende partijen:

Jürgen Hein

Hjördis Hein

Verwerende partij:

Condor Flugdienst GmbH

Amtsgericht Rüsselsheim

uitgesproken op 21.05.2013

[OMISSIS]

Beschikking

In de zaak

1. Jürgen Hein, [OMISSIS] Schwentinental
2. Hjordis Hein, [OMISSIS] Schwentinental

verzoekers,

[OMISSIS]

tegen

Condor Flugdienst GmbH [OMISSIS] Kelsterbach

verweerster,

[OMISSIS]

heeft het Amtsgericht Rüsselsheim

[OMISSIS]

besloten:

I.

De behandeling van de zaak wordt geschorst. **[Or. 2]**

II.

Het Hof van Justitie van de Europese Unie worden overeenkomstig artikel 267 VWEU de volgende vragen gesteld betreffende de uitlegging van artikel 5, lid 3, van verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 295/91:

- 1) Moeten schadelijke handelingen van op eigen verantwoordelijkheid handelende derden, die opdrachten hebben gekregen, die deel uitmaken van de exploitatie van een luchtvaartonderneming, worden beschouwd als buitengewone omstandigheden in de zin van artikel 5, lid 3, van de verordening?

- 2) Indien de eerste vraag bevestigend wordt beantwoord, is het voor de beoordeling van belang van wie (luchtvaartonderneming, luchthavenexploitant, enz.) de derde de opdracht heeft gekregen?

Motivering:

Verzoekers boekten een vlucht van Halifax naar Frankfurt aan de Main, die op 6 augustus 2011 onder vluchtnummer DE 6063 door verweerster met 21 uur vertraging bij aankomst is uitgevoerd.

De reden van de vertraging was dat het cateringvoertuig van een op de luchthaven van Halifax actief cateringbedrijf bij het laden van het eten aan boord de buitenkant van het vliegtuig had geraakt met aanzienlijke schade tot gevolg.

Volgens verzoekers behoort het laden van eten aan boord van het vliegtuig tot de normale activiteiten van de betrokken luchtvaartonderneming, waarbij het cateringbedrijf verweerster alleen helpt.

Verweerster stelt geen enkele invloed te hebben gehad op de wijze waarop het cateringbedrijf heeft geladen; bovendien stelt artikel 5, lid 3, van de verordening geen schuld- respectievelijk toerekeningscriterium, maar alleen een criterium van daadwerkelijke beheersbaarheid.

Beslissend voor de uitspraak van het Gericht is dus of elke belemmering bij de uitvoering van een geplande vlucht van buiten uit respectievelijk door derden een buitengewone omstandigheid in de zin van artikel 5, lid 3, van de verordening is. De volgende gevallen zijn mogelijk denkbaar:

problemen bij ijsverwijdering van vliegtuigen door de luchthavenexploitant, beschadiging van vliegtuigen bij tanken, bij aanvoeren van trappen, bij in- of uitladen van bagage, voor zover uitgevoerd door „derde ondernemingen”. Voorts ook fouten bij onderhoud van vliegtuigen voor zover uitgevoerd door een derde.

[OMISSIS]

[OMISSIS] [ondertekeningen]