



Datum van inontvangstneming : 12/09/2013

**Zaak C-441/13**

**Verzoek om een prejudiciële beslissing**

**Datum van indiening:**

5 augustus 2013

**Verwijzende rechter:**

Handelsgericht Wien (Oostenrijk)

**Datum van de verwijzingsbeslissing:**

3 juli 2013

**Verzoekende partij:**

Pez Hejduk

**Verwerende partij:**

EnergieAgentur.NRW GmbH

---

Republiek Oostenrijk

Handelsgericht Wien (handelsrechtbank te Wenen)

**BESLISSING**

**ZAAK:**

**Verzoekster**

Pez HEJDUK

(omissis)

1060 Wenen

Fotografe

**(omissis)**

**Verweerster**

EnergieAgentur.NRW GmbH

(omissis)

D-40476 Düsseldorf

**(omissis)**

**betreffende:**

een bedrag van [4 050] EUR (omissis) (Industriële eigendom/auteursrecht)

Het Hof van Justitie van de Europese Unie wordt krachtens artikel 267 VWEU verzocht om een prejudiciële beslissing over de volgende vraag:

Moet artikel 5, nr. 3, van verordening (EG) nr. 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken aldus worden uitgelegd dat in een geding inzake de schending van naburige rechten van het auteursrecht die erin bestond dat een foto kon worden bekeken op een website die werd geëxploiteerd onder het topleveldomein van een andere lidstaat dan die waar de houder van de rechten zijn woonplaats heeft, enkel de gerechten bevoegd zijn van:

- de lidstaat waar de vermeende inbreukpleger is gevestigd, en
- de lidstaat of lidstaten waarop de website volgens de inhoud ervan gericht is?

De procedure wordt geschorst tot de ontvangst van de prejudiciële beslissing van het Hof van Justitie van de Europese Unie (omissis).

### **Motivering**

Verzoekster woont in Wenen en is beroepsfotografe. Zij verzoekt de rechtbank om verweerster – een in Düsseldorf (Bondsrepubliek Duitsland) geregistreerde GmbH – wegens schending van het auteursrecht te veroordelen tot betaling van 4 050 EUR en verzoekt de rechtbank voorts dat deze haar machtigt om het vonnis op kosten van verweerster bekend te maken.

Verzoekster voert in wezen aan dat zij reeds vele jaren architectuurfotografe is en auteur van fotografische werken die gebouwen van architect Prof. Reinberg tonen. (omissis)

Verweerster, die gevestigd is in Düsseldorf, exploiteert de website [www.energieregion.nrw.de](http://www.energieregion.nrw.de) en is als uitgever verantwoordelijk voor de inhoud die op die website wordt gepubliceerd. Ongeveer zeven jaar lang, en minstens tot op 4 oktober 2010, waren de bovengenoemde werken op deze website (of op

subpagina's daarvan) te bekijken en te downloaden, zonder dat verzoeksters daarvoor haar toestemming had gegeven en zonder dat de auteur van de werken werd vermeld.

Verzoekster heeft noch aan verweerster, noch aan enige derde, het recht verleend haar fotografische werken te gebruiken. Zij gaf enkel toestemming voor het gebruik van fotografische werken die voorzien waren van een auteursaanduiding.

Op 4 oktober 2011 heeft verzoekster – per toeval – de schending van haar rechten door verweerster ontdekt, die blijkbaar al vanaf 2004 aan de gang was. Verweerster heeft op vraag van verzoekster een onthoudingsverklaring met een boetebeding ondertekend, maar heeft elk verzoek van verzoekster om betaling afgewezen.

Verzoekster betoogt dat zij naar redelijkheid recht heeft op een vergoeding van ten minste 1 350 EUR, berekend volgens de honoraria van fotografen in Oostenrijk in het jaar 2003 (gebruik door verweerster vanaf 2004), voor het gebruik van 9 fotografische werken. Zij voert voorts aan dat zij recht heeft op een schadevergoeding ten bedrage van het dubbele van die vergoeding, te weten 2 700 EUR. Zij vordert dan ook dit laatste bedrag in plaats van het eerstgenoemde bedrag. Daarenboven vordert zij 1 350 EUR schadevergoeding voor het ontbreken van een auteursaanduiding op de betrokken werken.

Volgens verzoekster is het Handelsgericht Wien overeenkomstig artikel 5, nr. 3, van verordening (EG) nr. 44/2001 en §§ 51, lid 2, nr. 10, en 83c, lid 1, van de Jurisdiktionsnorm (wet op de rechterlijke bevoegdheid; hierna: „JN”) bevoegd, omdat verweersters website ook in Wenen kan worden geraadpleegd.

Verweerster betoogt dat het Handelsgericht Wien geen internationale en territoriale bevoegdheid heeft, aangezien het feit dat een website toegankelijk is op zich geen grondslag voor bevoegdheid vormt.

De plaats van de handeling in de zin van artikel 5, nr. 3, van verordening nr. 44/2001 is de plaats van „uploading”. Die uploading is gebeurd op de plaats waar verweerster is gevestigd, te weten in Düsseldorf.

Bij een schending van auteursrechten via het internet kan de plaats waar de website kan worden geraadpleegd enkel dan worden aangemerkt als de plaats waar de schade is ingetreden, wanneer de website volgens haar aard (minstens ook) gericht is op de staat waar die plaats zich bevindt. Verweersters website, met domeinnaam [www.energieregion.nrw.de](http://www.energieregion.nrw.de), was geenszins op Oostenrijk gericht.

Voorts moet verzoeksters beroep volgens verweerster worden afgewezen op grond dat verzoeksters foto's volgens §§ 74 e.v. van het Urheberrechtsgesetz (auteursrechtenwet) enkel door de naburige rechten worden beschermd en dat deze foto's geen werk vormen.

**[Or. 4]**

Architect Reinberg heeft op 16 september 2004 in het kader van een door verweerster georganiseerd congres een voordracht gehouden en ter illustratie de foto's getoond die verzoekster van zijn gebouwen had gemaakt. Hij mocht die foto's gebruiken op grond van een overeenkomst die hij met verzoekster had gesloten. De publicatie van de foto's op verweersters website is gebeurd binnen het kader van de rechten die verzoekster aan architect Reinberg had verleend.

De door verzoekster gemaakte foto's bevatten geen auteursaanduiding. De gevraagde vergoeding is ongerechtvaardigd en sterk overdreven, aangezien verweerster de foto's niet heeft gebruikt ter illustratie van haar website, maar enkel en alleen de voordracht publiek toegankelijk heeft gemaakt.

Aangaande de bevoegdheid van het Handelsgericht Wien voert verzoekster, onder verwijzing naar het arrest van het Hof van 25 oktober 2011 (eDate Advertising, C-509/09 en C-161/10), aan dat zij zelf mag bepalen of zij haar vordering tot vergoeding van de geleden schade instelt in de staat waar verweerster is gevestigd of in de staat waar zij zelf het centrum van haar belangen heeft. De vraag naar de toegankelijkheid van de website is dus niet van belang. Doordat het centrum van verzoeksters belangen in Oostenrijk ligt, heeft zij een nauwe band met de Oostenrijkse gerechten.

Dienaangaande zet verweerster uiteen (omissis) dat de door verzoekster aangehaalde uitspraak van het Europees Hof van Justitie betrekking had op schendingen van persoonlijkheidsrechten, waar het in casu echter niet over gaat. Bij een schending van naburige rechten bestaat, anders dan bij schendingen van persoonlijkheidsrechten, geen band met het centrum van de belangen. Verweerster wijst erop dat het Hof tot nog toe geen uitspraak heeft gedaan over de toepassing van artikel 5, nr. 3, van verordening nr. 44/2001 met betrekking tot inbreuken op intellectuele eigendom, en dat een gedifferentieerde behandeling om objectieve redenen opportuun is.

Verzoekster bestrijdt dat betoog onder verwijzing naar haar hierboven reeds uiteengezette standpunt dat artikel 5, nr. 3, van verordening nr. 44/2001 ook van toepassing is op schade die veroorzaakt is door schendingen van auteursrechten. Met betrekking tot stakingsvorderingen overeenkomstig het UWG (Bundesgesetz gegen den unlauteren Wettbewerb) (Wet inzake oneerlijke mededinging), waarop eveneens artikel 5, nr. 3, van verordening nr. 44/2001 moet worden toegepast, dat ook bij schendingen van auteursrechten toepasselijk is, heeft het Hof zich reeds uitgesproken ten voordele van verzoeksters standpunt. Daarom is het niet gerechtvaardigd het Hof van Justitie andermaal om een prejudiciële beslissing te verzoeken.

Het Handelsgericht Wien verzoekt het Hof van Justitie om een prejudiciële beslissing over de hierboven vermelde vragen, aangezien het de beantwoording

ervan noodzakelijk acht voor de beslechting van het onderhavige geding en er in de litigieuze omstandigheden geen eenduidige en alomvattende oplossing lijkt te bestaan.