



Datum van inontvangstneming : 07/11/2013

**Zaak C-526/13**

**Verzoek om een prejudiciële beslissing**

**Datum van indiening:**

7 oktober 2013

**Verwijzende rechter:**

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės  
(Litouwen)

**Datum van de verwijzingsbeslissing:**

30 september 2013

**Verzoekende partij:**

Fast Bunkering Klaipėda UAB

**Verwerende partij:**

Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų  
ministerijos

---

**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE**

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

(commissie voor fiscale geschillen bij de regering van de Republiek Litouwen;  
hierna: „commissie voor fiscale geschillen”)

**BESCHIKKING**

[...]

30 september 2013 nr. S-155 (7-155/2013) Vilnius

Na onderzoek ter terechtzitting van 17 september 2013 van de klacht van de belastingbetaler Fast Bunkering Klaipėda UAB (hierna: „vennootschap”) van 29 juli 2013 over besluit nr. 69/90 van de Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (nationale belastinginspectie bij het ministerie van Financiën van de Republiek Litouwen) van 27 juni 2013 heeft de commissie voor fiscale geschillen [...] het volgende vastgesteld:

Artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (oud artikel 234 EG) bepaalt dat, indien een vraag betreffende de uitlegging van handelingen van de instellingen van de Europese Unie, die onder de bevoegdheid van het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: „Hof”) vallen, wordt opgeworpen voor een rechterlijke instantie van een van de lidstaten, die rechterlijke instantie, indien zij een beslissing op dit punt noodzakelijk acht voor het wijzen van haar vonnis, het Hof kan verzoeken over deze vraag een uitspraak te doen. In het arrest van 21 oktober 2010, Nidera Handelscompagnie (C-385/09, Jurispr. blz. I-10385) heeft het Hof geoordeeld dat de commissie voor fiscale geschillen de hoedanigheid van rechterlijke instantie bezit in de zin van artikel 234 EG (en derhalve ook in de zin van artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie).

### **Communautaire wetgeving**

- 1 Artikel 148, sub a, van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde [oud artikel 15, punt 4, sub a, van de Zesde richtlijn (77/388/EEG) van de Raad van 17 mei 1977 betreffende de harmonisatie van de wetgevingen der lidstaten inzake omzetbelasting – Gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde: uniforme grondslag; hierna: „Zesde richtlijn”] bepaalt dat de lidstaten vrijstelling verlenen voor de levering van goederen, bestemd voor de bevoorrading van schepen voor de vaart op volle zee waarmee passagiersvervoer tegen betaling plaatsvindt of die worden gebruikt voor de uitoefening van een industriële, handels- of visserijactiviteit alsmede van reddingsboten en schepen voor hulpverlening op zee of schepen voor de kustvisserij, behalve, wat de laatstgenoemde schepen betreft, de scheepsvoorraden. **[OR. 2]**

### **Nationale wetgeving**

- 2 Artikel 44 van de Lietuvos Respublikos pridėtinės vertės mokesčio įstatymas nr. IX-751 (wet IX-751 van de Republiek Litouwen op de belasting over de toegevoegde waarde; hierna: „btw-wet”) (Žin. 2002, nr. 35-1271; 2004, nr. 17-505, en 2006, nr. 137-5203), getiteld „Bevoorrading van schepen [...]”, bepaalt:

„1. De levering van goederen bestemd voor de bevoorrading van schepen als bedoeld in artikel 43, lid 1, van deze wet en oorlogsschepen die het nationale grondgebied verlaten en erbuiten varen, is vrijgesteld van btw.

[...]

3. In deze wet worden goederen (levensmiddelen en andere goederen) bestemd voor gebruik door passagiers en/of bemanningsleden aan boord van de bedoelde schepen en vliegtuigen, evenals brandstof (motorbrandstof) en smeermiddelen, als

bevoorradingsgoederen aangemerkt. De nadere voorschriften inzake de bevoorrading worden vastgesteld door de regering van de Republiek Litouwen of een door haar gemachtigde instelling.”

3 Artikel 43, lid 1, van de btw-wet bepaalt:

„1. Vrijgesteld van btw zijn de bevoorrading, het onderhoud, de herstelling en/of wijziging (modernisering), evenals de leasing of het charteren van:

1) op volle zee varende schepen die bestemd zijn voor het vervoeren van passagiers en/of vracht op internationale routes en/of het verrichten van andere diensten tegen vergoeding;

[...]”

4 De Atsargų laivams ir orlaiviams bei degalų, skirtų naudoti orlaivių gamybai, remontui, bandymams, eksploatavimui ir aptarnavimui, tiekimo taisyklės (voorschriften inzake de bevoorrading van schepen en vliegtuigen en de levering van brandstof die bestemd is om te worden gebruikt voor de productie, de herstelling, de controle, de exploitatie en het onderhoud van vliegtuigen; hierna: „bevoorradingsvoorschriften”) (Žin. 2002, nr. 55-2197; 2004, nr. 69-2433, en 2005, nr. 133-4791) zijn goedgekeurd bij besluit nr. 792 van de regering van de Republiek Litouwen van 30 mei 2002:

„[...]

7. Schepen waarmee brandstof wordt geleverd, moeten op de door de centrale belastingdienst voorgeschreven wijze worden geregistreerd bij de belastinginspectie van het district Klaipėda.

[...]

11. Wanneer bevoorradingsgoederen op het vliegtuig (schip) worden geladen, moet een vrachtbrief inzake het laden ervan op het vliegtuig (schip) worden opgesteld waarin de volgende gegevens worden vermeld:

11.1. de naam, het btw-identificatienummer en de stempel van de persoon die de bevoorradingsgoederen op het vliegtuig (schip) laadt;

11.2. indien goederen rechtstreeks vanuit een belastingentrepot worden geleverd, het identificatienummer van het belastingentrepot van waaruit de bevoorradingsgoederen worden geleverd;

11.3. het nummer van de vrachtbrief inzake het laden van de bevoorradingsgoederen op het vliegtuig (schip);

11.5. de naam van het schip en de vlaggenstaat ervan, alsook het registratienummer van het schip en/of het door de Internationale Maritieme

Organisatie verstrekte scheepsidentificatienummer. In de vrachtbrief moet ook worden vermeld voor welke doeleinden het schip wordt gebruikt;

11.6. de datum van de bevoorrading van het vliegtuig (schip); indien brandstof wordt geleverd, worden voorts de meterstanden vóór en na het tanken vermeld [opgenomen na de levering van de brandstof aan het vliegtuig (schip)];

11.7. de benaming en de gecombineerde-nomenclatuurcodes van de geleverde goederen, en de hoeveelheid ervan;

12. Indien de goederen onder een douaneregeling moeten worden geplaatst zoals bij wet is vastgesteld, wordt de in punt 11 van deze voorschriften bedoelde vrachtbrief inzake het laden van de bevoorradingsgoederen op het vliegtuig (schip), nadat de bevoorradingsgoederen op het vliegtuig (schip) zijn overgebracht, aan een douanebeambte overgelegd, die, nadat hij de goederen en de documenten heeft gecontroleerd en geen inbreuken heeft vastgesteld, de vrachtbrief afstempelt.

13. De btw-factuur die de levering van de bevoorradingsgoederen formeel vastlegt, voor zover de opstelling ervan bij wet is vereist, moet, naast de verplichte vermeldingen, het nummer van de in punt 11 van deze voorschriften bedoelde vrachtbrief inzake het laden van de bevoorradingsgoederen op het vliegtuig (schip) vermelden.

[...] **[OR. 3]**

15. De nationale belastinginspectie en de douanedienst van de Republiek Litouwen zien overeenkomstig hun respectieve bevoegdheden toe op de naleving van die voorschriften. Indien vaststaat dat goederen waarop accijnsvrijstellingen zijn toegepast, voor andere doeleinden zijn geleverd (of gebruikt) dan die waarvoor de accijnsvrijstellingen van toepassing zijn op de goederen en/of dat goederen waarop het btw-nultarief is toegepast, aan een vliegtuig (schip) zijn geleverd dat niet voldoet aan de voorwaarden van artikel 44 van de wet op de belasting over de toegevoegde waarde, worden de belasting en de accijns over die goederen op de bij wet voorgeschreven wijze ingevorderd.”

- 5 De Atsargų laivams ir orlaiviams tiekimo taisyklės (voorschriften inzake de bevoorrading van schepen en vliegtuigen) zijn goedgekeurd bij besluit nr. 1B-852 van de directeur-generaal van de douanedienst bij het ministerie van Financiën van de Republiek Litouwen van 29 december 2005 (Žin. 2006, nr. 3-81, en 2010, nr. 155-7930) (hierna: „besluit nr. 1B-852”):

„[...]”

8. Wederuitgevoerde bevoorradingsgoederen die worden geleverd vanuit in het douanegebied van de Gemeenschap gevestigde douane-entrepots [...], moeten op de bij de douanewetgeving voorgeschreven wijze worden aangemeld voor de

formaliteiten met betrekking tot de toegestane douanebestemming die bestaat uit wederinvoer.

[...]

10. Indien in de gevallen als bedoeld in punt 8 van deze voorschriften de formaliteiten met betrekking tot de toegestane douanebestemming die bestaat uit wederuitvoer niet in het douanekantoor worden vervuld dat toezicht houdt op het laden van de goederen op het schip of vliegtuig, moeten de goederen onder de regeling douanevervoer naar dat kantoor worden overgebracht.

[...]

19. Ondernemingen die niet-communautaire goederen leveren als bevoorradingsgoederen voor schepen en/of vliegtuigen die passagiers en/of vracht op internationale routes vervoeren, moeten de in de punten 11 en/of 13 van de bevoorradingsvoorschriften bedoelde documenten invullen.

20. Indien regionale douanekantoren vaststellen dat [...] goederen voor andere doeleinden zijn gebruikt dan die bedoeld [...] in artikel 44 van de btw-wet, innen vorderen zij op de bij wet voorgeschreven wijze [...] de belasting over de toegevoegde waarde over dergelijke niet-communautaire goederen die in het douanegebied van de Gemeenschap zijn ingevoerd, en nemen zij maatregelen om de code van de douaneregeling te corrigeren die is vermeld in het voor de invoer van de desbetreffende goederen opgestelde enig document.”

## **Feiten**

- 6 In de periode van 1 oktober 2008 tot en met 31 december 2011 heeft de vennootschap (die in de Republiek Litouwen is gevestigd en daar btw-plichtig is) in de uitoefening van haar normale werkzaamheid aan op volle zee varende schepen brandstof geleverd die niet uit lidstaten van de Europese Unie afkomstig was (de brandstof kwam uit Wit-Rusland). De vennootschap kocht de brandstof gewoonlijk van ondernemingen op de Kanaaleilanden. Zij sloeg de gekochte brandstof op te Klaipėda in de tanks van Klaipėda nafta AB of in de tankers van de vennootschap (geregistreerd type E van douane-entrepots) volgens het stelsel van douane-entrepots.
- 7 De vennootschap ontving bestellingen om een bepaalde hoeveelheid brandstof aan specifieke op volle zee varende schepen te leveren. De brandstof is „free on board te Klaipėda” verkocht, en derhalve heeft de vennootschap zelf de bepaalde hoeveelheid geleverd en op de bepaalde op volle zee varende schepen geladen (overgebracht) volgens de douaneregeling bij wederuitvoer.
- 8 Wegens bijzonderheden van de bedrijfsvoering (financieel-risicobeheer, de bevoorrading van het schip met brandstof in elke haven, enzovoort) heeft de

vennootschap facturen voor de bevoorrading van de schepen met brandstof niet rechtstreeks aan de eigenaren (exploitanten) van de schepen uitgereikt, maar aan personen die hen rechtstreeks of via andere personen vertegenwoordigen, dat wil zeggen Letse, Maltese, Duitse en Estse ondernemingen („tussenpersonen”). De vennootschap paste het btw-nultarief toe op de aan de tussenpersonen uitgereikte btw-facturen, waarbij zij zich baseerde op artikel 44, lid 1, van de btw-wet.

- 9 De belastinginspectie van het district Klaipėda (hierna: „belastinginspectie van Klaipėda”) heeft de vennootschap aan een belastingcontrole onderworpen en heeft controleverslag nr. A18-3 van 15 februari 2013 opgesteld, waarin [OR. 4] zij verklaarde dat de vennootschap het btw-nultarief ten onrechte op de levering van brandstof aan de tussenpersonen toepaste, omdat zij de goederen (de brandstof) niet rechtstreeks aan de eigenaren (exploitanten) van de schepen verkocht, maar aan de tussenpersonen. De belastinginspectie van Klaipėda verklaarde dat de vennootschap het btw-nultarief niet op basis van artikel 44, lid 1, van de btw-wet kon toepassen, omdat in casu de tussenpersoon niet nader genoemd was, dat wil zeggen dat hij als de echte koper en verkoper van de goederen handelde, en voor de toepassing van de btw-wet werd geacht de van de vennootschap gekochte goederen aan de eigenaar (exploitant) van het schip door te verkopen. De belastinginspectie van Klaipėda liet zich leiden door de rechtspraak van het Hof in het arrest van 26 juni 1990, *Velker International Oil Company* (C-185/89, Jurispr. blz. I-2561), waarin het Hof heeft geoordeeld dat in het geval als bedoeld in artikel 15, punt 4, sub a, van de Zesde richtlijn (en overeenkomstig in artikel 44, lid 1, van de btw-wet) de btw-vrijstelling alleen op de levering van goederen aan een koper die ze als bevoorrading van schepen zal gebruiken van toepassing is, en niet ruimer kan worden toegepast in een eerdere handelsfase. In dit licht is de vennootschap 37 847 771 LTL bijkomende btw aangerekend. De belastinginspectie van Klaipėda heeft deze conclusies op 26 maart 2013 bevestigd bij besluit nr. A2-4 tot goedkeuring van het controleverslag.
- 10 Aangezien de vennootschap het niet eens was met het besluit van de belastinginspectie van Klaipėda, heeft zij op 15 april 2013 bij de nationale belastinginspectie een klacht ingediend en aldus de aanzet gegeven tot het fiscale geschil. De nationale belastinginspectie heeft de klacht van de vennootschap van 15 april 2013 afgewezen bij besluit nr. 69-90 van 27 juni 2013.
- 11 In haar besluit heeft de nationale belastinginspectie zich bij het standpunt van de belastinginspectie van Klaipėda aangesloten. Aangaande de argumenten van de vennootschap dat haar levering van brandstof aan de tussenpersonen aan alle voorwaarden van de bevoorradingsvoorschriften en van besluit nr. 1B-852 voldeed, en dat de douanediens van de Republiek Litouwen de wederuitvoer van de goederen bevestigde, heeft de nationale belastinginspectie opgemerkt dat er in casu geen betwisting bestond over het vervoer van de goederen buiten het grondgebied van de Europese Unie en over het juiste gebruik van de brandstof voor bevoorradingsdoeleinden. Zij wees er nogmaals op dat, volgens de rechtspraak van het Hof in het reeds aangehaalde arrest *Velker International Oil*

Company en in het arrest van 14 september 2006, Elmeka (C-181/04–C-183/04, Jurispr. blz. I-8167), het btw-nultarief alleen op de laatste schakel van de bevoorradingketen kan worden toegepast, dat wil zeggen wanneer de bevoorradingsgoederen aan de exploitant van het schip worden geleverd, die de geleverde goederen ook zal gebruiken, en dat andere omstandigheden juridisch niet-relevant zijn.

- 12 Aangezien de vennootschap het niet eens was met het besluit van de nationale belastinginspectie van 27 juni 2013, heeft zij op 30 juli 2013 bij de commissie voor fiscale geschillen een klacht ingediend. In de klacht staat dat de rechten en verplichtingen van belastingbetalers voortvloeien uit rechtshandelingen van de Republiek Litouwen. Volgens de vennootschap stelt artikel 44, lid 1, van de btw-wet slechts twee voorwaarden: i) de goederen moeten als bevoorradingsgoederen worden geleverd; ii) de goederen moeten aan in artikel 43, lid 1, van de btw-wet bedoelde schepen worden geleverd. De regering van de Republiek Litouwen of een door haar gemachtigde instelling (artikel [44], lid 3, van de btw-wet) stelt de nadere voorschriften inzake de levering van bevoorradingsgoederen vast. Punt 3.2 van de bij regeringsbesluit goedgekeurde bevoorradingsvoorschriften bepaalt dat bij de levering van niet-communautaire goederen waarop de in [...] artikel 44 van de btw-wet bedoelde vrijstellingen worden toegepast, moet worden voldaan aan de door de douanediens bij het ministerie van Financiën (besluit nr. 1-B 852) vastgestelde voorwaarden. De vennootschap stelt dat haar levering van brandstof aan schepen aan alle in de Letse wettelijke regeling gestelde voorwaarden voldoet, dat alle wettelijk vereiste documenten (douaneaangiften, btw-facturen, vrachtbrieven, enzovoort) waren overgelegd en dat de belastingdienst derhalve niet kan ontkennen dat de toepassing van het btw-nultarief gegrond is.
- 13 Voorts is de vennootschap het niet eens met het standpunt van de nationale belastinginspectie dat volgens de uitlegging van het Hof de btw-vrijstelling uitsluitend afhangt van de status van de koper van de goederen (de brandstof). Integendeel, volgens de vennootschap kan, na onderzoek van de rechtspraak van het Hof betreffende de toepassing van de btw-vrijstelling op grond van artikel 15, punt 4, sub a, van de Zesde richtlijn (op grond van artikel 148 van richtlijn 2006/112, dat relevant is voor het onderhavige geschil), worden geconcludeerd dat het eigenlijke doel van de in die bepaling bedoelde btw-vrijstelling was om de levering van brandstof als bevoorradingsgoederen aan schepen vrij te stellen van btw en terwijl de toepassing van een controlemechanisme te verzekeren. Volgens de vennootschap is thans in de Republiek Litouwen een afdoend controlemechanisme van toepassing: de geleverde brandstof is aan douanetoezicht onderworpen, het douanekantoor is bij wet gemachtigd om de geleverde goederen te controleren om zich ervan te vergewissen dat op het tijdstip van de levering de bestemming van de goederen bekend is en naar behoren is vastgesteld **[OR. 5]**, en om na de levering na te gaan of de goederen overeenkomstig hun bestemming zijn gebruikt. Volgens de vennootschap ontbreekt derhalve elke grond voor de toepassing van btw.



- 14 De commissie voor fiscale geschillen merkt op dat het Hof zich reeds heeft uitgesproken over de btw-vrijstelling in het geval bedoeld in artikel 15 van de Zesde richtlijn (artikel 148 van richtlijn 2006/112), meer in het bijzonder in het lid van dat artikel betreffende de levering van brandstof aan schepen. Het Hof heeft zich op het standpunt gesteld dat de lidstaten, indien de vrijstelling werd uitgebreid tot de fasen die voorafgaan aan de eindlevering van de goederen aan de scheepsexploitant, regelingen zouden moeten treffen om de eindbestemming van de met vrijstelling van belasting geleverde goederen te controleren. Dergelijke regelingen zouden voor de lidstaten en de betrokken handelaren complicaties meebrengen die niet te rijmen zijn met een „juiste en eenvoudige toepassing van de vrijstellingen”, zoals bedoeld in artikel 15, aanhef, van de Zesde richtlijn (reeds aangehaalde arresten *Velker International Oil Company*, punt 24, en *Elmeka*, punt 23).
- 15 De commissie voor fiscale geschillen vraagt zich af of die uitlegging van de bepaling door het Hof in casu moet worden toegepast als basis om de vennootschap aan btw te onderwerpen. In de eerste plaats verschilt de feitelijke situatie in de zaak betreffende de vennootschap van die in de bovenvermelde door het Hof onderzochte gevallen. De vennootschap zelf heeft de brandstof rechtstreeks aan de schepen geleverd (in de laadruimte overgebracht), terwijl het in de zaak *Velker International Oil Company* ging om de belasting van bevoorradingsgoederen voor schepen vóór de feitelijke levering van de brandstof aan de schepen. Voorts leverde de vennootschap, anders dan in de zaak *Velker International Oil Company*, niet-communautaire goederen, dat wil zeggen dat de vennootschap geen voorbelasting betaalde of aftrok. Het reeds aangehaalde arrest *Elmeka* betrof, in tegenstelling tot de situatie van de vennootschap, de belasting van het verrichten van diensten voor het vervoer van brandstof (en niet de levering van brandstof).
- 16 In de tweede plaats zijn in Litouwen de volgende controlemechanismen voor de bevoorrading van schepen van toepassing: i) brandstof staat onder douanetoezicht; ii) schepen waarmee van btw vrijgestelde brandstof (bevoorradingsgoederen) aan schepen kan worden geleverd moeten worden geregistreerd, en de ondernemingen moeten een vergunning hebben om de betrokken activiteit uit te oefenen (de vennootschap heeft een vergunning van het ministerie van Economische Zaken van de Republiek Litouwen om handel te drijven in vloeibare brandstof in bulk, diesel en andere gasolie, die als bevoorrading met brandstof aan schepen worden geleverd), en iii) in de nationale wettelijke regeling zijn nadere voorschriften vastgesteld inzake de documenten voor de levering van brandstof die is vrijgesteld van btw (en ook van accijns): de (aan het douanekantoor overgelegde) vrachtbrieven vermelden de precieze plaats en tijd van het laden, de precieze hoeveelheid brandstof, het gebruik van de brandstof en andere relevante omstandigheden; dat wettigt de vraag of dat niet voldoende bevoegdheden voor de overheid zijn om de levering van bevoorradingsgoederen aan schepen te controleren op het tijdstip van de levering of erna. Bovendien is de Litouwse belastingdienst (de nationale belastinginspectie) het ermee eens dat in het geval

van de vennootschap het risico dat de brandstof voor andere doeleinden dan voor haar bestemming zou worden gebruikt zich niet heeft voorgedaan, dat wil zeggen dat vaststaat dat de brandstof voor haar bestemming is gebruikt.

- 17 Voorts zij opgemerkt dat het standpunt dat, indien er een afdoend controlesysteem is, een btw-vrijstelling ook in een eerder stadium van de bevoorradingketen kan worden toegepast, ook is ingenomen door het Hof in een gelijkaardige zaak in zijn arrest van 19 juli 2012, A Oy (C-33/11, PB C 295, blz. 7). Het Hof oordeelde dat de btw-vrijstelling kan worden toegepast indien de bestemming van de geleverde goederen bekend is en naar behoren is vastgesteld, in omstandigheden waarin de lidstaat een systeem heeft ingesteld waardoor kan worden gecontroleerd of de goederen overeenkomstig hun bestemming worden gebruikt, en indien dat systeem voor de staten en marktdeelnemers geen complicaties meebrengt die niet te rijmen zijn met een juiste en eenvoudige toepassing van de in de Zesde richtlijn bedoelde vrijstellingen (bijvoorbeeld punt 54 van dat arrest).
- 18 Gelet op bovenstaande overwegingen vraagt de commissie voor fiscale geschillen zich af of artikel 148, sub a, van richtlijn 2006/112 en artikel 44 van de btw-wet aldus uitleggen dat de betrokken vrijstelling niet van toepassing is hoewel de persoon in feite goederen (bevoorradingsgoederen voor schepen) rechtstreeks aan het schip levert – in omstandigheden waarin de overheid de verplaatsing van de brandstof controleert en in staat is om te garanderen dat zij wordt gebruikt overeenkomstig haar bestemming, die bekend is op het tijdstip van de levering, maar wegens de bijzonderheden van de handelsactiviteit de facturen aan niet nader genoemde tussenpersonen worden uitgereikt – in strijd is met het wezen van de toepassing van de uitzondering, namelijk het feit dat de vrijstelling afhangt van de bestemming van de brandstof en niet van de status van de koper van de goederen. De beantwoording van die vraag is essentieel en noodzakelijk om uitspraak te kunnen doen op de klacht van de vennootschap, omdat precies de uitlegging van de betrokken bepaling **[OR. 6]** [...] bepaalt of belasting van de vennootschap gegrond is en of de nationale belastinginspectie het recht heeft de vennootschap aanvullende btw aan te rekenen.
- 19 De commissie voor fiscale geschillen is voorts van oordeel dat een verwijzing naar het Hof in de precontentieuze fase van het onderzoek van het fiscale geschil aangewezen is om fiscale geschillen snel te onderzoeken.

Krachtens artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie [...] besluit de Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės:

– het Hof van Justitie van de Europese Unie de volgende prejudiciële vraag te stellen:

Moet artikel 148, sub a, van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de

toegevoegde waarde aldus worden uitgelegd dat de bepaling betreffende btw-vrijstelling niet alleen van toepassing is op leveringen aan de exploitant van een schip voor de vaart op volle zee die deze goederen voor de bevoorrading van het schip gebruikt, maar ook op andere leveringen dan aan de exploitant van het schip, dat wil zeggen aan niet nader genoemde tussenpersonen, wanneer op het tijdstip van de levering de eindbestemming van de goederen vooraf bekend is en naar behoren is vastgesteld, en hiervan in overeenstemming met de wettelijke voorschriften het bewijs is geleverd aan de belastingdienst?

[...]