



Datum van inontvangstneming : 12/12/2013

Zaak C-573/13

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

12 november 2013

Verwijzende rechter:

Bundesgerichtshof (Duitsland)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

18 september 2013

Verweerster en eiseres tot Revision:

Air Berlin PLC & Co. Luftverkehrs KG

Verzoeker en verweerder in Revision:

Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände
– Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

BUNDESGERICHTSHOF

BESLISSING

(omissis)

In de zaak

Air Berlin PLC & Co. Luftverkehrs KG, (omissis) Berlijn,
verweerster en eiseres tot Revision,

(omissis)

tegen

Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände -
Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. -, (omissis) Berlijn,
verzoeker en verweerder in Revision,

(omissis) **[Or. 2]**

heeft de eerste Zivilsenat (Burgerlijke kamer) van het Bundesgerichtshof (omissis) beslist:

- I. De behandeling van de zaak wordt geschorst.
- II. Het Hof van Justitie van de Europese Unie wordt verzocht om uitlegging van artikel 23, lid 1, tweede volzin, van verordening nr. 1008/2008/EG van het Europees Parlement en de Raad van 24 september 2008 inzake gemeenschappelijke regels voor de exploitatie van luchtdiensten in de Gemeenschap (PB L 293, blz. 3). Daartoe wordt het Hof verzocht om een prejudiciële beslissing over de volgende vragen:
 1. Moet artikel 23, lid 1, tweede volzin, van verordening nr. 1008/2008/EG aldus worden uitgelegd dat de te betalen definitieve prijs in een elektronisch boekingsstelsel bij de eerste vermelding van de prijzen van luchtdiensten moet worden aangegeven?
 2. Moet artikel 23, lid 1, tweede volzin, van verordening nr. 1008/2008/EG aldus worden uitgelegd dat de te betalen definitieve prijs in een elektronisch boekingsstelsel enkel voor de door de klant specifiek gekozen luchtdienst dan wel voor elke getoonde luchtdienst moet worden aangegeven? **[Or. 3]**

Motivering:

- 1 I. Verweerster is een luchtvaartmaatschappij die op haar website een uit vijf stappen bestaand elektronisch boekingsstelsel voor de door haar aangeboden luchtdiensten ter beschikking stelt. In geding tussen verweerster en verzoeker, het Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände - Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. -, is of het passagierstarief dat verweerster daar vermeldt, voldoet aan de vereisten van verordening nr. 1008/2008/EG van het Europees Parlement en de Raad van 24 september 2008 inzake gemeenschappelijke regels voor de exploitatie van luchtdiensten in de Gemeenschap (PB L 293, blz. 3).
- 2 Tot eind 2008 was verweersters boekingsstelsel zo opgezet dat de klant nadat hij in een eerste stap de bestemming en de datum had gekozen, in een tweede stap een tabel kreeg met vertrek- en aankomsttijden en de vermelding van het passagierstarief, telkens met twee verschillende tarieven. Onder de tabel werden in een afzonderlijk kader de voor een geselecteerde luchtdienst toepasselijke belastingen en heffingen, alsook de kerosinetoeslag vermeld, en de op basis daarvan berekende „prijs per persoon” weergegeven en omrand. Achter het kader

was een dubbele asterisk aangebracht, waarmee aan het einde van de tweede stap van de boeking erop werd gewezen dat administratiekosten („Service Charge”) konden verschuldigd zijn en de voorwaarden daarvoor. Deze kosten waren aanvankelijk niet in de definitieve prijs inbegrepen. Na in een derde stap van de boeking de vereiste gegevens te hebben ingevoerd, kreeg de klant in een vierde stap van de boeking de prijs voor de reis met inbegrip van de administratiekosten te zien.

- 3 Gelet op de inwerkingtreding van verordening nr. 1008/2008/EG op 1 november 2008 wijzigde verweerster de tweede stap van haar boekingssysteem [Or. 4] aldus dat het passagierstarief voor een geselecteerde luchtdienst, samen met de afzonderlijk gespecificeerde belastingen en heffingen en de kerosinetoeslag, en de som van deze onderdelen van de prijs van dan af reeds in de tabel met de vertrek- en aankomsttijden werden vermeld. In een afzonderlijk kader onder de tabel werden de uit deze vermeldingen bestaande prijs en de „Service Charge” (verduidelijkt met een asterisk in dezelfde stap van de boeking) vermeld, en daaronder de op basis daarvan berekende prijs per persoon aangegeven.
- 4 Volgens verzoeker voldoet de manier waarop prijzen staan vermeld niet aan de eisen van artikel 23, lid 1, tweede volzin, van verordening nr. 1008/2008/EG. Verzoeker vordert van verweerster bijgevolg beëindiging van deze praktijk en terugbetaling van zijn aanmaningskosten.
- 5 Het Landgericht heeft de vordering toegewezen. Verweerster heeft tevergeefs hoger beroep tegen deze beslissing ingesteld (omissis). Met haar (omissis) beroep in „Revision” maakt verweerster haar verzoek tot afwijzing van de vordering verder geldend.
- 6 II. Of het beroep in „Revision” slaagt, hangt af van de uitlegging van artikel 23, lid 1, tweede volzin, van verordening nr. 1008/2008/EG. (omissis)
- 7 1. Volgens artikel 23, lid 1, tweede volzin, van verordening nr. 1008/2008/EG moet de definitieve prijs steeds worden vermeld en de geldende passagiers- of luchttarieven en alle toepasselijke belastingen en heffingen, toeslagen en vergoedingen die op het tijdstip van publicatie onvermijdbaar en voorzienbaar zijn, omvatten. Afgezien van [Or. 5] de definitieve prijs worden overeenkomstig artikel 23, lid 1, derde volzin, van verordening nr. 1008/2008/EG ten minste de passagiers- of luchttarieven gespecificeerd, en, voor zover zij daaraan worden toegevoegd, belastingen, luchthavengelden, en andere heffingen, toeslagen of vergoedingen, zoals voor beveiliging of brandstof. Facultatieve prijstoelagen worden overeenkomstig artikel 23, lid 1, vierde volzin, van verordening nr. 1008/2008/EG op duidelijke, transparante en ondubbelzinnige wijze aan het begin van elk boekingsproces meegedeeld, waarbij de passagier op een „opt-in”-basis de optie kan selecteren.

- 8 2. De uitlegging van artikel 23, lid 1, tweede volzin, van verordening nr. 1008/2008/EG, waarin is voorzien in informatieplichten bij prijsreclame voor luchtdiensten in het bijzonder ter bescherming van de consument zodat sprake is van een regeling inzake marktgedrag in de zin van § 4, nr. 11, van het Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb (Duitse wet inzake de mededinging) (omissis), is in de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie nog niet voldoende verduidelijkt. In het arrest *ebookers.com/Verbraucherzentrale* [arrest van 19 juli 2012 – C-112/11 (omissis)] heeft het Hof enkel geoordeeld over facultatieve prijstoelagen in de zin van artikel 23, lid 1, vierde volzin, van verordening nr. 1008/2008/EG. De daarin vastgestelde voorwaarde „aan het begin van elk boekingsproces” was in die zaak niet van belang. De in de onderhavige zaak doorslaggevende vraag op welk tijdstip en op welke manier de definitieve prijs moet worden bekendgemaakt, was in de prejudiciële vraag waarop die zaak betrekking had niet aan de orde.
- 9 3. De appelrechter heeft geoordeeld dat een vergoeding voor de dienstverlening zoals de „Service Charge” die verweerster heft, een onvermijdbare en op het tijdstip **[Or. 6]** van publicatie voorzienbare en dus in de definitieve prijs mee te rekenen vergoeding in de zin van artikel 23, lid 1, tweede volzin, van verordening nr. 1008/2008/EG is (omissis). Ook de Senat heeft er geen bezwaar tegen om deze opvatting te volgen, daar de „Service Charge” van verweerster bij de door haar aangeboden luchtdiensten in de regel verschuldigd is.
- 10 4. Bij elektronische boekingsystemen als die in de onderhavige zaak, rijst de vraag op welk van de daarvoor in aanmerking komende verschillende tijdstippen de definitieve prijzen voor luchtdiensten moeten worden vermeld, waarbij ook verschillende mogelijkheden voor de vermelding van de prijs en de definitieve prijs denkbaar zijn.
- 11 a) Volgens de appelrechter schenden de vermeldingen van de passagierstarieven in verweersters boekingssysteem artikel 23, lid 1, tweede volzin, van verordening nr. 1008/2008/EG omdat de definitieve prijs volgens deze bepaling „steeds” wordt bekendgemaakt en het voorschrift ondubbelzinnig aldus moet worden begrepen dat de definitieve prijs bij elke prijsvermelding moet worden aangegeven. De weergave in tabelvorm van de passagierstarieven die overeenkomen met de door de passagier in de eerste stap van de boeking gekozen selectiecriteria voldoet niet aan deze eis. Dat geldt ook voor zover verweerster de „Service Charge” in haar gewijzigde boekingssysteem vanaf 2009 afzonderlijk blijft specificeren. De Senat vraagt zich echter af of enkel deze zienswijze beantwoordt aan de geest en het doel van de aan de orde zijnde Unierechtelijke bepaling.
- 12 b) De appelrechter is bij de uitlegging van artikel 23, lid 1, van verordening nr. 1008/2008/EG evenwel terecht uitgegaan van de aan deze regeling ten grondslag liggende overwegingen van de wetgever. Bij de **[Or. 7]** uitlegging van een Unierechtelijke bepaling dient naast met de bewoordingen en de context ervan ook rekening te worden gehouden met het doel van de regeling [vaste rechtspraak;

- zie arresten Hof van 7 december 2006, SGAE/Rafael, C-306/05, Jurispr. blz. I-11519 (omissis) punt 34 en aldaar aangehaalde rechtspraak; 30 juni 2011, VEWA/België, C-271/10, Jurispr. blz. I-5815 (omissis) punt 25 en aldaar aangehaalde rechtspraak, en 24 november 2011, Commissie/Spanje, C-281/09, (omissis) punt 42 en aldaar aangehaalde rechtspraak].
- 13 c) Volgens punt 16, eerste volzin, van de considerans van verordening nr. 1008/2008/EG moeten klanten in staat worden gesteld om de tarieven voor luchtdiensten van verschillende luchtvaartmaatschappijen daadwerkelijk te vergelijken. Volgens punt 16, tweede volzin, van de considerans van verordening nr. 1008/2008/EG moet de totale prijs die klanten moeten betalen voor luchtdiensten vanuit de Gemeenschap daarom steeds worden aangegeven, inclusief belastingen, heffingen en vergoedingen. Ook uit de titel en de bewoordingen van artikel 23, lid 1, van verordening nr. 1008/2008/EG blijkt dat deze bepaling tot doel heeft informatie en transparantie inzake de prijzen voor luchtvervoerdiensten te garanderen, zodat zij bijdraagt aan de bescherming van de klant [arrest ebookers.com/Verbraucherzentrale, (omissis) punt 13]. Bij de uitlegging van artikel 23, lid 1, van verordening nr. 1008/2008/EG moet dus naar behoren rekening worden gehouden met de behoefte aan bescherming van de consument (omissis).
- 14 d) Ook de ontstaansgeschiedenis van deze bepaling pleit daarvoor. De invoering van artikel 23 van verordening nr. 1008/2008/EG moet worden gezien tegen de achtergrond van een vroeger gebruikelijke praktijk van aanbieders van luchtdiensten om passagierstarieven zonder vermelding van belastingen, heffingen en brandstof toeslagen weer te geven. Volgens de Commissie konden passagiers niet volledig profijt trekken van de interne markt omdat de vermelding van enkel de luchtvaarttarieven in de weg stond aan prijstransparantie (zie voorstel [**Or. 8**] van de Commissie voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad inzake gemeenschappelijke regels voor de exploitatie van luchtvervoersdiensten in de Gemeenschap, COM[2006] 396 def., punt 6 van de nadere uitleg van het voorstel, alsook het advies van het Europees Economisch en Sociaal Comité over dit voorstel voor een verordening, PB C 175 van 27 juli 2007, blz. 85, 87, punten 8.1 en 8.4).
- 15 5. Het is op basis van de beoogde prijstransparantie dat de regeling van artikel 23, lid 1, tweede volzin, van verordening nr. 1008/2008/EG moet worden gezien, volgens welke de definitieve prijs „steeds” moet worden bekendgemaakt, met inbegrip van alle nader genoemde onderdelen van de prijs, overeenkomstig artikel 23, lid 1, eerste volzin, van verordening nr. 1008/2008/EG, ongeacht de vorm van de bekendmaking.
- 16 a) Voor de beoogde beëindiging van de eerdere praktijk kan de voorwaarde „steeds” [in het Duits: „stets”] bijgevolg aldus worden begrepen dat de definitieve prijs in eerste instantie in elk geval één keer moet worden vermeld, zonder dat er daarbij sprake is van een verplicht tijdstip van vermelding. Tegen een dergelijke

opvatting pleit evenwel dat volgens punt 16, tweede volzin, van de considerans van verordening nr. 1008/2008/EG de te betalen totale prijs „steeds” [in het Duits: „jederzeit”] moet worden aangegeven voor de beoogde effectieve prijsvergelijking. De uitlegging van artikel 23, lid 1, tweede volzin, van deze verordening kan volgens de Senat dus niet ertoe leiden dat reeds is voldaan aan de aldaar bepaalde verplichting wanneer de definitieve prijs ook maar ergens in het boekingsproces wordt genoemd.

- 17 b) Noch artikel 23, lid 1, noch een andere bepaling van verordening nr. 1008/2008/EG bevat een nadere regeling ten aanzien van de vraag op welk tijdstip de definitieve prijs moet worden vermeld. Artikel 23, lid 1, vierde volzin, van deze verordening regelt enkel op welk tijdstip de informatie moet worden gegeven over facultatieve prijstoeslagen die ontstaan wanneer de passagier gebruik wenst te maken van extra diensten zoals een verzekering. **[Or. 9]** Dergelijke diensten zullen in de regel pas nuttig kunnen worden aangeboden nadat de klant een specifieke luchtdienst heeft gekozen. De klant zal bij het gebruiken van een elektronisch boekingsstelsel in de eerste plaats geïnteresseerd zijn in specifieke luchtdiensten en de prijzen daarvan en deze eventueel met die van andere luchtvaartmaatschappijen willen vergelijken. Aanvullende diensten worden voor hem daarentegen in de regel pas interessant wanneer hij een specifieke luchtdienst vastlegt. Tegen deze achtergrond moet de voorwaarde „aan het begin van elk boekingsproces” van artikel 23, lid 1, vierde volzin, van verordening nr. 1008/2008/EG aldus worden begrepen dat de klant aan het begin van de eigenlijke boeking, dus vóór de bindende boeking van de luchtdienst met inbegrip van de op „opt-in”-basis gekozen extra diensten, wordt gewezen op de daarvoor verschuldigde kosten, aangezien een „boeking” ook taalkundig slechts betrekking kan hebben op een specifieke luchtdienst.
- 18 Bij een dergelijke opvatting van artikel 23, lid 1, vierde volzin, van verordening nr. 1008/2008/EG kan de vraag worden gesteld of de door artikel 23, lid 1, tweede volzin, van verordening nr. 1008/2008/EG vereiste vermelding van de definitieve prijs moet worden uitgelegd op basis van de voorwaarde „aan het begin van elk boekingsproces”, dan wel of daaruit conclusies moeten worden getrokken voor de uitlegging van artikel 23, lid 1, tweede volzin (omissis).
- 19 De in punt 16 van de considerans uitgedrukte wil van de wetgever om een daadwerkelijke prijsvergelijking mogelijk te maken, pleit volgens de Senat veeleer ervoor dat de voorwaarde „stets” [„steeds”], bedoeld in artikel 23, lid 1, tweede volzin, van verordening nr. 1008/2008/EG wordt uitgelegd in een temporeel verband met het in punt 16, tweede volzin, van de considerans gebruikte begrip „jederzeit” [„steeds”]. Dienovereenkomstig moet de in artikel 23, lid 1, tweede volzin, van verordening **[Or. 10]** nr. 1008/2008/EG bedoelde definitieve prijs vroeger worden vermeld dan artikel 23, lid 1, vierde volzin, van deze verordening dit voor de facultatieve prijstoeslagen voorschrijft. Deze plicht om de definitieve prijs vroeg te vermelden, vereist mogelijk dat de definitieve prijs reeds wordt

vermeld bij de eerste vermelding van een met de door de klant opgegeven bestemming en datum overeenstemmende luchtdienst (omissis).

- 20 6. Voorts is onduidelijk op welke manier de definitieve prijs voor een luchtdienst moet worden vermeld. Ook dat wordt in artikel 23, lid 1, tweede volzin, van verordening nr. 1008/2008/EG niet nader bepaald. In artikel 23, lid 1, vierde volzin, van deze verordening wordt slechts bepaald dat facultatieve prijstoeslagen op duidelijke, transparante en ondubbelzinnige wijze moeten worden meegedeeld.
- 21 a) De appelrechter heeft – net als het Landgericht – uit de regeling van artikel 23, lid 1, tweede en vierde volzin, van verordening nr. 1008/2008/EG afgeleid dat de definitieve prijs altijd of bij elke prijsvermelding moet worden vermeld, en dus bij een boekingssysteem in verschillende stappen reeds bij de eerste vermelding van passagierstarieven en op elke pagina met prijsvermeldingen (omissis). In de onderhavige zaak moest de definitieve prijs dus direct voor elke afzonderlijke in de tabel aangegeven luchtdienst worden aangegeven, en niet pas voor de door verweerster voorgeselecteerde of door de klant aangeklikte luchtdiensten.
- 22 b) Vóór een dergelijke strikte opvatting pleit het feit dat de beoogde prijsvergelijking voor de klant, die in één oogopslag zo veel mogelijk informatie wil krijgen, het meest effectief is wanneer voor alle in een tabel aangegeven luchtdiensten direct de definitieve prijzen worden vermeld. Hierdoor kunnen allereerst de door verweerster aangeboden luchtdiensten zonder verdere **[Or. 11]** tussenstappen onderling worden vergeleken, ook al moeten de klanten volgens punt 16, eerste volzin, van de considerans van verordening nr. 1008/2008/EG slechts in staat worden gesteld om extern te vergelijken met prijzen van andere luchtvaartmaatschappijen. Met de door de appelrechter vereiste prijsweergave kunnen echter met name ook de prijzen van verschillende luchtvaartmaatschappijen daadwerkelijk worden vergeleken. Zo zou de klant elektronische boekingsystemen van verschillende luchtvaartmaatschappijen in meerdere vensters op zijn beeldscherm kunnen openen en de prijzen voor alle in een tabel aangegeven luchtdiensten onderling kunnen vergelijken, zonder telkens de aangegeven prijs te moeten noteren en vervolgens een andere luchtdienst aan te klikken om de definitieve prijs daarvan te bepalen.
- 23 Bij een dergelijke – strikte – opvatting van artikel 23, lid 1, tweede volzin, van verordening nr. 1008/2008/EG is (omissis) er geen sprake van tegenstrijdigheid met de derde volzin van deze bepaling. De daar in het bijzonder vermelde onderdelen van de definitieve prijs moeten worden gespecificeerd wanneer zij aan het passagierstarief zijn toegevoegd. Reeds volgens de ondubbelzinnige bewoordingen van artikel 23, lid 1, derde volzin, van verordening nr. 1008/2008/EG („Afgezien van de bekendmaking van de definitieve prijs [...]”) blijft de verplichting om de definitieve prijs te vermelden, onverlet.

- 24 De verplichting om de definitieve prijs voor elke afzonderlijke in een tabel aangegeven luchtdienst te vermelden zou er bovendien niet toe leiden dat dan ook in de tabel voor elke luchtdienst de afzonderlijke onderdelen van de aangegeven definitieve prijs moeten worden vermeld. Een dergelijke verplichting kan uit artikel 23, lid 1, derde volzin, van verordening nr. 1008/2008/EG ook niet worden afgeleid wanneer de tweede volzin van deze bepaling in de hiervoor vermelde zin zou worden uitgelegd. Van een beperkende voorwaarde zoals in artikel 23, lid 1, tweede volzin, van verordening nr. 1008/2008/EG met het begrip „steeds”, heeft de wetgever in de derde volzin van de bepaling immers afgezien. Derhalve is het voor **[Or. 12]** de klant, die in eerste instantie in de te betalen definitieve prijs geïnteresseerd is, mogelijk voldoende dat de volgens artikel 23, lid 1, derde volzin, van verordening nr. 1008/2008/EG afzonderlijk te specificeren onderdelen van de prijs voor een specifiek gekozen luchtdienst worden vermeld in het boekingsysteem – bijvoorbeeld in een venster dat wordt geopend wanneer de definitieve prijs wordt aangeklikt („pop-up”) (omissis).
- 25 Voor een uit artikel 23, lid 1, tweede volzin, van verordening nr. 1008/2008/EG voortvloeiende verplichting om voor elke in een tabel aangegeven luchtdienst direct de definitieve prijs te vermelden, kan ten slotte ook een vergelijking met de manier waarop luchtdiensten en de prijzen daarvan worden weergegeven in andere media, pleiten. Wanneer bepaalde vluchten in reclame in bijvoorbeeld kranten worden aangeboden, is het gelet op de overwegingen die aan artikel 23, lid 1, tweede volzin, van verordening nr. 1008/2008/EG ten grondslag liggen onbetwistbaar dat voor elke weergegeven luchtdienst de definitieve prijs moet worden vermeld. Mogelijk geldt dit ook voor de hier aan de orde zijnde vermelding van prijzen in de vorm van een weergave in een tabel van luchtdiensten in een elektronisch boekingsysteem, temeer omdat ook artikel 23, lid 1, eerste volzin, van verordening nr. 1008/2008/EG geen onderscheid maakt tussen de verschillende vormen van bekendmaking.
- 26 c) De Senat is echter ook niet zeker dat de vereisten ten aanzien van de wijze van prijsweergave volkomen los van de vorm van de vermelding kunnen worden beschouwd (omissis). Voor de Uniewetgever ging het er bij de vaststelling van artikel 23, lid 1, van verordening nr. 1008/2008/EG – zoals supra uiteengezet (zie punt 14) – in het bijzonder om dat anders dan vroeger gebeurde, in elk geval definitieve prijzen worden vermeld en dat dit – zoals ook reeds uiteengezet (zie punt 19) – ter wille van een daadwerkelijke – externe – prijsvergelijking zo vroeg mogelijk gebeurt. Dat een prijsvergelijking voor de klant binnen de grenzen van de technische **[Or. 13]** mogelijkheden zo praktisch mogelijk moet zijn, kan daarentegen noch uit de door de wetgever bij de vaststelling van de regeling uiteengezette overwegingen, noch uit de ontstaansgeschiedenis ervan worden afgeleid.
- 27 Tegen deze achtergrond is ook een van de opvatting van de appelrechter afwijkende uitlegging van artikel 23, lid 1, tweede volzin, van verordening nr. 1008/2008/EG mogelijk. Een vermelding van de definitieve prijs, niet pas aan

het einde van een boekingsproces dat in meerdere stappen verloopt, maar vroegtijdig, zoals (omissis) verweerster voor een specifiek gekozen luchtdienst doet, maakt ook een daadwerkelijke vergelijking met de prijzen van verschillende luchtvaartmaatschappijen mogelijk, die rekening houdt met de behoefte aan bescherming van de consument, ook al is die voor de consument mogelijk minder praktisch.

- 28 In dit verband is niet van belang zijn of de definitieve prijs binnen of buiten de tabel met alle luchtdiensten wordt vermeld. Een normaal geïnformeerde en redelijk omzichtige en oplettende gemiddelde consument kan de te betalen definitieve prijs zonder verdere tussenstappen eenvoudig bepalen en zal daar ook rekening mee houden (omissis). Anders dan de appelrechter oordeelt, zal de gemiddelde consument op basis van de door verweerster openlijk verrichte stap van de berekening wellicht ook voldoende kunnen beseffen dat de voor de afzonderlijke luchtdiensten in de tabel aangegeven prijs (voorlopig slechts) het toepasselijke **[Or. 14]** passagierstarief is, en dat daarbij verdere vergoedingen komen, aangezien in ieder geval een luchtdienst ofwel reeds als voorkeur is ingesteld, ofwel door de klant is aangeklikt, en wordt getoond met de bijkomende prijsonderdelen ervan. Bijgevolg is – hoewel beperkt tot telkens een bepaalde luchtdienst – ook een vergelijking met de prijzen van andere luchtvaartmaatschappijen zonder meer mogelijk.

(omissis)