



Datum van inontvangstneming : 10/01/2014

Zaak C-575/13

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

12 november 2013

Verwijzende rechter:

Amtsgericht Rüsselsheim (Duitsland)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

14 oktober 2013

Verzoekende partijen:

Thomas Etzold

Sandra Etzold

Toni Lennard Etzold

Verwerende partij:

Condor Flugdienst GmbH

[Or. 1] Amtsgericht Rüsselsheim

Beschikking

In de zaak

1. Thomas Etzold, [OMISSIS] Wurzen
2. Sandra Etzold, [OMISSIS] Wurzen
3. Toni Lennard Etzold, [OMISSIS] Wurzen,

verzoekers,

[OMISSIS]

tegen

Condor Flugdienst GmbH, [OMISSIS] Kelsterbach,

verweerster,

[OMISSIS]

heeft het Amtsgericht Rüsselsheim

[OMISSIS] op 14 oktober 2013

besloten:

I.

De behandeling van de zaak wordt geschorst.

[Or. 2]

II.

Aan het Hof van Justitie van de Europese Unie worden overeenkomstig artikel 267 VWEU de volgende vragen gesteld tot uitlegging van artikel 5, lid 3, van verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 295/91:

1. Moeten de buitengewone omstandigheden in de zin van artikel 5, lid 3, van de verordening direct de geboekte vlucht betreffen?

2. Indien ook buitengewone omstandigheden tijdens vorige vluchten voor een latere vlucht relevant zijn: moeten de redelijke maatregelen die de luchtvaartmaatschappij die de vlucht uitvoert, volgens artikel 5, lid 3, van de verordening moet treffen, alleen ertoe strekken buitengewone omstandigheden te voorkomen dan wel ook beogen een langere vertraging te vermijden?
3. Moeten schadelijke handelingen van op eigen verantwoordelijkheid handelende derden, die opdrachten hebben gekregen, die deel uitmaken van de exploitatie van een luchtvaartonderneming, worden beschouwd als buitengewone omstandigheden in de zin van artikel 5, lid 3, van de verordening?
4. Indien de derde vraag bevestigend wordt beantwoord: speelt het voor de beoordeling een rol van wie (luchtvaartmaatschappij, luchthavenexploitant enz.) de derde de opdracht kreeg?

Motivering:

Verzoekers boekten een vlucht van Hurgada naar Leipzig, die verweester op 10 december 2011 onder vluchtnummer DE 4635 met nagenoeg 24 uur vertraging bij aankomst verrichtte.

Als reden voor de vertraging stelt verweester dat de luchthavenexploitant die bij de vorige vlucht de vliegtuigen van ijs moest ontdoen, onvoldoende ontijzingsvloeistof ter beschikking had respectievelijk dat de vrachtwagen van de producent van ontijzingsvloeistof wegens een verkeersopstopping in Zwitserland niet tijdig in Berlijn-Schönefeld is aangekomen.

Voor het Gericht is dus beslissend te vernemen of buitengewone omstandigheden de geboekte vlucht direct moeten betreffen dan wel of een relevante causaliteit ook kan worden gevonden in vorige vluchten en in voorkomend geval binnen welke tijdslimiet. Bovendien is van belang te vernemen of het gebruik van een vervangingsvliegtuig al dan niet verschil maakt voor de beoordeling of sprake is van buitengewone omstandigheden.

[Or. 3] Voorts is beslissend of een belemmering van de uitvoering van een geplande vlucht van buiten uit respectievelijk door derden een buitengewone omstandigheid in de zin van artikel 5, lid 3, van de verordening is.

[OMISSIS]