



Datum van inontvangstneming : 29/07/2016

Zaak C-298/16

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

25 mei 2016

Verwijzende rechter:

Curtea de Apel Cluj (Roemenië)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

2 maart 2016

Verzoekende partijen:

Teodor Ispas

Anduța Ispas

Verwerende partij:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Cluj

(omissis)

CURTEA DE APEL CLUJ

SECȚIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

(hof van beroep te Cluj – Derde kamer voor bestuurs- en belastinggeschillen)

(omissis)

BESCHIKKING

Openbare terechtzitting van 2 maart 2016

(omissis)

Bij deze rechter is het beroep aanhangig dat door T. ISPAS en A. ISPAS, verzoekers, in een bestuurs- en fiscaalrechtelijke zaak is ingesteld tegen de DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE A JUDEȚULUI CLUJ

(hoofdbestuur openbare financiën van het district Cluj), verweerster, over de betwisting van een fiscale bestuurshandeling.

Het verloop van de debatten, de argumenten en de conclusies van partijen betreffende het verzoek tot adiëring van het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: „Hof”) zijn opgenomen in het proces-verbaal van de zitting van 24 februari 2016, dat integraal deel uitmaakt van de onderhavige beslissing.

Na onderzoek van de processtukken neemt

DE CURTEA DE APEL CLUJ

met betrekking tot het verzoek om een prejudiciële beslissing aan het Hof het volgende in aanmerking:

I. Omstandigheden van de zaak. Procedureel kader. Feiten

Bij de Curtea de Apel Cluj zijn in eerste aanleg twee zaken aanhangig gemaakt, die nadien zijn gevoegd en waarin het echtpaar T. en A. ISPAS, vastgoedontwikkelaars, opkomen tegen aan hen opgelegde aanvullende betalingsverplichtingen, namelijk:

1. 513 489 RON – btw; 451 546 RON – rente voor te late betaling van de btw en 7 860 RON – boete voor te late betaling van de btw voor T. Ispas, verzoeker (belastingaanslag nr. 17.969/1/25.04.2012);
2. 513 489 RON – btw; 451 546 RON – rente voor te late betaling van de btw en 7 860 RON – boete voor te late betaling van de btw voor A. Ispas, verzoekster (belastingaanslag nr. 17.969/2/25.04.2012).

De belastingcontrole had betrekking op de periode van 1 januari 2007 tot en met 31 december 2011 en strekte tot verificatie van de opname in het belastingregister en de boekhouding van verzoekers' activiteiten in verband met de vastgoedtransacties alsook van de aangifte, vaststelling en voldoening van de verplichtingen ten opzichte van de staatsbegroting.

Op grond van artikel 7, lid 2, van Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 (verordening van de regering nr. 92/2003), opnieuw bekendgemaakt, zoals gewijzigd en aangevuld, „[heeft] de belastingautoriteit [...] het recht om de feiten ambtshalve te onderzoeken en alle voor de juiste vaststelling van de belastingsituatie van de belastingplichtige vereiste informatie en documenten te verkrijgen en te gebruiken”.

Voorts bepaalt artikel 56, leden 1 en 2, van Ordonanța Guvernului nr. 92/2003: „(1) Met het oog op de vaststelling van de belastingsituatie moet de belastingplichtige de belastingautoriteit registers, dossiers, bedrijfsdocumenten en

andere documenten ter beschikking stellen. Te dien einde heeft de belastingautoriteit ook het recht om personen waarmee de belastingplichtige economische of juridische betrekkingen heeft of heeft gehad, om documenten te verzoeken; (2) De belastingautoriteit kan verzoeken om de documenten op haar zetel of in de fiscale woonplaats van de tot overlegging verplichte persoon ter beschikking te stellen.”

Bij de uitgevoerde controle is vastgesteld dat T. Ispas en zijn echtgenote, A. Ispas, de volgende bouwvergunningen hebben aangevraagd:

a) bouwvergunning nr. 227/12.07.2007, die door de gemeenteraad van Florești is afgegeven op verzoek van N. Cordos en T. Ispas, die van plan zijn in strada Tineretului (zonder huisnummer) in het dorp Florești (gemeente Florești, district Cluj) een appartementengebouw (omissis) op te trekken. Op 25 oktober 2007 is het gebouw opgeleverd en is bewijs van ingebruikname nr. 1597 van 25 oktober 2007 voor een appartementengebouw (omissis) met 12 appartementen afgegeven.

[Or. 2]

b) bouwvergunning nr. 312/30.07.2007 en nr. 187/14.04.2008, afgegeven door de gemeenteraad van Florești op verzoek van T. Ispas en A. Ispas, voor wijziging van het bouwplan voor een appartementengebouw (omissis) in strada Teilor 10 in het dorp Florești (gemeente Florești, district Cluj). Op 14 mei 2008 is het gebouw opgeleverd en is bewijs van ingebruikname nr. 8181 van 14 mei 2008 voor een appartementengebouw (omissis) met 24 appartementen, 4 garages en 2 opslagplaatsen afgegeven.

c) bouwvergunning nr. 67/12.02.2008 en nr. 422/17.06.2008, afgegeven door de gemeenteraad van Florești op verzoek van T. Ispas, voor wijziging van het bouwplan voor een appartementengebouw (omissis) in strada Stejarului 1 in het dorp Florești (gemeente Florești, district Cluj). Op 16 februari 2009 is het gebouw opgeleverd en is bewijs van ingebruikname nr. 1739 van 16 februari 2009 voor een appartementengebouw (omissis) met 30 appartementen afgegeven.

Artikel 141, lid 2, onder f), punt 3, van Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (wet nr. 571/2003 houdende het belastingwetboek; hierna: „Legea nr. 571/2003”), zoals gewijzigd en aangevuld, bepaalt wanneer een gebouw wordt geacht een nieuwe constructie te zijn: onder een oplevering van een nieuwe constructie of een deel ervan wordt verstaan een oplevering uiterlijk op 31 december van het jaar dat volgt op het jaar van de eerste ingebruikname of het eerste gebruik van de constructie of een deel ervan, in voorkomend geval na de verbouwing ervan.

De gebouwen zijn gelegen in strada Tineretului 36D, strada Teilor 10 en strada Stejarului IA in het dorp Florești (district Cluj). Volgens bijlage 8 verkoopt de belastingplichtige sinds december 2007 overeenkomstig de bovengenoemde bouwvergunningen nieuw gebouwde appartementen en verricht hij derhalve handelsactiviteiten.

Aangezien hij die transacties op duurzame basis verricht (73 koopovereenkomsten), is hij btw-plichtig geworden. Zo luidt artikel 127, leden 1 en 2, van Legea nr. 571/2003[,] zoals gewijzigd en aangevuld, in de versie die van kracht was in 2007: „(1) Als belastingplichtige wordt beschouwd ieder die, ongeacht op welke plaats, zelfstandig een van de in lid 2 omschreven economische activiteiten verricht, ongeacht het oogmerk of het resultaat van die activiteit.

(2) Voor de toepassing van deze titel omvatten economische activiteiten de werkzaamheden van een fabrikant, handelaar of dienstverrichter, met inbegrip van winningsactiviteiten, landbouw en de uitoefening van vrije of daarmee gelijkgestelde beroepen. De exploitatie van lichamelijke of onlichamelijke zaken met als doel duurzame inkomsten te verkrijgen, vormt eveneens een economische activiteit.” Punt 3, lid 1, van Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal (regeringsbesluit nr. 44/2004 houdende goedkeuring van de bepalingen ter uitvoering van wet nr. 571/2003 houdende het belastingwetboek), opnieuw bekendgemaakt, zoals gewijzigd en aangevuld, betreffende artikel 127, bepaalt: „Het verkrijgen van inkomsten door een natuurlijke persoon uit de verkoop van een woning uit privé-eigendom of andere door hem voor persoonlijke doeleinden gebruikte goederen wordt niet als een economische activiteit in de zin van artikel 127, lid 2, van de Codul fiscal aangemerkt, tenzij wordt vastgesteld dat de betrokken activiteit wordt uitgeoefend met als doel duurzame inkomsten te verkrijgen in de zin van artikel 127, lid 2, van de Codul fiscal.”

Uit fiscaal oogpunt zijn de transacties belastbaar en duurzaam wanneer zij niet kunnen worden beschouwd als incidentele transacties. Artikel 126, lid 1, onder a) tot en met d), van Legea nr. 571/2003, zoals in werking getreden op 1 januari 2007, definieert in Roemenië belastbare transacties als transacties die cumulatief aan de volgende voorwaarden voldoen:

„a) onder bezwarende titel verrichte transacties die, in de zin van de artikelen 128 tot en met 130, voor belastingdoeleinden een goederenlevering of een dienstverrichting vormen of daarmee worden gelijkgesteld;

b) de plaats van levering van de goederen of van verrichting van de diensten wordt overeenkomstig de artikelen 132 en 133 geacht in Roemenië te zijn gelegen;

c) de levering van de goederen of de verrichting van de diensten wordt uitgevoerd door een als zodanig handelende belastingplichtige, zoals gedefinieerd in artikel 127, lid 1;

d) de levering van de goederen of de verrichting van de diensten vloeit voort uit een van de in artikel 127, lid 2 bedoelde economische activiteiten”.

In casu wordt de economische activiteit op grond van punt 66, lid 2, van de nadere bepalingen voor de toepassing van artikel 153, lid 1, van Legea nr. 571/2003, zoals [Or. 3] gewijzigd en aangevuld, geacht te zijn begonnen op de datum waarop de eerste uitgaven voor de bouw van de betrokken gebouwen zijn gedaan, en niet op de datum van de verkoop. Dat punt luidt: „Op grond van artikel 153, lid 1, van de Codul fiscal wordt een economische activiteit geacht te zijn begonnen zodra een persoon voornemens is die activiteit uit te oefenen. Het voornemen van de persoon wordt beoordeeld aan de hand van objectieve factoren zoals het feit dat hij uitgaven en/of voorbereidende investeringen begint te doen die noodzakelijk zijn om een economische activiteit te beginnen.”

Voorts moet artikel 7, lid 1, punt 20, van Legea nr. 571/2003, zoals gewijzigd en aangevuld, worden vermeld, dat met betrekking tot de definitie van een aantal begrippen bepaalt: „(1) Voor de toepassing van dit wetboek hebben de onderstaande begrippen en uitdrukkingen de volgende betekenis: [...] 20. persoon – iedere natuurlijke of rechtspersoon”. Derhalve wordt volgens die wettelijke bepalingen „iedere natuurlijke of rechtspersoon” beschouwd als een „persoon” waarop de Codul fiscal van toepassing is. In het kader van het in overeenstemming brengen van de nationale wettelijke regeling met de communautaire bepalingen bepaalt artikel 125¹, lid 1, punt 18, van Legea nr. 571/2003, zoals gewijzigd en aangevuld, betreffende de definitie van het begrip btw-plichtige, sinds 1 januari 2007: „(1) Voor de toepassing van deze titel hebben de onderstaande begrippen en uitdrukkingen de volgende betekenis:

18. belastingplichtige heeft de betekenis neergelegd in artikel 127, lid 1, en verwijst naar een natuurlijke persoon, een groep personen, een openbare instelling, een rechtspersoon en iedere entiteit die een economische activiteit kan uitoefenen.”

In het verzoekschrift hebben verzoekers ook de nietigheid aangevoerd van de fiscale handelingen die worden betwist wegens niet-naleving van hun rechten van de verdediging, op grond dat de belastingautoriteit die rechten niet aan de orde heeft gesteld, aangezien in de belastingaanslagen niet wordt verwezen naar het horen van verzoekers in de administratieve procedure.

II. In rechte

De Curtea de Apel Cluj merkt op dat de aan de bestuursrechter voorgelegde rechtsvraag betrekking heeft op de wettigheid, uit het oogpunt van de naleving van de rechten van de verdediging, van de belastingaanslagen waarbij aan verzoekers betaling is opgelegd van de btw en de daarmee samenhangende kosten, en hij is van oordeel dat de volgende wettelijke bepalingen van toepassing zijn:

Artikel 9 van de Codul de procedură fiscală (wetboek fiscaal procesrecht): „Recht om te worden gehoord

(1) Alvorens een beslissing te nemen, moet de belastingautoriteit de belastingplichtige de mogelijkheid bieden om zijn standpunt kenbaar te maken over de feiten en omstandigheden die relevant zijn voor het nemen van de beslissing.

(2) De belastingautoriteit is niet verplicht lid 1 toe te passen wanneer:

a) vertraging bij het nemen van de beslissing een risico vormt voor de vaststelling van de werkelijke belastingsituatie met betrekking tot de nakoming van de verplichtingen van de belastingplichtige of voor de vaststelling van andere bij wet voorziene maatregelen;

b) de uiteengezette feitelijke situatie slechts weinig zal veranderen wat het bedrag van de belastingvorderingen betreft;

c) de door de belastingplichtige in een verklaring of een verzoek verstrekte informatie wordt aanvaard;

d) maatregelen van gedwongen tenuitvoerlegging moeten worden genomen;

[...]"

Artikel 43, lid 2, onder j), van de Codul de procedură fiscală: „Inhoud en motivering van een fiscale bestuurshandeling

(1) Een fiscale bestuurshandeling is schriftelijk en heeft een papieren of elektronische vorm.

(2) Een papieren fiscale bestuurshandeling bevat de volgende gegevens:

a) de naam van de belastingautoriteit waarvan de handeling uitgaat;

b) de datum van de handeling en de datum vanaf welke de handeling gevolgen sorteert;

c) de identificatiegegevens van de belastingplichtige of, in voorkomend geval, van de gemachtigde van de belastingplichtige;

d) het voorwerp van de fiscale bestuurshandeling;

e) de feitelijke gronden;

f) de rechtsgrondslag;

g) de namen van de wettelijke vertegenwoordigers van de belastingautoriteit;

h) de handtekening van de wettelijke vertegenwoordigers van de belastingautoriteit en de stempel van de belastingautoriteit waarvan de handeling uitgaat;

i) de mogelijkheid om de handeling te betwisten, de termijn voor de betwisting en de belastingautoriteit waarbij de handeling kan worden betwist;

[Or. 4]

i) vermeldingen betreffende het horen van de belastingplichtige.”

Artikel 107 van de Codul de procedură fiscală: „Recht van de belastingplichtige om te worden geïnformeerd

(1) Tijdens de belastingcontrole wordt de belastingplichtige geïnformeerd over de uit die controle voortvloeiende bevindingen.

(2) De belastingautoriteit doet de belastingplichtige het ontwerpverslag van de belastingcontrole toekomen, dat de bevindingen en de fiscale gevolgen daarvan bevat, en biedt hem overeenkomstig artikel 9, lid 1, de mogelijkheid om zijn standpunt kenbaar te maken, tenzij de maatstaven van heffing na de belastingcontrole ongewijzigd zijn gebleven of de belastingplichtige afstand doet van dat recht en de met de belastingcontrole belaste instanties daarvan in kennis stelt.

[...]”

III. Prejudiciële vraag

Na beraadslaging over het door verzoekers ingediende verzoek tot adiëring van het Hof krachtens artikel 267, tweede alinea, VWEU is de Curtea de Apel Cluj van oordeel dat het voor een juiste beslechting van de zaak noodzakelijk is om het Hof te verzoeken om een prejudiciële beslissing over de volgende vraag:

Is een administratieve praktijk die erin bestaat om een beslissing te nemen waarbij aan een particulier verplichtingen worden opgelegd zonder hem toegang te geven tot alle informatie en documenten die de overheidsinstantie in aanmerking heeft genomen bij het nemen van de bezwarende beslissing en die zijn opgenomen in het door de overheidsinstantie opgestelde niet-openbare administratieve dossier, verenigbaar met het beginsel van eerbiediging van de rechten van de verdediging?

IV. Toepasselijke wettelijke bepalingen

A) In casu toepasselijke bepalingen van nationaal recht

Artikel 9, lid 1, artikel 43, lid 2, onder j), en artikel 107, lid 2, van de Codul de procedură fiscală

B) Recht van de Europese Unie

Artikel 48, lid 2, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie – rechten van de verdediging

Gelet op het voorgaande wordt derhalve krachtens artikel 267 VWEU gevolg gegeven aan verzoekers' vordering en wordt het Hof om een prejudiciële beslissing verzocht.

Krachtens artikel 412, lid 1, punt 7, van de Codul de procedură civilă (wetboek van burgerlijke rechtsvordering) wordt de behandeling van het onderhavige beroep geschorst tot de uitspraak van het Hof over het verzoek om een prejudiciële beslissing.

OM DEZE REDENEN

BESLIST DE CURTEA DE APEL CLUJ IN NAAM DER WET

Verzoekers' verzoek wordt toegewezen.

Derhalve wordt het Hof de volgende vraag gesteld:

Is een administratieve praktijk die erin bestaat om een beslissing te nemen waarbij aan een particulier verplichtingen worden opgelegd zonder hem toegang te geven tot alle informatie en documenten die de overheidsinstantie in aanmerking heeft genomen bij het nemen van de bezwarende beslissing en die zijn opgenomen in het door de overheidsinstantie opgestelde niet-openbare administratieve dossier, verenigbaar met het beginsel van eerbiediging van de rechten van de verdediging?

(omissis)

[Or. 5]

(omissis)

CURTEA DE APEL CLUJ

SECȚIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

(omissis)

BESCHIKKING

Openbare terechtzitting van 24 februari 2016

(omissis)

Bij deze rechter is het beroep aanhangig dat door T. ISPAS en A. ISPAS, verzoekers, in een bestuurs- en fiscaalrechtelijke zaak is ingesteld tegen de DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE A JUDEȚULUI CLUJ, verweerster, over de betwisting van een fiscale bestuurshandeling.

(omissis)

Het proces-verbaal is opgesteld door de griffier ter zitting, die deze rechter het volgende meedeelt:

(omissis)

Op 24 februari 2016 heeft verweerster ter griffie haar opmerkingen over het verzoek tot adiëring van het Hof ingediend.

(omissis)

Aangaande verweersters vordering dat verzoekers verduidelijken welke voor de zaak relevante documenten de belastingautoriteit hun niet heeft verstrekt, betoogt verzoekers' raadsman dat, hoewel verweerster buiten de belastingcontroleprocedure informatie heeft verzameld, thans verweerster niet wordt gevraagd documenten te verstrekken, maar wel een rechtsprobleem aan de orde wordt gesteld, namelijk de vraag wat de gevolgen zijn van het feit dat buiten de belastingcontrole informatie en bewijzen zijn verzameld, maar dat in de voorafgaande procedure geen toegang is gegeven tot die informatie en of een dergelijk verzuim kan worden verholpen door in de gerechtelijke procedure toegang tot die documenten te geven, aangezien het Hof in een van zijn arresten heeft benadrukt dat een dergelijke situatie niet kan worden verholpen door in de gerechtelijke procedure toegang tot de documenten te geven. Het verzoek tot adiëring heeft dus alleen betrekking op de uitlegging van een rechtsvraag, een beginsel en de eventuele gevolgen van dat beginsel. Derhalve is het verzoek van de belastingautoriteit niet relevant voor het verzoek tot adiëring van het Hof.

Hoewel verzoekers' vertegenwoordiger, ter ondersteuning van verzoekers' standpunt dat de belastingcontrole nietig is wegens niet-naleving van de rechten van de verdediging, in het verzoekschrift de praktijk van het Hof in herinnering heeft gebracht, acht hij het zinvol om het Hof te adiëren. Tussen de tot nu toe door het Hof onderzochte situaties en de onderhavige situatie bestaat trouwens geen overlapping en bovendien is de bescherming van persoonsgegevens aan de orde, aangezien het recht op toegang tot persoonsgegevens als een onderdeel van het recht op toegang tot het dossier en de rechten van de verdediging wordt beschouwd. Voorts moet dat beginsel worden afgebakend, aangezien thans noch op het niveau van de Curtea de Apel noch op dat van de Înalta Curte de Casație și Justiție (hoogste rechterlijke instantie) een geharmoniseerde praktijk bestaat. Verzoekers' vertegenwoordiger acht het aangewezen het Hof om een prejudiciële

beslissing te verzoeken om de kwestie definitief te beslechten en duidelijk te weten hoe een dergelijk rechtsprobleem moet worden uitgelegd. De aspecten betreffende de rechten van de verdediging vormen essentiële elementen om uitspraak te kunnen doen in de onderhavige zaak.

Voorts wordt herinnerd aan een beslissing van de Înalta Curte de Casație și Justiție op een beroep in cassatie tegen een arrest van de Curtea de Apel București (hof van beroep te Boekarest) waarin is geoordeeld dat [Or. 6] voor zover er sprake is van een probleem van Europees recht dat van invloed is op de beslechting van de zaak en er geen volkomen vergelijkbare zaak over dezelfde feiten bestaat, het Hof moet worden geadieerd.

Aangaande verweersters beweringen inzake het gebrek aan belangstelling bij verzoekers om in te gaan op de uitnodiging van de belastingautoriteit om deel te nemen aan de slotdiscussie, is verzoekers' raadman van mening dat de rechten van de verdediging verder gaan dan alleen gesprekken met de belastingautoriteit. De belastingautoriteit had de belastingplichtige ambtshalve toegang moeten geven tot alle relevante informatie op basis waarvan het verslag van de belastingcontrole is opgesteld en de belastingaanslag is vastgesteld, zodat de belastingplichtige die informatie later kon betwisten.

(omissis)

Verzoekers' vertegenwoordiger vraagt (omissis) krachtens artikel 267, derde alinea, VWEU (omissis) het verzoek tot adiëring van het Hof toe te wijzen en het Hof de voorgestelde prejudiciële vraag te stellen.

Voor de toewijzing van het verzoek tot adiëring moet in wezen aan twee voorwaarden zijn voldaan: in de eerste plaats moet er sprake zijn van een probleem van Europees recht en in de tweede plaats moet het Europees recht van invloed zijn op de beslechting van de zaak.

Aangaande de tweede voorwaarde zij opgemerkt dat de onderhavige zaak betrekking heeft op de btw, een op het niveau van de Europese Unie geregeld gebied, zodat niet kan worden gesteld dat de in casu aan de orde zijnde kwestie niet binnen de werkingssfeer van het Unierecht valt.

Aangaande de noodzaak om een uitlegging van het Europees recht te verkrijgen, moet worden benadrukt dat verzoekers niet de beslechting van het geding door het Hof vragen – aangezien dit tot de exclusieve bevoegdheid van de nationale rechter behoort – maar wel om uitlegging van een rechtsprobleem verzoeken. [De onderhavige zaak heeft betrekking op] een in de Europese rechtsorde erkend algemeen beginsel – het beginsel van eerbiediging van de rechten van de verdediging – en de kenmerken van dat beginsel met betrekking tot een weigering in de administratieve procedure van toegang tot het volledige administratieve dossier op grond waarvan een voor de belastingplichtige ongunstige handeling is vastgesteld.

In andere arresten heeft het Hof erop gewezen dat indien wordt vastgesteld dat de rechten van de verdediging zijn geschonden, die schending alleen kan worden verholpen indien de nationale administratieve procedure van rechtswege een schorsende werking heeft ten aanzien van de schadeveroorzakende handeling. Ook in dit opzicht is het aangewezen het Hof om een uitlegging te verzoeken.

Gelet op de in de zaak Solvay/Commissie in verband met het recht op toegang tot het dossier gegeven richtsnoeren, volstaat het bovendien om aan te tonen dat de particulier die informatie in de administratieve procedure tot betwisting van de handeling had kunnen gebruiken. Het is niet noodzakelijk dat de uitkomst van die procedure anders zou zijn geweest. Dehalve vragen verzoekers om dat beginsel af te bakenen.

Voorts wijzen verzoekers erop dat de verzoeken tot adiëring van het Hof in belastingzaken, aangezien het Hof beslissingen neemt over litigieuze juridische problemen [N.v.d.V. – de zin is onvolledig].

Voor zover deze rechter de beslissing op het verzoek tot adiëring van het Hof aanhoudt, moet aan het dossier ook de bovengenoemde beslissing van de Înalta Curte de Casație și Justiție worden toegevoegd, waarin wordt aangegeven hoe een verzoek tot adiëring moet worden behandeld.

Gelet op het door de vertegenwoordigers van de betrokken partijen in de procedure naar voren gebrachte standpunt en de stukken van het dossier, wordt de beslissing op het verzoek tot adiëring van het Hof aangehouden.

DE CURTEA DE APEL CLUJ

heeft tijd nodig om te beslissen op het door verzoekers ingediende verzoek tot adiëring van het Hof en om partijen de mogelijkheid te bieden schriftelijke opmerkingen in te dienen, en houdt derhalve zijn uitspraak aan.

Om deze redenen

[Or. 7]

BESLIST

de Curtea de Apel Cluj de uitspraak in de onderhavige zaak uit te stellen tot 2 maart 2016 (omissis).

(omissis)