



Datum van  
inontvangstneming

:

05/09/2016

**Zaak C-422/16**

**Verzoek om een prejudiciële beslissing**

**Datum van indiening:**

1 augustus 2016

**Verwijzende rechter:**

Landgericht Trier (Duitsland)

**Datum van de verwijzingsbeslissing:**

28 juli 2016

**Verzoekende partij:**

Verband Sozialer Wettbewerb e. V.

**Verwerende partij:**

TofuTown.com GmbH

---

[OMISSIS]

**Landgericht**

**Trier**

**Beslissing**

In het geding tussen

Verband Sozialer Wettbewerb e. V., [OMISSIS] Berlijn

– verzoeker –

[OMISSIS]

en

TofuTown.com GmbH, [OMISSIS] Wiesbaum

– verweerster –

[OMISSIS]

betreffende een stakingsvordering

heeft de Zevende civiele kamer (kamer voor handelszaken) van het Landgericht Trier (rechter in eerste aanleg Trier) [OMISSIS] ter terechtzitting van 21 juli 2016

**het volgende besloten:**

**[Or. 2]**

**I.**

De behandeling van de zaak wordt [OMISSIS] geschorst.

**II.**

Het Hof van Justitie van de Europese Unie wordt krachtens artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU) verzocht om een prejudiciële beslissing over de volgende vragen:

1. **Kan artikel 78, lid 2, van verordening (EU) nr. 1308/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 17 december 2013 tot vaststelling van een gemeenschappelijke ordening van de markten voor landbouwproducten en tot intrekking van de verordeningen (EEG) nr. 922/72, (EEG) nr. 234/79, (EG) nr. 1037/2001 en (EG) nr. 1234/2007 [hierna: „verordening (EU) nr. 1308/2013”] aldus worden uitgelegd dat**

- de in bijlage VII opgenomen definities, aanduidingen en verkoopbenamingen *niet* moeten voldoen aan de overeenkomstige in die bijlage vastgestelde eisen, wanneer de betrokken definities, aanduidingen of verkoopbenamingen worden vervolledigd door verduidelijkende of beschrijvende aanvullingen (zoals „*tofuboter*” voor een zuiver plantaardig product)?
2. Dient bijlage VII, deel III, punt 1, bij verordening (EU) nr. 1308/2013 aldus te worden uitgelegd dat de benaming „melk” uitsluitend is voorbehouden aan het product dat normaal door de melkklieren wordt afgescheiden en bij één of meer melkbeurten is verkregen, zonder dat daaraan stoffen worden toegevoegd of onttrokken, of mag de benaming „melk” – in voorkomend geval met toevoeging van toelichtende begrippen zoals „sojamelk” – ook voor plantaardige (vegane) producten worden gebruikt bij de afzet ervan?
  3. Dient bijlage VII, deel III, punt 2, met betrekking tot artikel 78 van verordening (EU) nr. 1308/2013 aldus te worden uitgelegd dat de aldaar onder punt 2, a), vermelde benamingen, zoals met name „wei”, „room”, „boter”, „karnemelk” of „botermelk”, [Or. 3] „kaas”, „yoghurt”, of het begrip „slagroom” enz., uitsluitend aan zuivelproducten zijn voorbehouden, of kunnen ook zuiver plantaardige/vegane producten, die zonder melk (van dierlijke oorsprong) zijn geproduceerd, binnen de werkingssfeer van bijlage VII, deel III, punt 2, bij verordening (EU) nr. 1308/2013 vallen?

### III.

#### 1.

In deze gerechtelijke procedure moet uitspraak worden gedaan op een mededingingsrechtelijke stakingsvordering. Verzoeker heeft als geregistreerde vereniging tot statutaire taak om met name oneerlijke mededinging te bestrijden. Verweerster is een vennootschap met als doel de productie en distributie van vegetarische/vegane levensmiddelen. Zij promoot en distribueert onder meer (zuiver plantaardige) producten onder de benamingen „Soyatoo Tofubutter”, „Pflanzenkäse”, „Veggie-Cbeese”, „Cream” enz.

Volgens verzoeker is deze door verweerster gevoerde vorm van reclame voor zuiver plantaardige producten in strijd met de mededinging, en hij heeft tegen verweerster een stakingsvordering ingesteld. Verzoeker meent met name dat verweersters reclame schending vormt van § 3a van het Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb (Duitse wet inzake oneerlijke mededinging; hierna: „UWG”), in samenhang met artikel 78 van [en] bijlage VII, deel III, punten 1 en 2, bij verordening (EU) nr. 1308/2013 van 17 december 2013.

§ 3a UWG luidt:

„Eenieder die handelt in strijd met een wettelijk voorschrift dat mede is vastgesteld om in het belang van de marktdeelnemers het marktgedrag te reguleren, maakt zich schuldig aan een oneerlijke handelspraktijk [voor zover] de inbreuk de belangen van consumenten, andere marktdeelnemers of concurrenten wezenlijk kan aantasten.”

Volgens verweerster vormt de door haar middels de litigieuze benamingen gevoerde reclame voor plantaardige producten geen inbreuk op bijlage VII, deel III, punten 1 en 2, bij verordening (EU) nr. 1308/2013. Allereerst is de kennis van de consument de laatste jaren [Or. 4] enorm geëvolueerd. Bovendien gebruikt verweerster de litigieuze begrippen (zoals „boter” of „cream”) niet afzonderlijk, maar alleen in verbinding met begrippen die een aanduiding bevatten over de plantaardige herkomst van de producten (zoals „Tofu-Butter ” of „Rice Spray Cream”).

2.

De Kamer heeft in een gelijksoortige verwante zaak met betrekking tot een voorlopige maatregel [OMISSIS] bij vonnis van 24 maart 2016 [OMISSIS] geoordeeld dat verweerster, door voor de afzet van haar plantaardige producten de begrippen „kaas” of „cheese” te gebruiken, inbreuk maakte op artikel 78 van [en] bijlage VII, deel III, punt 1, bij verordening (EU) nr. 1308/2013. De Kamer heeft in die zaak de bewoordingen van de verordening gevolgd en heeft daarom geoordeeld dat de benaming „melk” *uitsluitend* is voorbehouden aan het product dat normaal door de melkklieren wordt afgescheiden en bij één of meer melkbeurten is verkregen, zonder dat daaraan stoffen worden toegevoegd of onttrokken.

De Kamer heeft in die zaak ook geoordeeld dat punt 2 van bijlage VII, deel III, bij de voornoemde verordening geldt ongeacht of bijkomende toelichtende begrippen zijn toegevoegd. Hierbij heeft de Kamer rekening gehouden met de gelijkkluidende voorafgaande bepaling [artikel 3, lid 1, van verordening (EEG) nr. 1898/87], waaromtrent het Hof van Justitie van de Europese Unie in zijn arrest van 16 december 1999, C-101/98, [UDL, EU:C:1999:615], heeft geoordeeld dat voor uit melk verkregen producten waarin – zoals hier – een natuurlijk bestanddeel van de melk is vervangen door een daaraan vreemde stof, het gebruik van een benaming als „dieetkaas” (of „dieetsmeerkaas”) met plantaardige olie ter vervanging van de voedingsvetten ook dan niet is toegestaan, wanneer die benaming wordt aangevuld met een toelichting op de verpakking.

Volgens de Kamer moeten in de onderhavige procedure eveneens de bewoordingen van artikel 78 van [in samenhang met] bijlage VII, deel III, punten 1 en 2, bij verordening (EU) nr. 1308/2013 als maatstaf worden genomen, waardoor een uitlegging of analoge toepassing van het voorschrift, zoals door verweerster bepleit, is uitgesloten.

**[Or. 5]**

De beslissing over de in de aanhef gestelde vragen is noodzakelijk voor de beslechting van het onderhavige geding. Artikel 78 van verordening (EU) nr. 1308/2013 betreft immers een wettelijk voorschrift in de zin van § 3a UWG.

De Kamer heeft dan ook besloten deze vragen overeenkomstig artikel 267, lid 3, VWEU voor te leggen aan het Hof van Justitie.

[OMISSIS]