



Datum van inontvangstneming : 21/11/2016

Zaak C-480/16

Samenvatting van het verzoek om een prejudiciële beslissing overeenkomstig artikel 98, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering van het Hof van Justitie

Datum van indiening:

5 september 2016

Verwijzende rechter:

Østre Landsret (Denemarken)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

31 augustus 2016

Verzoekende partijen:

Fidelity Funds

Verwerende partij:

Skatteministerium

Interveniënte:

NN (L) SICAV, die intervenueert aan de zijde van verzoekende partijen

Voorwerp van de procedure in het hoofdgeding

- 1 De zaak betreft de terugvordering van bronbelasting die is ingehouden op dividenden die Deense vennootschappen in de periode 2000-2009 hebben uitgekeerd aan verzoekende partijen, die buitenlandse instellingen voor collectieve belegging in effecten zijn.

Voorwerp en rechtsgrondslag van het verzoek om een prejudiciële beslissing

- 2 Deze zaak gaat over de vraag of de Deense regeling betreffende de heffing van bronbelasting over dividenden die worden uitgekeerd aan buitenlandse instellingen voor collectieve belegging in effecten, verenigbaar is met artikel 56

VWEU inzake het vrij verrichten van diensten en met artikel 63 VWEU inzake het vrije verkeer van kapitaal.

De verwijzing vindt plaats op grond van artikel 267 VWEU.

Prejudiciële vraag

„Is een fiscale regeling als die welke in de hoofdingen aan de orde is, op grond waarvan bronbelasting wordt ingehouden op dividenden die door Deense vennootschappen worden uitgekeerd aan buitenlandse instellingen voor collectieve belegging in effecten die onder richtlijn 85/611/EEG van de Raad van 20 december 1985 tot coördinatie van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen betreffende bepaalde instellingen voor collectieve belegging in effecten (icbe's) vallen, in strijd met artikel 63 VWEU (vroeger artikel 56 EG) inzake het vrije verkeer van kapitaal of met artikel 56 VWEU (vroeger artikel 49 EG) inzake het vrij verrichten van diensten, wanneer vergelijkbare Deense instellingen voor collectieve belegging in effecten een vrijstelling van bronbelasting kunnen verkrijgen, ofwel omdat zij feitelijk aan hun leden een minimumuitkering betalen waarop bronbelasting wordt ingehouden, ofwel omdat zij technisch gezien een minimumuitkering berekenen waarop ten laste van hun leden bronbelasting wordt ingehouden?”

Aangevoerde bepalingen van Unierecht

Artikelen 56 VWEU en 63 VWEU

Richtlijn 85/611/EEG van de Raad van 20 december 1985 tot coördinatie van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen betreffende bepaalde instellingen voor collectieve belegging in effecten (icbe's) (hierna: „richtlijn icbe's”)

Arrest Santander, C-338/11–C-347/11, EU:C:2012:286

Arrest Aberdeen Property Fininvest Alpha, C-303/07, EU:C:2009:377

Aangevoerde bepalingen van nationaal recht

Dividendbelasting

- 3 De regels inzake de fiscale verplichtingen die in Denemarken rusten op instellingen voor collectieve belegging in effecten (hierna: „icbe's”), zijn neergelegd in de selskabsskattelov (wet op de vennootschapsbelasting). Op grond van § 1, punt 5a, van deze wet zijn in Denemarken gevestigde beleggingsfondsen aldaar belastingplichtig. Zogenaamde „uitkerende beleggingsfondsen” in de zin van § 16 C, lid 1, van de ligningslov (wet betreffende de vaststelling van de door

de staat geheven inkomstenbelasting) die in Denemarken zijn gevestigd, zijn evenwel belastingplichtig op grond van § 1, punt 6, van de selskabsskattelov.

- 4 Icke's die in het buitenland zijn gevestigd, zoals verzoekende partijen, zijn in Denemarken beperkt belastingplichtig op grond van § 2, lid 1, onder c), van de selskabsskattelov. Krachtens deze bepaling zijn buitenlandse vennootschappen belastingplichtig ter zake van dividenden die zij ontvangen van Deense vennootschappen. De beperkte belastingplicht strekt zich enkel uit tot inkomsten van Deense oorsprong.
- 5 De dividendbelasting wordt overeenkomstig § 65 van de kildeskattelov (wet betreffende de bronbelasting) geïnd door inhouding van bronbelasting. Telkens als een Deense vennootschap besluit dividend uit te keren, moet op grond van § 65, lid 1, van de kildeskattelov een bepaald percentage van het totale dividend worden ingehouden, tenzij iets anders is bepaald. Het percentage van de geheven bronbelasting is in de relevante periode gewijzigd. In 2000 was dit percentage 25 %, terwijl het in de periode 2001-2009 28 % bedroeg. Gedurende de hele periode was het dus aanzienlijk hoger dan 15 %. Indien de eindheffing lager is dan het percentage van de geheven bronbelasting, kan de betrokken instelling de te veel ingehouden belasting terugvorderen.
- 6 Dat is volgens de Deense regels het geval indien de autoriteiten van de staat waar de instelling is gevestigd, gehouden zijn inlichtingen uit te wisselen met de Deense autoriteiten op grond van een dubbelbelastingverdrag, een andere internationale overeenkomst of een ander internationaal verdrag, dan wel een administratieve regeling inzake bijstand in belastingzaken. Dan bedraagt de belasting op grond van § 2, lid 2, van de selskabsskattelov 15 %. Overeenkomstig deze bepaling bedraagt de eindheffing voor belastingplichtigen die in de Europese Unie zijn gevestigd, in de praktijk hooguit 15 %.
- 7 Bovendien kan de belasting nog meer worden beperkt op grond van een dubbelbelastingverdrag tussen Denemarken en de staat waar de instelling is gevestigd.
- 8 De regels van de kildeskattelov gelden ook voor Deense icbe's, die bijgevolg in beginsel zijn onderworpen aan de vermelde regels inzake de heffing van belasting over dividenden. Blijkens § 65, lid 8, van de kildeskattelov kan de skatteminister (minister van Belastingen) evenwel regels vaststellen op grond waarvan geen dividendbelasting wordt ingehouden bij de betaling van dividend aan uitkerende beleggingsfondsen in de zin van § 16 C, lid 1, van de ligningslov. Bij de uitvaardiging van de kildeskattebekendtgørelse (besluit betreffende de bronbelasting) heeft de skatteminister gebruikgemaakt van deze machtiging om uitkerende beleggingsfondsen in de zin van § 16 C, lid 1, van de ligningslov vrij te stellen van bronbelasting.

- 9 Volgens § 38 van de kildeskattetekendtgørelse kan een icbe worden vrijgesteld van bronbelasting ter zake van dividenden (een „vrijstellingskaart voor dividenden” verkrijgen) mits zij onder § 1, lid 1, punt 6, van de selskabsskattelov valt (en dus in Denemarken is gevestigd), en de status van uitkerend beleggingsfonds in de zin van § 16 C van de ligningslov heeft. In Denemarken gevestigde beleggingsfondsen die niet voldoen aan de voorwaarden van § 16 C van de ligningslov zijn niet vrijgesteld van bronbelasting ter zake van dividenden.
- 10 Uit § 16 C van de ligningslov blijkt wat wordt verstaan onder een uitkerend beleggingsfonds. De voorwaarde waaronder een instelling voor collectieve belegging in effecten volgens de tot 1 juni 2005 geldende regels kon worden gekwalificeerd als een uitkerend beleggingsfonds in de zin van deze bepaling, hield in dat de instelling een uitkering uitbetaalde die minstens gelijk was aan een nader bepaald bedrag (minimumuitkering). Deze minimumuitkering vormt de grondslag voor de belasting van de inkomsten van de instelling bij de deelnemers ervan.
- 11 In § 16 C, leden 2 tot en met 6, van de ligningslov is nader bepaald hoe de minimumuitkering dient te worden vastgesteld. De minimumuitkering is overeenkomstig § 16 C, lid 2, van deze wet de som van de inkomsten en nettobedragen van het desbetreffende belastingjaar, na aftrek van verliezen en uitgaven. Bij de berekening wordt een lange reeks nader opgesomde inkomsten in aanmerking genomen, waaronder rente-inkomsten, dividend uit aandelen, winst uit vorderingen en financiële contracten alsook winst door de vervreemding van aandelen (zie § 16 C, lid 3). Van dit bedrag kan het uitkerende beleggingsfonds fiscaal relevante verliezen en administratieve uitgaven aftrekken (zie § 16 C, leden 4 en 5).
- 12 Uitkerende beleggingsfondsen worden dus niet belast ter zake van inkomsten uit dividend en dergelijke, en kunnen bovendien worden vrijgesteld van de inhouding van belasting op door hen ontvangen dividend, aangezien het beleggingsfonds een „vrijstellingskaart voor dividenden” kan verkrijgen als het voldoet aan de voorwaarden om als uitkerend beleggingsfonds te worden aangemerkt.
- 13 Daartegenover staat dat het beleggingsfonds gehouden is een minimumuitkering te betalen, die leidt tot een voortdurende belasting van dividenden en dergelijke bij de deelnemers in het beleggingsfonds.
- 14 Voorts zijn uitkerende beleggingsfondsen verplicht om ten laste van de deelnemers dividendbelasting in te houden en daarover te rapporteren aan de belastingdienst.
- 15 Sinds een op 1 juni 2005 in werking getreden wetwijziging dienen beleggingsfondsen de minimumuitkering niet langer daadwerkelijk aan de beleggers te betalen om de status van uitkerend beleggingsfonds te verkrijgen.

- 16 Om die status te verkrijgen moeten beleggingsfondsen wel nog steeds een minimumuitkering berekenen, waarover de deelnemers belasting moeten betalen overeenkomstig de regels voor uitkerende beleggingsfondsen.
- 17 Samengevat houdt de litigieuze Deense wetgeving in dat Denemarken bronbelasting (dividendbelasting) heft over dividenden die Deense vennootschappen uitkeren aan zowel buitenlandse als in Denemarken gevestigde beleggingsfondsen. Zogenaamde „uitkerende beleggingsfondsen”, die onder de regels van § 16 C van de ligningslov vallen, kunnen evenwel worden vrijgesteld van de inhouding van dividendbelasting op door hen ontvangen dividenden. De reden voor de belastingvrijstelling is dat er een uitkering van inkomsten wordt berekend, waarover de beleggers (de houders van beleggingscertificaten) belasting dienen te betalen, en dat daarover wordt gerapporteerd. Om in aanmerking te komen voor de belastingvrijstelling, moet het betrokken beleggingsfonds voldoen aan de in § 16 C gestelde voorwaarden inzake de berekening van en rapportering over een minimumuitkering die wordt belast bij de beleggers. Bovendien kunnen enkel volledig belastingplichtige (en dus in Denemarken gevestigde) uitkerende beleggingsfondsen de vrijstelling verkrijgen.

Het belasten van de beleggers in de icbe's

- 18 Dividenden die daadwerkelijk werden uitgekeerd aan Deense particuliere beleggers in Deense en buitenlandse icbe's, werden in de relevante periode 2000-2009 – naargelang van verschillende factoren – ofwel belast als inkomsten uit vermogen ofwel als inkomsten uit aandelen.
- 19 Deense particuliere beleggers in Deense uitkerende beleggingsfondsen die een „vrijstellingskaart voor dividenden” hadden verkregen overeenkomstig § 16 C van de ligningslov, dienden belastingen te betalen over de berekende minimumuitkering. Hierover werd belasting geheven als over inkomsten uit aandelen.
- 20 In de periode 2000-2009 bedroeg het Deense belastingtarief voor inkomsten uit aandelen – naargelang van de hoogte van de inkomsten – 25 tot 40 % in 2000 en 28 tot 45 % in 2009.
- 21 Het Deense belastingtarief voor inkomsten uit vermogen bedroeg in de periode 2000-2009 – naargelang van de hoogte van de inkomsten – 38,59 tot 59,74 %.
- 22 Over dividenden die door Deense of buitenlandse icbe's daadwerkelijk werden uitgekeerd aan Deense vennootschappen, dienden deze vennootschappen belastingen te betalen als over gewone bedrijfsinkomsten. Wanneer Deense vennootschappen belegden in Deense uitkerende beleggingsfondsen, betaalden zij belastingen over de berekende minimumuitkering overeenkomstig § 16 C van de ligningslov.

Korte uiteenzetting van de feiten en de procedure in het hoofdgeding

- 23 Verzoekende partijen zijn icbe's in de zin van de richtlijn icbe's. Zij zijn gevestigd in respectievelijk Luxemburg en Groot-Brittannië.
- 24 Overeenkomstig de richtlijn icbe's zijn verzoekende partijen onderworpen aan het toezicht van de staat waar zij zijn gevestigd, te weten Luxemburg respectievelijk Groot-Brittannië. Dat wil zeggen dat zij voor de uitoefening van hun activiteit moeten beschikken over een vergunning van de toezichthoudende autoriteit van het land waar zij zijn gevestigd, en dat zij onderworpen zijn aan de regels en beperkingen voor de uitoefening van die activiteit, waaronder regels inzake de belegging van het vermogen, beperkingen van de omvang van individuele investeringen en het aangaan van leningen.
- 25 Verzoekende partijen hebben van de toezichthoudende autoriteit van het land waar zij zijn gevestigd, een Europees paspoort gekregen, en zij hebben het recht om hun activiteiten en diensten in andere lidstaten van de Europese Unie aan te bieden in overeenstemming met de richtlijn icbe's en met de fundamentele vrijheden van het VWEU, waaronder met name artikel 63 VWEU (vroeger artikel 56 EG) inzake het vrije verkeer van kapitaal en artikel 56 VWEU (vroeger artikel 49 EG) inzake het vrij verrichten van diensten.
- 26 Verzoekende partijen betalen in het land waar zij respectievelijk zijn gevestigd, geen belastingen over gerealiseerde of niet-gerealiseerde vermogenwinsten, evenmin als zij enige verplichting hebben om bronbelasting in te houden wanneer zij een uitkering betalen aan de beleggers. De winst van verzoekende partijen wordt belast bij de beleggers in overeenstemming met de wetgeving van het land waar de individuele belegger fiscaal gevestigd is.
- 27 Verzoekende partijen hebben beleggers uit de hele wereld en kennen aan deze beleggers verhandelbare certificaten toe. Zij staan open voor Deense beleggers, maar doen in Denemarken niet actief aan marketing. Zij hebben de Deense belastingdienst ook niet meegedeeld dat zij de fiscale status van uitkerend beleggingsfonds wensen te verkrijgen, en hebben hun statuten evenmin aangepast aan de regels die tot het belastingjaar 2005 golden voor uitkerende beleggingsfondsen. Volgens verzoekende partijen waren hun producten niet enkel bestemd voor Deense beleggers, maar voor een bredere kring van beleggers, zodat het volgens hen niet relevant was gebleken een zodanig dividendbeleid te voeren en hun statuten zodanig aan te passen dat zij voldeden aan de voorwaarden om volgens de Deense fiscale regels te worden aangemerkt als uitkerend beleggingsfonds.
- 28 Verzoekende partijen beleggen wereldwijd in aandelen, onder meer in Denemarken. De beleggingen in de individuele vennootschappen zijn portfolio-investeringen. Geen van verzoekende partijen heeft immers op enig tijdstip meer

dan 10 % van het aandelenkapitaal van een Deense vennootschap in handen gehad.

- 29 In de tien hoofdgedingen die voor de nationale rechter in eerste aanleg aanhangig zijn, hebben verzoekende partijen vorderingen ingesteld tot terugbetaling van bronbelasting die is ingehouden op dividenden die Deense vennootschappen in de periode 2000-2009 hebben uitgekeerd aan verzoekende partijen.

Voornaamste argumenten van partijen in de hoofdgedingen

- 30 In de hoofdgedingen hebben **verzoekende partijen** vorderingen ingesteld tot terugbetaling van bronbelasting die is geheven over dividenden die zij van Deense vennootschappen hebben ontvangen. De terugbetaling van deze belasting wordt gevorderd omdat in Denemarken gevestigde icbe's kunnen worden vrijgesteld van bronbelasting, terwijl elders gevestigde icbe's deze vrijstelling niet kunnen verkrijgen. Dit is te wijten aan het feit dat de nationale fiscale regeling de vrijstelling van bronbelasting afhankelijk maakt van twee voorwaarden, te weten dat de betrokken instelling in Denemarken is gevestigd alsook dat zij haar inkomsten berekent en daarover rapporteert overeenkomstig de Deense regels ter zake. Niet in Denemarken gevestigde icbe's bevinden zich niet in de mogelijkheid om aan deze voorwaarden te voldoen. Zij kunnen per definitie niet voldoen aan de eerste voorwaarde, die inhoudt dat zij in Denemarken moeten zijn gevestigd. De tweede voorwaarde is voor niet in Denemarken gevestigde instellingen dan weer nagenoeg onmogelijk of bijzonder moeilijk te vervullen. Er is sprake van een verschillende fiscale behandeling doordat zonder uitzondering bronbelasting (dividendbelasting) wordt geheven over dividend dat buitenlandse icbe's ontvangen van Deense vennootschappen, terwijl dividend dat Deense icbe's ontvangen van Deense vennootschappen, van die belasting kan worden vrijgesteld. De mogelijkheid om vrijstelling van bronbelasting te verkrijgen, is voorbehouden aan in Denemarken gevestigde icbe's. Deze verschillende fiscale behandeling kan (i) Deense beleggers ervan weerhouden te beleggen via een buitenlandse icbe, (ii) buitenlandse beleggers ervan weerhouden te beleggen via een buitenlandse icbe die Deense aandelen in portefeuille heeft, (iii) buitenlandse icbe's ervan weerhouden te beleggen in Deense aandelen, en (iv) het voor Deense vennootschappen moeilijker maken om kapitaal aan te trekken van buitenlandse icbe's.
- 31 Volgens de door de verwijzende rechter verschaft toelichting betwist het **Skatteministerium** (ministerie van Belastingen) niet dat de Deense regeling impliceert dat Deense en buitenlandse beleggingsfondsen in bepaalde gevallen zijn onderworpen aan een verschillende fiscale behandeling met betrekking tot de belasting van dividenden die zij van Deense vennootschappen ontvangen. Partijen zijn het er dus over eens dat de verschillende fiscale behandeling een beperking van het vrije verkeer vormt. Samengevat komt de zienswijze van het Skatteministerium er evenwel op neer dat de desbetreffende regels noodzakelijk

zijn om te zorgen voor een rechtstreeks verband tussen de belastingvrijstelling voor het fonds en de heffing van belasting bij de leden ervan, alsook om een evenwichtige verdeling van belastingbevoegdheden tussen de lidstaten te garanderen.

- 32 **Verzoekende partijen** voeren in dit verband aan dat de genoemde Deense regels inzake dividendbelasting niet verenigbaar zijn met de Verdragsbepalingen over het vrije verkeer, aangezien de verschillende behandeling situaties betreft die *objectief vergelijkbaar* zijn (a), en zij niet kan worden gerechtvaardigd door de *dwingende redenen van algemeen belang* (b) die door het Skatteministerium worden aangevoerd, te weten de noodzaak om ten eerste de samenhang van het belastingstelsel en ten tweede een evenwichtige verdeling van de belastingbevoegdheden te garanderen. Subsidiair voeren verzoekende partijen aan dat de beperking in strijd is met het *evenredigheidsbeginsel* (c), aangezien de regels verder gaan dan wat nodig is om de nagestreefde doelstelling te bereiken.

a) *Beoordeling van de vergelijkbaarheid*

- 33 Het **Skatteministerium** stelt zich op het standpunt dat de *door de beleggers betaalde belastingen* in aanmerking moeten worden genomen bij de beoordeling of de beperking kan worden gerechtvaardigd door dwingende redenen van algemeen belang.

- 34 **Verzoekende partijen** voeren daarentegen aan dat de beoordeling van de vergelijkbaarheid moet worden verricht door de fiscale behandeling van in Denemarken gevestigde icbe's te vergelijken met die van elders gevestigde icbe's, zonder daarbij de door de beleggers betaalde belastingen in aanmerking te nemen. In zoverre verwijzen zij naar punt 27 van het arrest Santander. Volgens verzoekende partijen is de Deense belastingregeling vergelijkbaar met de regeling die in dat arrest werd onderzocht. Zij zijn van mening dat de beoordeling van de vergelijkbaarheid van de situaties, die wordt verricht om uit te maken of de Deense belastingregeling al dan niet discriminerend is, uitsluitend betrekking dient te hebben op icbe's. Voorts hebben verzoekende partijen aangevoerd dat, zelfs indien bij de vergelijking rekening wordt gehouden met de door de beleggers betaalde belastingen, beleggers in niet in Denemarken gevestigde icbe's stelselmatig meer belastingen betalen. Dit argument adstrueren zij aan de hand van het volgende schema:

	Verzoekende partijen		Deens uitkerend beleggingsfonds	
Belegd bedrag	100 DKK		100 DKK	
Van Deense vennootschappen ontvangen dividend	6 DKK		6 DKK	
Deense bronbelasting	15 % (<i>brutobelasting</i>)		0 %	
Ontvangen	5,10 DKK		6 DKK	
Geboekte kosten ten belope van doorgaans 1,5 % van het belegde kapitaal	1,5 DKK Geen aftrek aangezien de instelling belastingvrijstelling geniet in de staat waar zij is gevestigd		1,5 DKK (in mindering gebracht op de minimumuitkering)	
Beschikbaar voor uitkering aan de beleggers	3,60 DKK		4,5 DKK	
	Deense belegger	Buitenlandse belegger	Deense belegger	Buitenlandse belegger
Deense belasting voor particuliere beleggers bij belasting als inkomst uit aandelen	45 %	-	45 % (<i>netto belasting</i>)	15 % bronbelasting op de minimumuitkering (<i>netto belasting</i>)
Deense vennootschapsbelasting	25 %	-	25 % (<i>netto belasting</i>)	15 % bronbelasting op de minimumuitkering (<i>netto belasting</i>)
Totale Deense belastingdruk voor particuliere beleggers	2,52 DKK [0,90 + (3,60*45 %)]	0,90 DKK (6*15 %)	2,03 DKK (4,50 * 45 %)	0,68 DKK (4,5*15 %)
Totale Deense belastingdruk voor beleggende vennootschappen	1,80 DKK [0,90 + (3,60*25 %)]	0,90 DKK (6*15 %)	1,13 DKK (4,50*25 %)	0,68 DKK (4,50*15 %)

- 35 Tussen partijen is voorts in geschil *welke icbe's dienen te worden vergeleken*. Het **Skatteministerium** heeft namelijk aangevoerd dat er een onderscheid moet worden gemaakt tussen icbe's die de status van uitkerend beleggingsfonds hebben en icbe's met een andere fiscale kwalificatie, alsook dat geen vergelijking dient te worden gemaakt met – van de bronbelasting vrijgestelde – uitkerende beleggingsfondsen, maar met – niet van de bronbelasting vrijgestelde – instellingen met een andere fiscale kwalificatie.
- 36 Daarentegen voeren **verzoekende partijen** aan dat uit de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie volgt dat de vergelijkbaarheid tussen een

ingezeten entiteit en een niet-ingezeten entiteit niet wordt beïnvloed door verschillen in de rechtsvorm of de fiscale behandeling van de betrokken vennootschappen (zie arrest Aberdeen Property Fininvest Alpha, punten 50-51). Volgens verzoekende partijen dient te worden vergeleken met uitkerende beleggingsfondsen, hetgeen ook de kwalificatie van vergelijkbare Deense icbe's is. Zij betogen dan ook dat zij zich in een situatie bevinden die objectief vergelijkbaar is met die van een Deense icbe, ongeacht of deze de status van uitkerend beleggingsfonds heeft dan wel van beleggingsonderneming/kapitalisatiefonds.

b) Dwingende redenen van algemeen belang

i) Samenhang van het belastingstelsel

37 Het **Skatteministerium** beroept zich op het *belang van de samenhang van het belastingstelsel* en betoogt dat, gelet op de voorwaarden waaronder een icbe op grond van de Deense fiscale regels kan worden vrijgesteld van de inhouding van dividendbelasting, is voldaan aan de criteria die het Hof in de arresten Santander en Aberdeen Property Fininvest Alpha heeft geformuleerd ter beantwoording van de vraag wanneer er een rechtstreeks verband bestaat tussen enerzijds de vrijstelling die de betrokken instelling geniet ter zake van bronbelasting op dividenden, en anderzijds het feit dat die dividenden worden belast bij de deelnemers in die instelling.

38 **Verzoekende partijen** betogen dat er *geen rechtstreeks verband bestaat* – in de zin waarin deze uitdrukking wordt gebruikt in de rechtspraak van het Hof – tussen enerzijds de vrijstelling van bronbelasting over dividenden die Deense uitkerende beleggingsfondsen ontvangen, en anderzijds de belasting van het dividend bij de beleggers in het desbetreffende fonds (zie onder meer arresten Aberdeen Property Fininvest Alpha, punt 72, en Santander, punt 51). Ter ondersteuning van dit betoog voeren verzoekende partijen de volgende argumenten aan: de regels waarborgen niet dat er een dooruitdeling van het dividend plaatsvindt; de dooruitdeling, die wordt belast, is geringer dan het dividend, en er wordt bronbelasting geheven, ook al betalen de beleggers belastingen over de uitkeringen.

ii) Evenwichtige verdeling van belastingbevoegdheden

39 Het **Skatteministerium** voert voorts aan dat het noodzakelijk is bronbelasting te blijven heffen over dividenden die niet in Denemarken gevestigde icbe's ontvangen van Deense vennootschappen, *om een evenwichtige verdeling van belastingbevoegdheden te garanderen*. Indien niet in Denemarken gevestigde icbe's zouden worden vrijgesteld van bronbelasting ter zake van dividenden die zij van Deense vennootschappen ontvangen, zou dit namelijk impliceren dat Denemarken als bronland zijn recht om belasting te heffen verliest ten voordele van de lidstaat waar de belegger gevestigd is. De keuze van de lidstaat van

belasting zou met andere woorden worden overgelaten aan de belegger, aangezien buitenlandse beleggers de Deense bronbelasting geheel zouden kunnen ontwijken, zolang het dividend maar wordt gekanaliseerd via een niet in Denemarken gevestigde icbe die ervoor gekozen heeft dat haar inkomsten worden belast bij haar deelnemers overeenkomstig de regels voor uitkerende beleggingsfondsen, en die aan de daarvoor geldende voorwaarden voldoet. Een dergelijke rechtstoestand zou afbreuk doen aan het stelsel zelf voor de verdeling van belastingbevoegdheden tussen de lidstaten.

- 40 **Verzoekende partijen** voeren aan dat, alleen al omdat Denemarken ervoor gekozen heeft Deense icbe's vrij te stellen van belasting ter zake van dividenden die zij van Deense vennootschappen ontvangen, de beperking niet kan worden gerechtvaardigd door de noodzaak om een evenwichtige verdeling van belastingbevoegdheden te garanderen. Voorts voeren zij aan dat de heffing van bronbelasting door Denemarken zelfs niet kan worden geacht gerechtvaardigd te zijn door het belang van een evenwichtige verdeling wanneer rekening wordt gehouden met de fiscale situatie van de beleggers. Volgens verzoekende partijen kunnen beperkingen namelijk alleen worden gerechtvaardigd door het belang van een evenwichtige verdeling van belastingbevoegdheden – in de zin waarin dit begrip wordt gehanteerd in de rechtspraak van het Hof – wanneer er zich daadwerkelijk een probleem voordoet. Dit belang kan daarentegen geen rechtvaardiging vormen voor beperkingen die tot doel hebben een vergezocht, theoretisch en niet-actueel risico op het derven van belastinginkomsten af te wenden.

c) Evenredigheid

- 41 Het **Skatteministerium** voert aan dat de Deense belastingregeling niet verder gaat dan wat vereist wordt door het gestelde doel, namelijk te garanderen dat in Denemarken belasting wordt geheven over dividenden die door Deense vennootschappen worden uitgekeerd en dat daarop bronbelasting wordt ingehouden. Daarnaast voert het Skatteministerium aan dat de dubbele belasting van Deense beleggers in buitenlandse beleggingsfondsen moet worden beschouwd uit het oogpunt van de regelgeving als geheel.
- 42 **Verzoekende partijen** voeren daarentegen aan dat de Deense regels voor de belasting van icbe's onevenredig zijn met het gestelde doel ervan, aangezien zij veel verder gaan dan nodig is om dat doel te bereiken.

Korte uiteenzetting van de motivering van de verwijzing

- 43 De Østre Landsret (regionale rechter van het oosten van Denemarken) is van oordeel dat de beslechting van het onderhavige geding afhangt van de uitlegging van het Unierecht, waaronder met name artikel 63 VWEU inzake het vrije verkeer van kapitaal en artikel 56 VWEU inzake het vrij verrichten van diensten, en dat

het derhalve nodig is een prejudiciële vraag te stellen aan het Hof van Justitie van de Europese Unie.