



Datum van
inontvangstneming

:

12/12/2016

Zaak C-552/16

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

2 november 2016

Verwijzende rechter:

Administrativen sad Sofia-grad (Bulgarije)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

21 oktober 2016

Verzoekende partij:

„WIND INNOVATION 1” EOOD, in liquidatie

Verwerende partij:

Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” – Sofia

BESCHIKKING

(omissis)

Sofia, 21 oktober 2016

De Administrativen sad – Sofia-grad (bestuursrechter in eerste aanleg Sofia-stad), eerste afdeling, 15^e kamer, (omissis) [heeft] op 21 oktober 2016 (omissis)

(omissis)

(omissis) voor zijn beslissing het volgende overwogen:

Het onderhavige geding betreft een procedure op grond van de artikelen 156 tot en met 161 juncto artikel 83, lid 4, van de Danachno-osiguritelnen protsesualen kodeks (wetboek van rechtsvordering in belasting- en socialeverzekeringszaken; hierna: „DOPK”).

Deze procedure is ingeleid bij beroep van de vennootschap in liquidatie „WIND INNOVATION 1” EOOD (omissis) tegen Akt za deregistratsia po ZDDS (besluit

tot schrapping uit het btw-register) nr. 220991500007271/25.08.2015 van (omissis) de inspektor po prihodite v TD na NAP – Sofia (inspecteur van de belastingen bij de regionale directie van het nationale agentschap voor belastinginkomsten – Sofia; hierna: „inspecteur”), dat is bevestigd bij besluit nr. 1611/23.10.2015 van de direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Sofia pri TsU na NAP (directeur van de directie „betwistingen en praktijk inzake belasting en sociale zekerheid” voor Sofia bij het centrale bestuur van het nationale agentschap voor belastinginkomsten; hierna: „directeur”).

De Administrativen sad Sofia-grad is van oordeel dat een uitlegging van het [Unierecht], en meer bepaald van artikel 176, tweede alinea, van richtlijn 2006/112/EG noodzakelijk is voor de beslechting van het geding en acht het in dit verband gepast het Hof van Justitie van de Europese Unie te verzoeken om een prejudiciële beslissing inzake de uitlegging van de bepaling die in het geding van toepassing is.

Gelet op deze overwegingen zet de verwijzende rechter de inhoud van het verzoek om een prejudiciële beslissing als volgt uiteen:

Partijen

- 1 Verzoekster[:] „WIND INNOVATION 1” EOOD, in liquidatie, (omissis).
- 2 Verweerder: directeur van de directie „betwistingen en praktijk inzake belasting en sociale zekerheid” voor Sofia bij het centrale bestuur van het nationale agentschap voor belastinginkomsten.

Voorwerp

- 3 **[Or. 2]** Voorwerp van het beroep is besluit nr. 220991500007271/25.08.2015 van de inspecteur tot schrapping uit het btw-register, zoals bevestigd bij besluit nr. 1611/23.10.2015 van de directeur.

Feiten

- 4 De in de rechtszaak vastgestelde feiten zijn tussen partijen niet in geschil en kunnen als volgt worden voorgesteld:
- 5 De vennootschap in liquidatie WIND INNOVATION 1 is een vennootschap naar Bulgaars recht, die op 16 november 2010 in het handelsregister werd ingeschreven. De enige aandeelhouder is de in Duitsland gevestigde vennootschap GRÄSS SOLARTECHNIK GmbH & Co KG. Het maatschappelijk doel van WIND INNOVATION 1 is het opwekken van elektriciteit en het investeren in energieprojecten (omissis).

- 6 KÜHLING STAHL- und METALLBAU GmbH, een vennootschap met beperkte aansprakelijkheid naar Duits recht, is schuldeiser in een executieprocedure waarin GRÄSS SOLARTECHNIK, de eigenaar van de aandelen van de vennootschap in liquidatie WIND INNOVATION 1, de schuldenaar is. Aangezien GRÄSS SOLARTECHNIK haar verbintenissen ten aanzien van KÜHLING STAHL- und METALLBAU niet is nagekomen, en gelet op de in het Bulgaarse recht bestaande wettelijke mogelijkheid krachtens artikel 517, lid 3, van de Grazhdanski protsesualen kodeks (wetboek van burgerlijke rechtsvordering; hierna: „GPK”), werd laatstgenoemde vennootschap door een deurwaarder gemachtigd om bij de bevoegde Sofiyski gradski sad (rechter voor de stad Sofia) een vordering in te stellen tot ontbinding van de vennootschap waarvan de schuldenaar eigenaar is, te weten WIND INNOVATION 1.
- 7 Volgens de bindende rechtspraak van de Varhoven kasatsionen sad (hoogste rechter in burgerlijke en strafzaken) dient bij de executie op aandelen van een handelsvennootschap en bij de ontbinding van een vennootschap met beperkte aansprakelijkheid op grond van artikel 517 van de GPK het vermogen van de ontbonden vennootschap tot voldoening van de vordering van de schuldeiser van de aandeelhouder wiens aandelen voorwerp zijn van individuele executie. Indien de schuld van GRÄSS SOLARTECHNIK wordt voldaan, wordt de met betrekking tot WIND INNOVATION 1 ingeleide liquidatieprocedure beëindigd.
- 8 Overeenkomstig artikel 109, lid 1, van Zakon [Or. 3] za danak varhu dobavenata stoynost (wet inzake de belasting over de toegevoegde waarde; hierna: „ZDDS”) verzocht de vennootschap in liquidatie WIND INNOVATION 1 om schrapping uit het btw-register op grond van artikel 107, punt 4, onder a), van de ZDDS. In het kader daarvan controleerde de belastingdienst of er sprake was van een grond voor verplichte schrapping uit het register. Bij het onderzoek werd vastgesteld dat op 7 augustus 2015 in het handelsregister was genoteerd dat de vennootschap haar activiteiten had beëindigd. Een mededeling werd overgelegd over de belastbare omzet in het tijdvak van augustus 2014 tot en met juli 2015, die 473 323,25 BGN bedroeg. In de schriftelijke toelichtingen (omissis) van de vertegenwoordiger van WIND INNOVATION 1 [van] 27 augustus 2015 werden de feiten gedetailleerd uiteengezet en werd erop gewezen dat de vennootschap haar handelsactiviteit niet had beëindigd en haar belastbare omzet zelfs op het ogenblik van de inschrijving van de liquidatie in het handelsregister de in de ZDDS neergelegde drempel voor de verplichte btw-registratie vele malen oversteeg.
- 9 Bij besluit nr. 220991500007271/25.08.2015 tot schrapping uit het btw-register werd 7 augustus 2015 (ogenblik van inschrijving van de liquidatie) vastgesteld als het ogenblik van schrapping uit het register. Overeenkomstig artikel 111, lid 1, van de ZDDS wordt de vennootschap geacht op dat ogenblik een levering te verrichten van alle aanwezige activa in de zin van de Zakon za stchetovodstvoto (wet op de bedrijfsboekhouding). De vennootschap berekende de verschuldigde belasting en toonde een belastingresultaat aan in de vorm van een belastingschuld voor het tijdvak augustus 2015. Op de dag dat besluit

nr. 220991500007271/25.08.2015 tot schrapping uit het btw-register aan haar werd meegedeeld, verzocht WIND INNOVATION 1 om btw-registratie. Na onderzoek werd zij op 12 september 2015 opnieuw in het btw-register ingeschreven.

- 10 Tegen het besluit tot schrapping uit het register werd bezwaar ingediend bij de directeur, die het bij besluit nr. 1611/23.[1]0.2015 bevestigde. Daarop werd tegen het besluit zoals bevestigd door de in artikel 152, lid 2, van de DOPK bedoelde instantie, beroep in rechte ingesteld bij de Administrativen sad Sofia-grad.

Standpunt van partijen

- 11 Volgens WIND INNOVATION 1 is dit besluit tot schrapping uit het btw-register, dat op haar betrekking heeft, onrechtmatig, op grond dat de toepassing van artikel 107, punt 4, onder a), van de ZDDS, waarin is bepaald dat schrapping uit het btw-register verplicht is bij ontbinding van een rechtspersoon-handelaar, al dan niet in liquidatie, een beperking van de rechten van belastingplichtigen vormt die leidt tot de verplichte berekening van de overeenkomstig artikel 111 van de ZDDS verschuldigde belasting en het recht op aftrek beperkt, aangezien wordt vereist dat de bij de schrapping uit het register berekende belasting daadwerkelijk wordt betaald of door de belastingdienst wordt verrekend. WIND INNOVATION 1 **[Or. 4]** stelt dat de invoering van de verplichte schrapping uit het btw-register van ontbonden rechtspersonen-handelaars, al dan niet in liquidatie, en het aldus verdwijnen van de mogelijkheid die vóór 1 januari 2007 bestond voor de door het gerecht aangestelde liquidateur om in gevallen van ontbinding op grond van een rechterlijke beslissing te beslissen dat de rechtspersoon in het btw-register ingeschreven blijft, de verplichting met zich brengt om de verschuldigde belasting over de aanwezige activa te berekenen en deze daadwerkelijk te betalen, als noodzakelijke voorwaarde voor de uitoefening van het recht op aftrek bij vernieuwde registratie.
- 12 Zulks beperkt het recht op aftrek van belastingplichtigen met betrekking tot de activa die aanwezig zijn op het ogenblik van vernieuwde registratie, is een gevolg van de op 1 januari 2007 in werking getreden wijziging van de wettelijke regeling en is in strijd met artikel 176, tweede alinea, van richtlijn 2006/112/EG.
- 13 Verweerder, de directeur, stelt dat het besluit niet onrechtmatig is, aangezien bij de schrapping van een rechtspersoon (al dan niet in liquidatie) op grond van artikel 107, punt 4, onder a), van de ZDDS niet is voorzien in uitzonderingen waarbij de schrapping uit het register kan worden uitgesteld. Bijgevolg is het niet mogelijk om belastingplichtigen na hun ontbinding niet uit het register te schrappen of hen krachtens artikel 100 van de ZDDS op eigen verzoek in het register in te schrijven. Onder bepaalde omstandigheden kunnen zij opnieuw in het register worden ingeschreven. Indien de personen in liquidatie na afloop van de maand waarin zij uit het register zijn geschrapt, belastbare handelingen

overeenkomstig en onder de voorwaarden van artikel 96, lid 1, van de ZDDS hebben verricht, ontstaat voor hen de verplichting om zich voor de btw te registreren. Zij moeten uiterlijk de 14^e dag van de maand die volgt op de maand waarin de belastbare omzet 50 000 BGN of meer bedroeg, verzoeken om registratie. In een dergelijk geval zijn de algemene regels van de ZDDS van toepassing, met uitzondering van de artikelen 76 en 77. Afwijkend is dat personen in liquidatie geen recht op aftrek hebben met betrekking tot de activa die aanwezig zijn op het ogenblik van de vernieuwde inschrijving in het register, en evenmin de belasting kunnen aftrekken die is geheven op grond van artikel 111 van de ZDDS bij de schrapping uit het register op grond van artikel 107, punt 4, onder a), van de ZDDS. Het standpunt van het nationale agentschap voor belastinginkomsten is (omissis) dat de belastingplichtigen naar analogie met artikel 50, lid 1, van de ZDDS vrijgestelde handelingen verrichten als zij na hun vernieuwde registratie handelingen met betrekking tot deze goederen en diensten verrichten.

- 14 Verzoekster is van mening dat een verzoek om een prejudiciële beslissing noodzakelijk is. Verweerder maakt daartegen geen bezwaar.

[Or. 5] Toepasselijke bepalingen van nationaal recht

- 15 De ZDDS, die in DV (Bulgaars staatsblad) nr. 63 van 4 augustus 2006 is bekendgemaakt en vanaf de datum van inwerkingtreding van het Verdrag betreffende de toetreding van de Republiek Bulgarije tot de Europese Unie (omissis) (1 januari 2007) van kracht is (omissis).

Art. 106 1) De beëindiging van de registratie (schrapping uit het btw-register) krachtens deze wet is een procedure die ertoe leidt dat een persoon vanaf de schrapping uit het register geen btw meer in rekening kan brengen en geen voorbelasting meer kan aftrekken, behoudens andersluidende bepalingen in de onderhavige wet.

2) De registratie wordt beëindigd:

1. op initiatief van de geregistreerde persoon, voor zover een reden bestaat voor de – verplichte of vrijwillige – schrapping uit het register;
 2. op initiatief van de belastingdienst, voor zover:
 - a) hij een reden voor verplichte schrapping uit het register heeft vastgesteld;
 - b) sprake is van een van de in artikel 176 genoemde omstandigheden.
- 16 Art. 107, punt 4, onder a), van de ZDDS bepaalt:

Schrapping uit het register is verplicht bij:

4. ontbinding van de persoon in de volgende gevallen:
 - a) ontbinding van een rechtspersoon-handelaar, al dan niet in liquidatie;
- 17 Artikel 76 1) De geregistreerde persoon heeft recht op aftrek van de belasting die is geheven bij zijn schrapping uit het register op grond van deze wet voor de krachtens artikel 111, lid 1, punt 1, belaste activa die aanwezig zijn op het ogenblik **[Or. 6]** van zijn volgende registratie.
 - 2) Het in lid 1 bedoelde recht ontstaat indien is voldaan aan de volgende, cumulatieve voorwaarden:
 1. de op het ogenblik van de volgende registratie op grond van deze wet beschikbare activa in de zin van de wet op de bedrijfsboekhouding zijn bij de schrapping uit het register belast overeenkomstig artikel 111, lid 1, punt 1;
 2. de bij de schrapping uit het register berekende belasting is daadwerkelijk betaald of door de belastingdienst verrekend;
 3. de persoon heeft met de aanwezige activa in de zin van punt 1 belastbare handelingen in de zin van artikel 69 verricht, verricht die of zal die verrichten;
 4. [gewijzigd (omissis)] de registratielijst van de onder punt 1 bedoelde activa werd opgesteld volgens het modelformulier op het ogenblik van de vernieuwde registratie en werd uiterlijk 45 dagen na die registratie ingediend;
 5. de in punt 1 bedoelde activa zijn door de persoon verworven in de vijf jaar of, wat betreft onroerende zaken, twintig jaar vóór de vernieuwde registratie op grond van deze wet.
 - 3) [(omissis)] In de gevallen van artikel 111, lid 2, punt 5, heeft de geregistreerde persoon recht op aftrek voor de na zijn schrapping uit het register gekochte of op andere wijze verworven of ingebrachte activa in de zin van de wet op de bedrijfsboekhouding die op het ogenblik van zijn volgende registratie aanwezig zijn. Het recht op aftrek ontstaat overeenkomstig de voorwaarden van artikel 74, lid 2.
- 18 De ZDDS die tot 31 december 2006 gold en is gewijzigd, bepaalde:

Artikel 116 1) De beëindiging van de registratie krachtens deze wet is een procedure die ertoe leidt dat een persoon vanaf het tijdstip van de schrapping uit het register geen btw meer in rekening kan brengen en geen voorbelasting meer kan aftrekken, behoudens andersluidende bepalingen in de onderhavige wet.

 - 2) De registratie wordt beëindigd:
 1. op initiatief van de geregistreerde persoon indien

a) een reden voor verplichte schrapping uit het register bestaat;

[Or. 7] b) een reden voor vrijwillige schrapping uit het register bestaat;

Redenen en termijnen voor verplichte schrapping uit het register

Artikel 117 1) Als redenen en termijnen voor schrapping uit het register gelden:

1. ...

2. (omissis)

3. (omissis)

4. ...

2) Ook indien niet is voldaan aan de in lid 1 neergelegde voorwaarden voor verplichte schrapping uit het register, moet de registratie worden beëindigd,

1. [(omissis)]

2. [(omissis)] indien voor de geregistreerde rechtspersoon de ontbinding is gelast bij rechterlijke beslissing – binnen 14 dagen nadat de rechterlijke beslissing definitief is geworden, behoudens in de in lid 3 genoemde gevallen;

3. ...

4. ...

5. [(omissis)]

6. ...

3) [(omissis)] In de in lid 2, punt 2, genoemde gevallen kan/kunnen de door het gerecht aangestelde liquidateur(s) beslissen dat de rechtspersoon geregistreerd blijft tot zijn schrapping uit het handelsregister. Dit keuzerecht wordt uitgeoefend door afgifte van een verklaring. In dat geval is/zijn de liquidateur(s) tot vijf jaar na de schrapping van de rechtspersoon uit het handelsregister hoofdelijk aansprakelijk voor de in de liquidatieperiode verschuldigde belasting.

19 DOPK

[Volgens] artikel 83, lid 3, is het besluit tot schrapping uit het register verbindend **[Or. 8]** vanaf de mededeling ervan[.]

20 Richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde.

Beperkingen van het recht op aftrek

Artikel 176

De Raad bepaalt op voorstel van de Commissie met eenparigheid van stemmen voor welke uitgaven geen recht op aftrek van de btw bestaat. In ieder geval zijn uitgaven zonder strikt professioneel karakter, zoals weelde-uitgaven en uitgaven voor ontspanning of representatie, van het recht op aftrek uitgesloten.

Totdat de in de eerste alinea bedoelde bepalingen in werking treden, kunnen de lidstaten elke uitsluiting handhaven waarin hun wetgeving op 1 januari 1979 dan wel, voor de lidstaten die na die datum tot de Gemeenschap zijn toegetreden, op de datum van hun toetreding voorzag.

- 21 Nationale rechtspraak – er is geen rechtspraak die wijst op tegenspraak in de beoordeling van de redenen voor verplichte schrapping uit het register. Over de vraag wat de verhouding is tussen artikel 176, tweede alinea, van richtlijn 2006/112 en artikel 107, lid 1, punt 4, onder a), van de ZDDS, bestaat geen nationale rechtspraak[.]

Rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie

- 22 Volgens de verwijzende rechter kunnen in de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: „Hof”) argumenten worden gevonden op grond waarvan vragen tot uitlegging van een bepaling van de nationale ZDDS aan het Hof kunnen worden voorgelegd.
- 23 Zoals reeds is opgemerkt, is het besluit tot schrapping uit het btw-register dat het voorwerp vormt van de procedure bij de Administrativen sad Sofia grad, vastgesteld op verzoek van de vennootschap. Het procesbelang van WIND INNOVATION 1 om tegen dit besluit op te komen, vloeit voort uit het beginsel van effectieve rechterlijke bescherming, zoals dit in punt 37 van het arrest van het Hof [van 13 maart 2007,] Unibet, C-432/05, [EU:C:2007:163,] in herinnering wordt gebracht. Het Hof heeft in punt 42 van dit arrest geoordeeld dat de vaststelling van de procesbevoegdheid en het procesbelang van een justitiabele weliswaar een zaak is van nationaal recht, maar dat het gemeenschapsrecht verlangt dat de nationale wettelijke regeling niet afdoet aan het recht op een doeltreffende rechterlijke bescherming (arrest van 11 juli 1991, Verholen e.a., C-87/90–C-89/90, Jurispr. blz. I-3757, punt 24, en arrest [van 11 september 2003,] **[Or. 9]** Safalero, [C-13/01, Jurispr. blz. I-8679], punt 50). In dat opzicht mogen de procesregels voor vorderingen die worden ingediend ter bescherming van de rechten die de justitiabelen aan het gemeenschapsrecht ontlenuen, niet ongunstiger zijn dan die voor soortgelijke nationale vorderingen (gelijkwaardigheidsbeginsel), en mogen zij de uitoefening van de door de communautaire rechtsorde verleende rechten niet praktisch onmogelijk of uiterst moeilijk maken (doeltreffendheidsbeginsel) (punt 43).

- 24 Het Hof heeft meermaals geoordeeld dat de aftrekregeling de ondernemer volledig moet ontlasten van de in het kader van al zijn economische activiteiten verschuldigde of voldane btw. Het gemeenschappelijke btw-stelsel waarborgt aldus de neutraliteit van de belastingdruk op alle economische activiteiten, ongeacht het oogmerk of het resultaat van die activiteiten, mits zij in beginsel zelf aan btw zijn onderworpen (arrest van het Hof van 18 juli 2013, [AES-3C Maritza East 1,] C-124/12, [EU:C:2013:488,] punt 26 en aldaar aangehaalde rechtspraak). In dit arrest legt het Hof artikel 176, tweede alinea, van richtlijn 2006/112 aldus uit dat het eraan in de weg staat dat een lidstaat bij zijn toetreding tot de Europese Unie een beperking van het recht op aftrek invoert krachtens een nationale wettelijke bepaling volgens welke goederen of diensten die voor handelingen om niet of voor andere activiteiten dan de economische activiteit van de belastingplichtige zijn bestemd, van het recht op aftrek zijn uitgesloten, terwijl de nationale wettelijke regeling die tot op de datum van toetreding van kracht was, niet in een dergelijke beperking voorzag.
- 25 De feiten in de zaak die heeft geleid tot het arrest C-124/12 hadden echter betrekking op het recht op aftrek bij uitgaven voor vervoer, werkkleding, beschermende uitrusting en dienstreizen door personen die werkten voor de belastingplichtige die zich beriep op het recht op aftrek, terwijl in casu de regeling van de verplichte schrapping van een handelaar uit het btw-register aan de orde is. Er moet worden gewezen op de in punt 43 van het arrest in de zaak C-124/12 geformuleerde overweging dat de in artikel 176, tweede alinea, van richtlijn 2006/112 neergelegde „standstillclausule” een nieuwe lidstaat niet de mogelijkheid biedt om zijn interne wetgeving naar aanleiding van zijn toetreding tot de Unie aldus te wijzigen dat die wetgeving verder zou komen af te staan van de doelstellingen van deze richtlijn. Een wijziging in die zin zou indruisen tegen de geest zelf van deze clausule (zie arrest [van 22 december 2008,] Magoora, [C-414/07, Jurispr. blz. I-10921,] punt 39).
- 26 In de rechtspraak van het Hof (arrest [van 8 mei 2013,] Marinov, C-142/12, [EU:C:2013:292,] wordt artikel 18, onder [c]), van richtlijn 2006/112 [Or. 10] aldus uitgelegd dat het ook van toepassing is op de beëindiging van de belastbare economische activiteit als gevolg van de schrapping van de belastingplichtige uit het btw-register. In casu is er echter geen sprake van de beëindiging van de economische activiteit van WIND INNOVATION 1.

Motivering van de prejudiciële verwijzing

Ontvankelijkheid van het verzoek

- 27 Volgens artikel 106, lid 1, van de ZDDS is de beëindiging van de registratie (schrapping uit het btw-register) krachtens deze wet een procedure die ertoe leidt dat een persoon vanaf de schrapping uit het register geen btw meer in rekening

kan brengen en geen voorbelasting meer kan aftrekken, behoudens andersluidende bepalingen in de betrokken wet.

- 28 De inhoud van de beëindiging van de btw-registratie en de gevolgen daarvan worden geregeld in artikel 106, lid 1, van de ZDDS. De schrapping uit het register heeft tot gevolg dat een belastingplichtige na de beëindiging van de registratie niet langer btw in rekening mag brengen of voorbelasting kan aftrekken, tenzij de wet anders bepaalt (volgens artikel 83, lid 3, van de DOPK is het besluit tot schrapping uit het register verbindend vanaf de mededeling ervan). De registratie wordt beëindigd op initiatief van de geregistreerde persoon of de belastingdienst (artikel 106, lid 2, van de ZDDS). Bij verplichte schrapping uit het register op grond van artikel 107 van de ZDDS heeft de overheidsinstantie een gebonden bevoegdheid en in de gevallen van artikel 176 juncto artikel 106, lid 2, punt 2, onder b), van de ZDDS beschikt zij over beoordelingsbevoegdheid.
- 29 Volgens artikel 267 VWEU is het Hof bevoegd, bij wijze van prejudiciële beslissing, een uitspraak te doen a) over de uitlegging van de Verdragen en b) over de geldigheid en de uitlegging van de handelingen van de instellingen, de organen of de instanties van de Unie.

De bevoegdheid van het Hof inzake prejudiciële beslissingen strekt zich uit tot richtlijn 2006/112, aangezien het een handeling van de instellingen *sensu stricto* betreft.

Motivering van de verwijzing van de concrete prejudiciële vragen

- 30 Volgens artikel 117, lid 3, van de ZDDS, (omissis) (gewijzigd, DV nr. 63 van 4 augustus 2006) (omissis), heeft/hebben in de in lid 2, punt 2, genoemde gevallen (ontbinding van een geregistreerde rechtspersoon op grond van een rechterlijke beslissing) de door het gerecht aangestelde liquidateur(s) het recht om binnen 14 dagen nadat **[Or. 11]** de rechterlijke beslissing definitief is geworden, te beslissen dat de rechtspersoon geregistreerd blijft tot zijn schrapping uit het handelsregister. Dit keuzerecht wordt uitgeoefend door afgifte van een verklaring. In dat geval is/zijn de liquidateur(s) tot vijf jaar na de schrapping van de rechtspersoon uit het handelsregister hoofdelijk aansprakelijk voor de in de liquidatieperiode verschuldigde belasting.
- 31 Volgens de wettelijke regeling die geldt sinds de toetreding van de Republiek Bulgarije tot de Europese Unie (1 januari 2007) heeft de liquidateur niet het recht te beslissen dat de rechtspersoon op grond van de ZDDS geregistreerd blijft tot zijn schrapping uit het handelsregister dan wel dat hij een verklaring voor schrapping uit het btw-register indient. Het keuzerecht waarin was voorzien tot en met 31 december 2006 bestaat niet meer sinds de toetreding van de Republiek Bulgarije tot de Europese Unie; artikel 107, punt 4, onder a), van de ZDDS voorziet in verplichte schrapping uit het register bij ontbinding van een rechtspersoon-handelaar, al dan niet in liquidatie.

- 32 Evenwel werd de regeling gehandhaafd waarbij de persoon wordt geacht op het ogenblik van de schrapping uit het register een levering in de zin van wet te verrichten van alle aanwezige goederen en/of diensten waarvoor hij volledig of deels voorbelasting heeft afgetrokken en die activa zijn in de zin van de wet op de bedrijfsboekhouding of in de zin van de wet op de vennootschapsbelasting (artikel 111, lid 1, van de ZDDS). Volgens artikel 111, lid 3, van de ZDDS wordt de verschuldigde belasting meegerekend in het belastingresultaat van het laatste belastingtijdvak.
- 33 Voorts moet rekening worden gehouden met de voorwaarden waaronder het recht op aftrek ontstaat met betrekking tot de bij de schrapping uit het btw-register belaste activa die op het ogenblik van de vernieuwde registratie aanwezig zijn, meer bepaald de in artikel 76, lid 2, punt 2, van de ZDDS neergelegde voorwaarde dat de bij de schrapping uit het register berekende belasting daadwerkelijk werd betaald of door de belastingdienst is verrekend. De wetgever had deze voorwaarde ook reeds neergelegd in de wettelijke regeling die vóór 1 januari 2007 gold, maar op dat ogenblik was de schrapping uit het btw-register bij ontbinding van een geregistreerde rechtspersoon op grond van een rechterlijke beslissing binnen 14 dagen nadat de beslissing definitief was geworden, niet verplicht en had de door het gerecht aangestelde liquidateur de mogelijkheid te beslissen dat de rechtspersoon geregistreerd bleef tot zijn schrapping uit het handelsregister.
- 34 Gelet op bovenstaande overwegingen moet worden nagegaan of het verdwijnen van de mogelijkheid voor de door het gerecht aangestelde liquidateur om te beslissen of een rechtspersoon waarvan de ontbinding bij rechterlijke beslissing is gelast, geregistreerd blijft op grond van de ZDDS tot zijn schrapping uit het handelsregister, in strijd is met artikel 176, tweede alinea, van de richtlijn. [Het wegvallen van deze mogelijkheid] leidt onvermijdelijk [Or. 12] tot de verplichting om de belasting over de aanwezige activa van de vennootschap te berekenen en daadwerkelijk aan de fiscus te betalen. Daarnaast moet rekening worden gehouden met de verplichting die ontstaat voor de vennootschap om zich onmiddellijk opnieuw te registreren wegens haar voortgezette economische activiteit. Inhoudelijk zijn de verplichte schrapping uit het register en de daarmee verbonden berekening van de belasting over de aanwezige activa en de daadwerkelijke betaling daarvan aan de staatsbegroting, een bijkomende voorwaarde voor de uitoefening van het recht op aftrek, waardoor het recht op aftrek wordt beperkt.

Gelet op een en ander beschikt de Administrativen sad Sofia-grad, eerste afdeling, 15^e kamer:

Het Hof van Justitie van de Europese Unie wordt overeenkomstig artikel 267, eerste alinea, onder b), van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie verzocht om een prejudiciële beslissing over de volgende vragen:

1. Moet artikel 176, tweede alinea, van richtlijn 2006/112/EG aldus worden uitgelegd dat het zich verzet tegen de verplichte schrapping uit het btw-register die voortvloeit uit een wijziging van de Zakon za danak varhu dobavenata stoynost (ZDDS) (btw-wet) vanaf 1 januari 2007, op grond waarvan een door het gerecht aangestelde liquidateur niet langer kan beslissen dat een rechtspersoon waarvan de ontbinding bij rechterlijke beslissing is gelast, geregistreerd blijft op grond van de ZDDS tot zijn schrapping uit het handelsregister en die in plaats daarvan bepaalt dat de ontbinding van een rechtspersoon-handelaar, al dan niet in liquidatie, een reden is voor verplichte schrapping uit het btw-register?

2. Moet artikel 176, tweede alinea, van richtlijn 2006/112 aldus worden uitgelegd dat het zich verzet tegen de verplichte schrapping uit het btw-register die voortvloeit uit een wijziging van de ZDDS vanaf 1 januari 2007, in het geval van een belastingplichtige die op het ogenblik van de verplichte schrapping uit het btw-register voldoet aan de voorwaarden voor een vernieuwde, verplichte btw-registratie, partij is bij lopende overeenkomsten en verklaart dat hij zijn werkzaamheden niet heeft stopgezet en een economische activiteit blijft uitoefenen, voor zover de belastingplichtige de bij de verplichte schrapping berekende en verschuldigde belasting daadwerkelijk moet betalen opdat hij een recht op aftrek heeft voor de aanwezige activa die bij de schrapping uit het register werden belast en op het ogenblik van de vernieuwde registratie aanwezig zijn? Indien de verplichte schrapping uit het register in deze omstandigheden geoorloofd is, mag het recht op aftrek voor de bij de schrapping uit het register belaste activa die op het ogenblik van de vernieuwde btw-registratie aanwezig zijn en waarmee de persoon belastbare handelingen verricht of zal verrichten, worden verbonden met de daadwerkelijke betaling van de belasting aan de staatsbegroting of kan [Or. 13] er compensatie plaatsvinden tussen de bij de schrapping uit het register berekende belasting en het bij de vernieuwde btw-registratie vastgestelde belastingtegoed, temeer daar de belasting moet worden betaald door een persoon voor wie een recht op aftrek ontstaat?

(omissis)