



Datum van inontvangstneming : 25/04/2016

Processtuk

Zaak C-598/15 *

Stuk ingediend door:

Juzgado de Primera Instancia de Jerez de la Frontera (Spanje)

Naam van de zaak:

BANCO SANTANDER

Datum van indiening:

10 maart 2016

J[UZGADO DE] PRIMERA INSTANCIA N° 1 DE JEREZ DE LA FRONTERA

Hof van Justitie van de Europese Unie

Griffie (zaak C-598/15)

L-2925 Luxemburg

FAX: 352 433 766

E-MAIL ecj.registry@curia.europa.eu

[*omissis*]

Overeenkomstig het bepaalde in de heden gewezen uitspraak en in antwoord op uw schrijven van 24 februari laatstleden met referentienummer 1013765 ES, betrekking hebbende op prejudiciële verwijzing C-598/15, doe ik u de beslissing van de Juzgado de Primera Instancia n°1 de Jerez de la Frontera toekomen.

Het onderhavige stuk wordt aangetekend toegezonden en reeds per fax en per e-mail verzonden ter optimalisering van de werkzaamheden van het Hof [van Justitie van de Europese Unie; hierna: „Hof”].

Aldus gedaan te Jerez de la Frontera op 10 maart 2016

Griffier (ondertekening) [Or. 2]

* Procestaal: Spaans.

Zaak C-598/15

Matilde Domínguez González, rechter bij de Juzgado de Primera Instancia n° 1 de Jerez de la Frontera (Cádiz) – Koninkrijk Spanje

Ter attentie van de griffie van het Hof

Met betrekking tot uw schrijven van 24 februari 2016 dat op 7 maart 2016 is ontvangen door deze rechtbank:

- Na het arrest van het Hof van 18 februari 2016 in zaak C-49/1[4] te hebben bestudeerd, is de verwijzende rechter van oordeel dat de vijf in zaak C-598/15 voorgelegde prejudiciële vragen gehandhaafd moeten worden, aangezien het daarin aan de orde zijnde geval betrekking heeft op een ander aspect en losstaat van de toepassing van het beginsel van het gezag van gewijsde naar nationaal recht. De vragen rijzen immers in een vereenvoudigde procedure, strekkende tot bescherming van ingeschreven zakelijke rechten waarbij er sprake is van een buitengerechtigde titel die ter bescherming is ingeschreven.

- In de vereenvoudigde procedure ter bescherming van de ingeschreven zakelijke rechten kan de consument zich in zijn verweer op geen enkele wijze beroepen op de oneerlijkheid van het in de hypotheekakte opgenomen beding op grond waarvan de bank via notariële procedure een in het kadaster ingeschreven titel heeft verkregen. Ook de rechter kan niet ambtshalve nagaan of een beding oneerlijk is, aangezien in de vereenvoudigde procedure, in het kader waarvan het verzoek om een prejudiciële beslissing is ingediend, de wet op de [burgerlijke] rechtsvordering aangeeft welke richting het door de rechter te wijzen vonnis moet uitgaan, namelijk in het voordeel van de bank, ook al beschikt de rechter bij het wijzen van het vonnis over de gegevens, feitelijk en rechtens, om te beoordelen of het beding tot buitengerechtigde executie oneerlijk is.

Het gaat er dus niet om of er mogelijk sprake is van strijdigheid met het beginsel van het gezag van gewijsde. De notaris heeft immers geen rechterlijke macht. Het gaat er wel om dat er naar Spaans recht een notariële procedure met buitengerechtigde executie is die, wanneer er consumenten zijn betrokken, in de weg staat aan een effectieve bescherming van de rechten die de richtlijn biedt aan consumenten.

Middels deze procedure verkrijgt de kredietverstrekker een titel die na inschrijving in het kadaster geprivilegieerde rechterlijke bescherming geniet zonder dat er kan worden getoetst of er sprake is van oneerlijkheid, niet op verzoek van de consument en niet via ambtshalve rechterlijke toetsing, zodat de geëxecuteerde onroerende zaak onherroepelijk verloren gaat, ook al betreft het de tot hoofdverblijf dienende woning.

- In het arrest van 18 februari 2016 laat het Hof zich niet uit over de vraag of de verplicht uit te voeren rechterlijke toetsing of er sprake is van oneerlijkheid, welke

toetsing voortvloeit uit de richtlijn en de vaste jurisprudentie van het Hof, aldus moet worden uitgelegd dat, gelet op de duidelijkheid van de richtlijn op dit punt, het nationale recht buiten toepassing kan worden gelaten als dat onverkort in de weg staat aan ambtshalve rechterlijke toetsing.

- In het arrest van 18 februari 2016 laat het Hof zich niet uit over de vraag of het zich met de richtlijn verdraagt dat er aan uit een consumentenovereenkomst voortvloeiende verplichtingen uitvoering wordt gegeven in een buitengerechtelijke procedure waarin de consument zich hooguit slechts op zijn rechten ingevolge de richtlijn kan beroepen als hij, onafhankelijk van de notariële procedure met buitengerechtelijke executie, binnen een bepaalde termijn een gerechtelijke procedure start.

Ook al vertoont wat aan de orde was in zaak C-49/14 mogelijksterwijs op het eerste gezicht gelijkenis met wat aan de orde is in zaak C-598/15, vast staat dat beide zaken volledig losstaan van elkaar omdat de aan de ingeschreven titel ten grondslag liggende notariële procedure een buitengerechtelijke procedure is en omdat de vereenvoudigde procedure, strekkende tot bescherming van de via notariële procedure **[Or. 3]** ingeschreven en verkregen titel, niet valt onder het beginsel van het gezag van gewijsde, maar onder een regeling waarbij ambtshalve rechterlijke toetsing van oneerlijke bedingen uitgesloten en onmogelijk is, zodat de rechter een vonnis moet wijzen waarbij de onroerende zaak verloren gaat, ook al is duidelijk dat het beding tot buitengerechtelijke executie oneerlijk is.

Gelet op een en ander handhaaft de verwijzende rechter de in zaak C-598/15 gestelde vragen.

Aldus gedaan te Jerez de la Frontera (Cádiz), Spanje, op 10 maart 2016

Matilde Domínguez González

Rechter (ondertekening)