



Datum van inontvangstneming : 07/09/2015

**Zaak C-416/15**

**Verzoek om een prejudiciële beslissing**

**Datum van indiening:**

29 juli 2015

**Verwijzende rechter:**

Curtea de Apel București (Roemenië)

**Datum van de verwijzingsbeslissing:**

20 april 2015

**Verzoekende partij:**

Selena România SRL

**Verwerende partij:**

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București

**Interveniërende partij:**

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați

---

**ROEMENIË**

**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**

**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

**BESCHIKKING**

**Openbare terechtzitting van 20 april 2015**

(omissis)

Bij de verwijzende rechter is een bestuurs- en fiscaalrechtelijk geschil aanhangig tussen **verzoekster, SELENA ROMÂNIA SRL** en **verweerder, DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BUCUREȘTI** (voormalige Direcția Regională Vamală București) [Regionaal directoraat-generaal van openbare financiën van Boekarest (voormalige

**regionale directie van douane van Boekarest)] en interveniënt, DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE GALAȚI [regionaal directoraat-generaal van openbare financiën van Galați], over de „nietigverklaring van een bestuurshandeling”.**

(omissis) [procesvoering voor de verwijzende rechter; daaropvolgende verwijzingen van de uitspraak] (omissis)

## LA CURTEA

(1) Uit de bij het dossier gevoegde stukken volgt dat verzoekster, Selena România SRL, met zetel in de gemeente Clinceni, (omissis), Roemenië, in de periode van februari tot mei 2012 verschillende malen glasvezelnet (met een gewicht van 145 g/m<sup>2</sup> en met een celgrootte van 5 mm x 5 mm, in rollen van 50 m lang), heeft ingevoerd. De andere contractpartij (leverancier) was Shiau Young Industry Co. Ltd. uit Taiwan.

Verzoekster heeft aangevoerd dat de betrokken invoer plaatsvond op basis van een handelsovereenkomst, gesloten op 15 januari 2012 tussen Selena România SRL, als koper, en Shiau Young Industry Co Ltd, een onderneming uit Taiwan, als verkoper, en dat alle ingevoerde producten waren voorzien van een certificaat van oorsprong uit Taiwan. Dit was meegedeeld aan en geverifieerd door het douanebureau, waarbij de douaneagent de originelen van die certificaten had ingediend.

(2) Op 5 februari 2014 heeft verweerder, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Regională Vamală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București [nationaal agentschap van het belastingbestuur – Regionale douanedirectie – Regionaal directoraat-generaal van openbare financiën van Boekarest] een **besluit genomen tot correctie van de situatie betreffende bijkomende verplichtingen die zijn vastgesteld bij douanecontrole nr. 10/05/02/2014**, waarbij de onderneming Selena România SRL werd gelast een bedrag van 1 151 748 LEI te betalen, waarvan 816 838 LEI antidumpingrecht, 212 384 LEI btw en 122 526 LEI boete.

Die belastingautoriteit heeft in de motivering van haar besluit tot correctie van de situatie betreffende de bijkomende verplichtingen aangevoerd, dat bij een a posteriori bij Selena România SRL verrichte controle was vastgesteld dat de producten die waren ingevoerd op basis van aangiften voor het vrije verkeer en die algemeen waren aangeduid met de benaming „glasvezelnet”, van oorsprong uit China waren en dat het antidumpingrecht waarin was voorzien in verordening (EU) nr. 21/2013 van de Raad van 10 januari 2013 tot uitbreiding van het bij uitvoeringsverordening (EU) nr. [Or. 2] 791/2011 [van de Raad] ingestelde definitieve antidumpingrecht op bepaalde open weefsels van glasvezels van oorsprong uit de Volksrepubliek China, niet was betaald wegens een onjuiste aangifte van oorsprong.

Voorts heeft de belastingautoriteit verklaard dat het Europees Bureau voor Fraudebestrijding (OLAF) eindrapport nr. OF/2012/1052 tot de lidstaten van de Europese Unie had gericht, waarmee het de lidstaten in kennis heeft gesteld van de resultaten van het onderzoeksteam naar aanleiding van een in Taiwan gevoerde controlemissie die ertoe strekte de waarachtigheid te verifiëren van de preferentiële oorsprong van de uit Taiwan verzonden goederen die algemeen waren aangeduid met de benaming „glasvezelnet” en waren aangegeven voor het vrije verkeer in de Europese ruimte. Het resultaat van het onderzoek, waarop voornoemd eindrapport van het OLAF betrekking had, was dat „[d]e weefsels van glasvezels waarop de onderhavige zaak betrekking heeft, bij de invoer ervan in de Europese Unie zijn aangegeven als van oorsprong uit Taiwan. Tijdens het onderzoek is gebleken dat de weefsels van glasvezels zijn verzonden vanuit de Volksrepubliek China naar Taiwan, vanwaar zij – na opnieuw te zijn ingeladen (opnieuw te zijn verscheept) – naar de Europese Unie zijn verzonden. Bij de invoer zijn de weefsels van glasvezels echter onjuist aangegeven als van oorsprong uit Taiwan. Op die manier werd het antidumpingrecht ontweken”. Naar aanleiding van controles door ambtenaren van het OLAF is gebleken dat de partijen van weefsels van glasvezels vanuit de Volksrepubliek China naar Taiwan waren verzonden en zij, na van container te zijn gewisseld en opnieuw te zijn ingeladen, naar de Europese Unie waren verzonden. Met betrekking tot die producten had geen enkele verwerking of actieve veredeling plaatsgevonden in Taiwan en zij hadden dus hun niet-preferentiële Chinese oorsprong behouden, zodat de door SC Selena România SRL ingevoerde goederen, met douaneaangifte voor het vrije verkeer, van oorsprong uit China zijn.

Op basis van het onderzoek van de bijlage bij het eerder opgestelde controlerapport, stelt de verwijzende rechter vast dat de op naam van Selena România SRL ingediende douanedocumenten op de datum van invoer registratienummers droegen die waren toegekend tussen 12 maart 2012 en 18 mei 2012.

**(3) Bij beschikking op bezwaar nr. 727/01/08/2014** van het Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați (hierna: „ANAF - DGRFP van Galați”) is het bezwaar dat door Selena România SRL was ingesteld tegen het besluit tot correctie van de situatie betreffende de bijkomende verplichting die was vastgesteld bij douanecontrole nr. 10/2014/02/05 en tegen het controlerapport waarbij haar de betaling van 1 151 748 LEI was opgelegd, verworpen.

De bestuursinstantie die bevoegd is om op het bezwaar te beslissen, heeft in de motivering van haar besluit verklaard dat de invoertransacties die door Selena România SRL zijn verricht tussen 12 maart 2012 en 18 mei 2012 op basis van aangiftes voor het vrije verkeer in de gemeenschapsruimte en die betrekking hadden op een bepaalde hoeveelheid weefsels van glasvezels, die zijn ingedeeld onder de code 7019590019, zijn gekocht van de onderneming Shiao Young Industry Co. Ltd uit Taiwan en zijn aangegeven als van oorsprong uit Taiwan op

basis van certificaten van oorsprong TF12IA00096, TF12IA00292, TF12IA00323, deel uitmaakten van de transacties waarop het onderzoek betrekking had dat is uitgevoerd door het OLAF op grond van verordening (EU) nr. 437/2012 van de Commissie tot opening van een onderzoek naar de mogelijke ontwijking van de bij uitvoeringsverordening (EU) nr. 791/2011 van de Raad ingestelde antidumpingmaatregelen ten aanzien van de invoer van bepaalde open weefsels van glasvezels, van oorsprong uit de Volksrepubliek China door de invoer van bepaalde open weefsels van glasvezels, verzonden uit Taiwan en Thailand. De resultaten van het onderzoek zijn neergelegd in eindrapport nr. OF/2012/1052 van het OLAF op basis van de onderzoeksactiviteiten, inlichtingen, samenwerking met de lidstaten en de Taiwanese douaneautoriteiten en bijeengebrachte documenten en bewijzen. Daaruit is gebleken dat die partijen van open weefsels van glasvezels vanuit China naar Taiwan zijn verzonden en dat zij, na van container te zijn verwisseld, naar de Europese Unie zijn verzonden. Met betrekking tot die goederen heeft geen enkele verwerking of actieve veredeling plaatsgevonden in Taiwan, zodat zij hun niet-preferentiële Chinese oorsprong hebben behouden.

De bestuursinstantie die bevoegd is om op het bezwaar te beslissen, heeft vervolgens vastgesteld dat die conclusie van de door het OLAF uitgevoerde onderzoeken opgaat voor alle vanuit Taiwan naar de Europese Unie ingevoerde partijen **[Or. 3]** overeenkomstig verordening (EU) nr. 21/2013, verordening (EU) nr. 437/2012 en verordening (EG) nr. 1225/2009, en dat de uitbreiding effect sorteert vanaf de datum waarop de registratie is opgelegd, dat wil zeggen vóór 25 mei 2012. ANAF - DGRFP van Galați heeft echter gesteld dat, indien de bewijzen van de oorsprong aantonen dat op de goederen een antidumpingrecht van toepassing is op grond van hun werkelijke oorsprong, een certificaat van oorsprong van om het even welk type niet uitsluit dat het antidumpingrecht wordt geïnd. Derhalve is op grond van de gemeenschapsregeling, gelezen in samenhang met het communautaire douanewetboek, overgegaan tot een a posteriori controle van de invoertransacties en tot de correctie van de situatie, gelet op de nieuwe informatie die door de bevoegde autoriteiten was verstrekt.

Voorts heeft de bestuursinstantie die bevoegd is om op het bezwaar te beslissen, vastgesteld dat, naar aanleiding van het door het OLAF uitgevoerde onderzoek, dat is neergelegd in eindrapport 2012/1052, betreffende handelingen inzake het in het vrije verkeer brengen in de Europese Unie van partijen van producten die zijn samengesteld uit open weefsels van glasvezels met een celgrootte van meer dan 1,8 mm, in zowel lengte als breedte, en met een gewicht van meer dan 35 g/m<sup>2</sup>, momenteel ingedeeld onder de GN-codes ex 70195100 en ex 70195900 (Taric-codes 7019510012, 7019510013 en 7019590012 en 7019590013), van oorsprong uit Taiwan, is gebleken dat de goederen door de onderneming Shiao Young Industry Co. Ltd zijn uitgevoerd. De open weefsels van glasvezels zijn vanuit China naar Taiwan ingevoerd, vanwaar zij vervolgens opnieuw zijn uitgevoerd naar de Europese Unie zonder dat enige verwerking of actieve veredeling heeft plaatsgevonden die de goederen een Taiwanese oorsprong kon verlenen, zodat zij hun Chinese oorsprong hebben behouden. Bijgevolg zijn

de certificaten van oorsprong TF12IA00096, TF12IA00292, TF12IA00323, die waren gevoegd bij de aangiftes voor het vrije verkeer van het product, afgegeven overeenkomstig de Taiwanese regeling inzake niet-preferentiële oorsprong en kunnen deze niet worden gebruikt om de niet-preferentiële oorsprong te bepalen teneinde uit te maken of in de Europese Unie een antidumpingrecht moet worden betaald. In de onderhavige zaak blijkt uit de certificaten van oorsprong dat de goederen aan een antidumpingrecht zijn onderworpen wegens de werkelijk aangetoonde oorsprong, die zich niet tegen de inning van dat recht verzet.

Derhalve luidde de slotsom dat Selena România SRL verplicht is het antidumpingrecht te betalen dat is ingevoerd bij verordening (EU) nr. 791/2011 (in werking sinds 3 augustus 2011) en uitvoeringsverordening (EU) nr. 21/2013, ten bedrage van 62,9 % op de invoer van open weefsels van glasvezels, tariefcodes 70194000, 70195100, 70195900, 70199091 en 70199099, van oorsprong uit China.

(4) Bij **inleidend verzoekschrift**, ingediend bij de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal (Hof van beroep te Boekarest – Zevende kamer voor bestuurs- en belastinggeschillen) op 22 juli 2014 (omissis), zoals aangevuld, heeft **verzoekster, SELENA ROMÂNIA SRL verweerder, DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BUCUREȘTI (omissis) en interveniërende partij DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE GALAȚI**, voor de rechter gedaagd en verzocht om nietigverklaring van het besluit tot correctie van de situatie betreffende de bij een douanecontrole vastgestelde bijkomende verplichtingen, van het controlerapport en van de beschikking op bezwaar.

Verzoekster heeft haar vordering als volgt gemotiveerd:

(a) De Unierechtelijke bepalingen die in de onderhavige zaak zijn toegepast om de op SELENA ROMÂNIA SRL rustende betalingsverplichtingen te bepalen, te weten verordening (EU) nr. 437/2012 van de Commissie van 23 mei 2012 en uitvoeringsverordening (EU) nr. 21/2013 van de Raad van 10 januari 2013, zijn niet van toepassing.

Verzoekster heeft gepreciseerd dat, om te beoordelen of het aan de onderneming opgelegde antidumpingrecht verschuldigd is, rekening moet worden gehouden met de toepassing in tijd en ruimte van de bepalingen van genoemde verordeningen door de Roemeense douaneautoriteit.

Met de eerste verordening, te weten verordening nr. 437/2012, heeft de Europese Unie toestemming gegeven voor het uitvoeren van een onderzoek inzake een eventuele ontwijking van de antidumpingmaatregelen die zijn ingevoerd voor in China vervaardigde glasvezelproducten, die Taiwan of Thailand als land van oorsprong hebben. Verzoekster heeft aangevoerd dat, op de datum waarop dat onderzoek is geopend op grond van voornoemde verordening [**Or. 4**] – te weten

op 23 mei 2012 – de Europese Commissie zelf rekening hield met de mogelijkheid dat het antidumpingrecht was ontweken, zoals duidelijk blijkt uit het opschrift van verordening nr. 437/2012. Met andere woorden, tot op die datum – te weten 23 mei 2012 – stond niet vast dat het antidumpingrecht eventueel was omzeild en waren enkel vermoedens geuit betreffende uit Taiwan en Thailand afkomstige producten. Het is pas met verordening nr. 21/2013 van de Raad, die volgt op de uitgevoerde onderzoeken, dat het antidumpingrecht dat voorheen werd toegepast op glasvezelproducten van Chinese oorsprong, is uitgebreid tot soortgelijke producten van oorsprong uit Taiwan of Thailand. De facto is het antidumpingrecht daadwerkelijk uitgebreid tot producten van glasvezelnet van oorsprong uit Taiwan of Thailand vanaf de datum van verordening nr. 21/2013, te weten 10 januari 2013, en meer in het bijzonder, overeenkomstig artikel 4 van die verordening, vanaf de dag na die van de bekendmaking van die verordening. Aangezien de verordening op 16 januari 2013 is bekendgemaakt, is de betrokken maatregel op 17 januari 2013 in werking getreden.

De invoer waarop de a posteriori door de Direcția Regională Vamală București (Regionaal directoraat van douane te Boekarest) verrichte controle betrekking had en waarvoor de nog verschuldigde betalingen zijn berekend, betrof goederen die SELENA ROMÂNIA SRL tussen maart en mei 2012 had ingevoerd. Op dat tijdstip was niet eens de eerste verordening vastgesteld waarnaar de douaneautoriteit verwijst (en die voorzag in een onderzoek). Die verordening is namelijk pas op 24 mei 2012 gepubliceerd (omissis) in het [*Publicatieblad van de Europese Unie*]. Wat de invoering van een definitief antidumpingrecht betreft voor glasvezelproducten van oorsprong uit Taiwan/Thailand, is dit slechts op 17 januari 2013 gebeurd, zijnde ongeveer 8 maanden nadat SELENA ROMÂNIA SRL voor het laatst goederen uit Taiwan had ingevoerd.

Derhalve heeft de douaneautoriteit volgens verzoekster onrechtmatig gehandeld door wetgevingshandelingen te hebben aangevoerd en toegepast, ongeacht of het nationale of Europese wetgevingshandelingen betreft, op een situatie/douanetransactie die zich heeft voorgedaan vóór de inwerkingtreding van die handelingen en door op grond daarvan een bijkomende betalingsverplichting op te leggen aan een marktdeelnemer. Volgens verzoekster heeft een dergelijke omstandigheid de nietigheid van de aldus vastgestelde maatregelen tot gevolg.

**(b)** De Roemeense douaneautoriteit heeft genoemde wetgevingshandelingen – verordening (EU) nr. 437/2012 van 23 mei 2012 en verordening (EU) nr. 21/2013 – retroactief toegepast.

**(c)** De douaneautoriteit heeft een aantal handelingen aangevoerd die niet openbaar waren. Er is geen verschil in behandeling toegepast doordat de conclusies van een Europese autoriteit automatisch en ten onrechte op alle invoer door SELENA ROMÂNIA SRL zijn toegepast.

In de bestreden bestuurshandelingen verwijst de douaneautoriteit naar eindrapport nr. OF/2012/1052 van 6 augustus 2013 van het OLAF alsmede naar brief nr. 40.307/SIFCU/07/10/2013 van de Directie toezicht en controle van het directoraat-generaal van de douane. Die twee documenten zijn enkel in aanmerking genomen om te rechtvaardigen dat aan SELENA ROMÂNIA SRL een bijkomende verplichting tot betaling van 1 151 748 LEI is opgelegd.

(d) In de bestreden handelingen hebben de belastingautoriteiten vastgesteld dat de certificaten van oorsprong uit Taiwan van de producten van glasvezelnet niet geldig zijn, aangezien de goederen in werkelijkheid van oorsprong uit China waren. Noch in het besluit tot correctie van de situatie betreffende bijkomende verplichtingen die zijn vastgesteld bij de douanecontrole, noch in het controlerapport zijn echter argumenten, geldige redenen of door de douaneautoriteit overgelegde bewijzen opgenomen, waaruit blijkt dat dergelijke certificaten van oorsprong en van herkomst ongeldig zijn. Verzoekster heeft bevestigd dat dergelijke certificaten van oorsprong en van herkomst openbaar zijn gemaakt op de datum waarop SELENA ROMÂNIA SRL de goederen heeft ingevoerd, daaronder begrepen de publicatie op de website van het ministerie van Handel van Taiwan, en dat de originele certificaten aan de douaneautoriteit van Otopeni zijn bezorgd op de datum van de douanetransacties. Geen autoriteit of ambtenaar heeft betwist dat die certificaten openbaar en rechtmatig waren. Derhalve is verzoekster van mening dat de bestreden handelingen niet zijn gemotiveerd en dientengevolge kunnen worden nietig verklaard.

#### [Or. 5]

(e) De twee bestreden bestuurshandelingen en – impliciet – de door de douaneautoriteit opgelegde bijkomende betalingsverplichtingen, hebben geen rechtsgrondslag.

Onder verwijzing naar artikel 100 van het douanewetboek, dat volgens verzoekster de toepassing is in Roemeens recht van het voorschrift dat is opgenomen in artikel 78 van verordening (EEG) nr. 2913/1992 van de Raad tot vaststelling van het communautair douanewetboek, betoogt verzoekster dat twee voorwaarden een maatregel tot correctie van de situatie (alsmede – impliciet – de maatregel tot oplegging van de bijkomende verplichtingen) rechtvaardigen: de eerste voorwaarde betreft de bepaling van de initiële douaneregeling op basis van „onjuiste of onvolledige gegevens” en de tweede voorwaarde betreft het bestaan van „nieuwe elementen” die een correctie van de situatie vereisen vanuit bestuurlijk en belastingoogpunt. Volgens verzoekster is in de onderhavige zaak niet aan die twee voorwaarden voldaan.

(f) De invoer door SELENA ROMÂNIA SRL valt – op basis van de tariefcodes – niet onder de bepalingen van de Unierechtelijke wetgevingshandelingen die de douaneautoriteit heeft aangevoerd.



(g) De inhoud van de bestreden handelingen is tegenstrijdig en niet vaststaand.

In dat verband voert verzoekster aan dat niet duidelijk is welk land als land van oorsprong voor de ingevoerde goederen is beschouwd.

(h) De boetes en de rente zijn op onjuiste wijze bepaald.

(5) Bij een op 29 september 2014 ingediende **memorie van antwoord** heeft verweerder, **DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BUCUREȘTI** (omissis) verzocht om afwijzing van het verzoek omdat het niet gegrond is. De ter verdediging aangevoerde argumenten komen overeen met die van de bestreden bestuurs- en belastinghandelingen, zoals in wezen hierboven vermeld.

(6) Bij **beschikking** van 22 januari 2015 (omissis) heeft de Curtea de Apel gelast dat ook de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați (omissis) tot de procedure wordt toegelaten.

(7) De interveniërende derde partij, de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați, heeft een **memorie van antwoord** ingediend, die op 19 februari 2015 bij het dossier is gevoegd en waarmee zij om verwerping van het beroep heeft verzocht. De ter verdediging aangevoerde argumenten komen overeen met die van de bestreden bestuurs- en belastinghandelingen, zoals in wezen hierboven vermeld.

(8) In dat verband acht de **Curtea de Apel București** het nuttig voor de beslechting van het geschil te verduidelijken of „**uitvoeringsverordening (EU) nr. 21/2013 van de Raad** [tot uitbreiding van het bij uitvoeringsverordening (EU) nr. 791/2011 ingestelde definitieve antidumpingrecht op bepaalde open weefsels van glasvezels van oorsprong uit de Volksrepubliek China tot bepaalde open weefsels van glasvezels verzonden vanuit Taiwan of Thailand, al dan niet aangegeven als van oorsprong uit Taiwan of Thailand], **aldus moet worden uitgelegd dat deze ook van toepassing is op invoer door ingezetenen van de Europese Unie uit Taiwan vóór 17 januari 2013, namelijk in 2012, doch na de vaststelling van uitvoeringsverordening (EU) nr. 791/2011 van de Raad** [tot instelling van een definitief antidumpingrecht en tot definitieve inning van het voorlopige recht op bepaalde open weefsels van glasvezels van oorsprong uit de Volksrepubliek China] en „**of het definitieve antidumpingrecht, zoals bepaald in artikel 1 van uitvoeringsverordening (EU) nr. 21/2013 van de Raad, ook van toepassing is in het geval van invoer door ingezetenen van de Europese Unie uit Taiwan vóór 17 januari 2013 en vóór de datum van vaststelling van verordening (EU) nr. 437/2012 van de Commissie** [tot opening van een onderzoek naar de mogelijke ontwijking van de bij uitvoeringsverordening (EU) nr. 791/2011 van de Raad ingestelde antidumpingmaatregelen ten aanzien van de invoer van bepaalde open weefsels van glasvezels, van oorsprong uit de

Volksrepubliek China door de invoer van bepaalde open weefsels van glasvezels [Or. 6], verzonden uit Taiwan en Thailand, al dan niet aangegeven als van oorsprong uit Taiwan en Thailand, en tot registratie van deze invoer], **doch na de vaststelling van verordening (EU) nr. 791/2011 van de Raad**”.

Volgens de Curtea de Apel houdt de uitlegging waarom wordt verzocht, verband met een aantal elementen die door Selena România SRL zijn aangevoerd met het oog op de nietigverklaring van de bestreden bestuurlijk-fiscale handelingen, namelijk die welke betrekking hebben op de beweerdelijk retroactieve toepassing van verordening (EU) nr. 21/2013 van de Raad, gelezen in samenhang met verordening (EU) nr. 437/2012 van de Commissie. (omissis) [procedurele aspecten van intern recht].

De Curtea de Apel wijst erop dat uitvoeringsverordening (EU) nr. 791/2011 een definitief antidumpingrecht heeft ingesteld op open weefsels van glasvezels van oorsprong uit de Volksrepubliek China, met een celgrootte van meer dan 1,8 mm in zowel lengte als breedte en met een gewicht van meer dan 35 g/m<sup>2</sup>, die momenteel zijn ingedeeld onder de GN-codes ex 7019 51 00 en ex 7019 59 00 (Taric-codes 7019510010 en 7019590010). Glasvezelschijven zijn van het antidumpingrecht uitgesloten. Naargelang de leverancier-producent bedraagt het recht tussen 48,4 % en 62,9 %.

Vervolgens is bij verordening (EU) nr. 437/2012 van de Commissie bepaald dat op grond van artikel 13, lid 3, van verordening (EG) nr. 1225/2009 een onderzoek kan worden geopend om vast te stellen of bij de invoer in de Unie van open weefsels van glasvezels, met een celgrootte van meer dan 1,8 mm in zowel lengte als breedte en met een gewicht van meer dan 35 g/m<sup>2</sup>, met uitzondering van glasvezelschijven, momenteel ingedeeld onder de GN-codes ex 7019 51 00 en 7019 59 00 (Taric-codes 7019 51 00 12, 7019 51 00 13, 7019 59 00 12 en 7019 59 00 13), verzonden uit Taiwan en Thailand, al dan niet aangegeven als van oorsprong uit Taiwan en Thailand, de bij uitvoeringsverordening (EU) nr. 791/2011 van de Raad ingestelde maatregelen worden ontweken.

Die verordening is op 24 mei 2012 in het *Publicatieblad van de Europese Unie* gepubliceerd.

De Curtea de Apel merkt op dat in overweging 6 van die verordening is vermeld dat „[h]et verzoek [...] voldoende voorlopig bewijsmateriaal [bevat] waaruit blijkt dat de antidumpingmaatregelen ten aanzien van de invoer van bepaalde open weefsels van glasvezels, van oorsprong uit de Volksrepubliek China worden ontweken door overlading via Taiwan en Thailand”.

In uitvoeringsverordening (EU) nr. 21/2013 van de Raad is bepaald dat „[h]et definitieve antidumpingrecht voor ‚alle andere ondernemingen’ dat bij artikel 1, lid 2, van uitvoeringsverordening (EU) nr. 791/2011 is ingesteld op open weefsels van glasvezels met een celgrootte van meer dan 1,8 mm in zowel lengte

als breedte en met een gewicht van meer dan 35 g/m<sup>2</sup>, met uitzondering van glasvezelschijven, van oorsprong uit de Volksrepubliek China, wordt uitgebreid tot open weefsels van glasvezels met een celgrootte van meer dan 1,8 mm in zowel lengte als breedte en met een gewicht van meer dan 35 g/m<sup>2</sup>, met uitzondering van glasvezelschijven, verzonden vanuit Taiwan of Thailand, al dan niet aangegeven als van oorsprong uit Taiwan of Thailand, die momenteel zijn ingedeeld onder de GN-codes ex 7019 51 00 en ex 7019 59 00 (Taric-codes 7019 51 00 12, 7019 51 00 13, 7019 59 00 12 en 7019 59 00 13). (2) Het bij lid 1 van dit artikel uitgebreide recht wordt geïnd op ingevoerde producten verzonden vanuit Taiwan of Thailand, al dan niet aangegeven als van oorsprong uit Taiwan of Thailand, die worden geregistreerd overeenkomstig artikel 2 van [Or. 7] verordening (EU) nr. 437/2012 en artikel 13, lid 3, en artikel 14, lid 5, van verordening (EG) nr. 1225/2009”.

Die verordening is op 16 januari 2013 in het *Publicatieblad van de Europese Unie* bekendgemaakt. In artikel 4 ervan is bepaald dat de verordening in werking treedt op de dag na die van de bekendmaking ervan in het Publicatieblad.

De overwegingen 31 tot en met 34 van verordening nr. 21/2013 luiden als volgt: „(31) De algemene daling van de uitvoer uit de VRC naar de Unie en de gelijktijdige toename van zowel de uitvoer uit Taiwan en Thailand naar de Unie en van de uitvoer uit de VRC naar Taiwan en Thailand na de instelling van de voorlopige maatregelen in februari 2011 en de definitieve maatregelen in augustus 2011 vormen een verandering in de structuur van het handelsverkeer tussen deze landen enerzijds en van de uitvoer uit die landen naar de Unie anderzijds. (32) Artikel 13, lid 1, van de basisverordening bepaalt dat de verandering in de structuur van het handelsverkeer het gevolg moet zijn van praktijken, processen of werkzaamheden waarvoor, afgezien van de instelling van het recht, onvoldoende reden of economische rechtvaardiging bestaat. De praktijken, processen of werkzaamheden omvatten onder andere het via derde landen verzenden van het product waarop maatregelen van toepassing zijn. (33) De Commissie beschikt over bewijzen voor zakelijke contacten van Chinese marktdeelnemers met importeurs in de Unie die het bestaan van overladingspraktijken via Thailand bevestigen. Verder wijst het gebrek aan medewerking van de producenten van het onderzochte product in Taiwan en Thailand op overladingspraktijken in die landen met betrekking tot open weefsels van glasvezels. Bovendien wijst de recente stijging van de invoer uit deze twee landen erop dat die situatie het gevolg is van het feit dat Taiwanese en Thaise handelaren Chinese producten overladen naar de Unie. (34) Het bestaan van overlading van producten van oorsprong uit de VRC via Taiwan en Thailand wordt derhalve bevestigd”.

De Curtea de apel wijst erop dat volgens artikel 288, lid 2, VWEU „[e]n verordening [...] algemene strekking [heeft]. Zij is verbindend in al haar onderdelen en is rechtstreeks toepasselijk in elke lidstaat. Artikel 297 (omissis) [lid 1, derde alinea] VWEU bepaalt evenwel dat „[d]e wetgevingshandelingen worden bekendgemaakt in het *Publicatieblad van de Europese Unie*. Zij treden in

werking op de datum die zij daartoe bepalen of, bij gebreke daarvan, op de twintigste dag volgende op die van hun bekendmaking”.

Hoewel in het primaire recht van de Europese Unie niet uitdrukkelijk is voorzien in een verbod van terugwerkende kracht van wetgevingshandelingen van de Gemeenschap en vervolgens van de Unie, komt dit verbod van bij de aanvang van de Europese constructie voortdurend tot uiting in de rechtspraak van het Hof, zoals volgt uit de arresten van 9 juni 1964, *Capitaine*, 69/63, of van 9 december 1965, *Hessische Knappschaft*, 44/65.

Uit de rechtspraak van het Hof [van Justitie van de Europese Unie] volgt evenwel niet dat het verbod van terugwerkende kracht absoluut is, aangezien uitzonderingen daarop worden toegestaan, zoals, volgens de *Curtea de Apel*, het geval van uitdrukkelijke normatieve bepalingen die een rechtsvoorschrift met terugwerkende kracht toepassen (arrest van 15 juli 1964, *van der Veen*, 100/63), of het geval van uitleggingsbepalingen (arrest van 3 maart 1971, *Alfons Lütticke*, 51/70).

Hoewel uitvoeringsverordening (EU) nr. 21/2013 van de Raad en verordening (EU) nr. 437/2012 van de Commissie in het *Publicatieblad van de Europese Unie* zijn bekendgemaakt na de door Selena România SRL verrichte invoertransacties, strekt in de onderhavige zaak de vraag betreffende de uitlegging van het recht ertoe te verduidelijken of die verordeningen, op grond van de bepalingen of de gevolgen ervan, rechten en verplichtingen op het gebied van douane in het leven roepen dan wel of zij een uitlegging bieden van de aanvankelijke uitvoeringsverordening (EU) nr. 791/2011 teneinde te verzekeren dat laatstgenoemde verordening nuttige werking heeft, zodat zij ook van toepassing zijn op de eerdere rechtssituatie waarin de betrokken onderneming zich bevindt wat de invoer betreft die volgens verzoekster is uitgevoerd vanuit Taiwan en waarvan de Roemeense belastingautoriteit **[Or. 8]** stelt dat die invoer in werkelijkheid vanuit China is gebeurd, mede onder verwijzing naar vragen betreffende verordening (EU) nr. 437/2012 van de Commissie en verordening (EU) nr. 21/2013 van de Raad.

Om deze redenen, in naam van de wet, [geeft de CURTEA DE APEL BUCUREȘTI de volgende]

### BESCHIKKING

Krachtens artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, juncto artikel 19, lid 3, onder b), van het Verdrag betreffende de Europese Unie, wordt de behandeling van de zaak geschorst en wordt het Hof van Justitie van de Europese Unie verzocht om een prejudiciële beslissing over de volgende vragen:

„a) **Moet uitvoeringsverordening (EU) nr. 21/2013 van de Raad** [tot uitbreiding van het bij uitvoeringsverordening (EU) nr. 791/2011 ingestelde

definitieve antidumpingrecht op bepaalde open weefsels van glasvezels van oorsprong uit de Volksrepubliek China tot bepaalde open weefsels van glasvezels verzonden vanuit Taiwan of Thailand, al dan niet aangegeven als van oorsprong uit Taiwan of Thailand], **aldus worden uitgelegd dat deze ook van toepassing is op invoer door ingezetenen van de Europese Unie uit Taiwan vóór 17 januari 2013, namelijk in 2012, doch na de vaststelling van uitvoeringsverordening (EU) nr. 791/2011 van de Raad** [tot instelling van een definitief antidumpingrecht en tot definitieve inning van het voorlopige recht op bepaalde open weefsels van glasvezels van oorsprong uit de Volksrepubliek China]?

b) **Is het definitieve antidumpingrecht, zoals bepaald in artikel 1 van uitvoeringsverordening (EU) nr. 21/2013 van de Raad, ook van toepassing in het geval van invoer door ingezetenen van de Europese Unie uit Taiwan vóór 17 januari 2013 en vóór de datum van vaststelling van verordening (EU) nr. 437/2012 van de Commissie** [tot opening van een onderzoek naar de mogelijke ontwijking van de bij uitvoeringsverordening (EU) nr. 791/2011 van de Raad ingestelde antidumpingmaatregelen ten aanzien van de invoer van bepaalde open weefsels van glasvezels, van oorsprong uit de Volksrepubliek China door de invoer van bepaalde open weefsels van glasvezels, verzonden uit Taiwan en Thailand, al dan niet aangegeven als van oorsprong uit Taiwan en Thailand, en tot registratie van deze invoer], **doch na de vaststelling van verordening (EU) nr. 791/2011 van de Raad?**”

(omissis)

(omissis) [procedurele bepalingen en ondertekening]