



Datum van inontvangstneming : 09/11/2015

**Zaak C-530/15**

**Verzoek om een prejudiciële beslissing**

**Datum van indiening:**

8 oktober 2015

**Verwijzende rechter:**

Conseil d'État (Frankrijk)

**Datum van de verwijzingsbeslissing:**

1 oktober 2015

**Verzoekende partijen:**

Melitta France SAS

Cofresco Frischhalteprodukte GmbH & Co. KG

Délipapier

Gopack SAS

Industrie Cartarie Tronchetti SpA

Industrie Cartarie Tronchetti Ibérica, SL

Kimberly-Clark SAS

Lucart France

Paul Hartmann AG

SCA Hygiène Products

SCA Tissue France SAS

Group'Hygiène syndicat professionnel

**Interveniërende partijen:**

WEPA Lille

Industrie Cartarie Tronchetti France

**Verwerende partij:**

Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie

---

Gezien de volgende procedures:

[OMISSIS] [Bij drie beroepen, ingeschreven] onder nrs. 373018, [373022 en 373023 op 28 oktober 2013] [OMISSIS], verzoeken de ondernemingen Melitta France [OMISSIS] [en andere] de Conseil d'État:

- 1°) het besluit van 6 augustus 2013 tot wijziging van het besluit van 7 februari 2012 betreffende toepassingsvoorbeelden van de in artikel R. 543-43 van de code de l'environnement (milieuwetboek) gegeven criteria ter afbakening van het begrip „verpakking”, nietig te verklaren wegens bevoegdheidsoverschrijding;
- 2°) subsidiair, de behandeling van de zaak te schorsen en het Hof van Justitie van de Europese Unie een prejudiciële vraag voor te leggen over de geldigheid van richtlijn 2013/2/EU van de Commissie van 7 februari 2013 waarbij richtlijn 94/62/EG van het Europees Parlement en de Raad van 20 december 1994 is gewijzigd;

[OMISSIS] Melitta France e.a. betogen:

- [OMISSIS] [middel ontleend aan onbevoegdheid van de auteur van de handeling van nationaal recht];
- [OMISSIS] het [litigieuze] besluit schendt artikel 3 van richtlijn 94/62/EG van het Europees Parlement en de Raad van 20 december 1994; **[Or. 2]**
- het besluit is vastgesteld onder schending van de algemene beginselen van het Unierecht: de beginselen van gelijke behandeling, rechtszekerheid en gerechtvaardigd vertrouwen alsmede het evenredigheidsbeginsel;
- er bestaat een ernstige moeilijkheid om „rolkernen” („mandrins”) te kwalificeren als „verpakking” in de zin van artikel 3 van richtlijn 94/62/EG van 20 december 1994, zodat het Hof van Justitie van de Europese Unie – dat overigens bij uitspraak van 19 juni 2015 van het tribunal de commerce de Paris in het kader van een andere procedure met dezelfde partijen is verzocht om een prejudiciële beslissing over dit onderwerp – de geldigheid van richtlijn 2013/2/EU, die bij dat besluit is uitgevoerd, dient te beoordelen in het licht van bovengenoemde beginselen;

- richtlijn 2013/2/EU van 7 februari 2013 is [OMISSIS] door de Commissie vastgesteld onder schending van de bevoegdheden die zij bezat krachtens artikel 3, lid 1, laatste alinea, van richtlijn 94/62/EG van 20 december 1994;

Bij verweerschriften, ingeschreven op 11 maart 2015, heeft de ministre de l'écologie, du développement durable et de l'énergie gevorderd dat de verzoeken [OMISSIS] worden afgewezen. Hij betoogt:

- [OMISSIS]
- [OMISSIS] de richtlijn van 7 februari 2013, waarvan de bepalingen nauwkeurig en onvoorwaardelijk zijn, is bij het [bestreden] besluit op juiste wijze omgezet;
- het Hof van Justitie van de Europese Unie hoeft niet te worden verzocht om een prejudiciële beslissing omdat deze richtlijn geen ernstige moeilijkheid oplevert met betrekking tot de door verzoeksters aangevoerde middelen;
- noch het litigieuze besluit, noch richtlijn 2013/2/EU schendt de algemene beginselen van de Europese Unie, namelijk de beginselen van gelijke behandeling, rechtszekerheid en gerechtvaardigd vertrouwen;
- het middel dat erop is gebaseerd dat het litigieuze besluit en richtlijn 2013/2/EU het evenredigheidsbeginsel schenden, treft geen doel.

[OMISSIS]

[OMISSIS] **[Or. 3]**

Bij [memorie] van interventie, ingeschreven op 18 november 2013, verzoekt WEPA Lille, met dezelfde middelen, dat de Conseil d'État de in verzoekschrift nr. 373022 geformuleerde vorderingen toewijst.

Bij [memorie] van interventie, ingeschreven op 30 oktober 2014, verzoekt Industrie Cartarie Tronchetti France, met dezelfde middelen, dat de Conseil d'État de in verzoekschrift nr. 373022 geformuleerde vorderingen toewijst.

[OMISSIS]

Bij [memorie] van interventie ingeschreven op 18 november 2013, verzoekt WEPA Lille, met dezelfde middelen, dat de Conseil d'État de in verzoekschrift nr. 373023 geformuleerde vorderingen toewijst.

[OMISSIS]

- [OMISSIS] **[Or. 4]**

[OMISSIS]

1. Bovengenoemde verzoekschriften zijn allen gericht tegen hetzelfde besluit van 6 augustus 2013 van de Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie (minister van ecologie, duurzame ontwikkeling en energie) tot wijziging van het besluit van 7 februari 2012 betreffende voorbeelden van de toepassing van de in artikel R. 543-43 van het milieuwetboek omschreven criteria waarmee het begrip „verpakking” nader wordt bepaald. Deze zaken dienen te worden gevoegd om bij één beslissing uitspraak te doen.
2. [OMISSIS] [ontvankelijkheid van de interventies];
3. Volgens I van artikel R. 543-43 van het milieuwetboek: „(...) Onder ‚verpakking’ wordt verstaan: elk object, ongeacht de aard van het materiaal waaruit het is vervaardigd, dat kan worden gebruikt voor het insluiten, beschermen, verladen, afleveren en aanbieden van goederen, over het gehele traject van producent tot gebruiker of consument. Ook wegwerpartikelen die voor dit doel worden gebruikt, worden als verpakkingsmateriaal beschouwd. / De definitie van ‚verpakking’ berust voorts op de volgende criteria:/ 1° Artikelen worden als verpakking beschouwd indien zij aan de bovenstaande definitie voldoen, ongeacht andere functies die de verpakking ook kan vervullen, tenzij het artikel integraal deel uitmaakt van een product en het nodig is om dat product tijdens zijn levensduur te bevatten, te ondersteunen of te bewaren en alle elementen bedoeld zijn om samen gebruikt, verbruikt of verwijderd te worden; [...] / Voorbeelden ter illustratie van de toepassing van die criteria zullen worden opgenomen in een besluit van de minister van Milieu.” Op die grondslag is het besluit van 7 februari 2012 vastgesteld, dat is aangevuld bij het bestreden besluit van 6 augustus 2013, waarbij met name aan deze voorbeelden zijn toegevoegd: „rollen, kokers en cilinders waarrond flexibel materiaal is gewikkeld (bijvoorbeeld kunststoffolie, aluminium, papier), met uitzondering van rollen, kokers en cilinders die zijn bedoeld als onderdelen van productieapparaten en niet worden gebruikt om een product als verkoopenheid te presenteren”.
4. Artikel R. 543-43 is vastgesteld om de omzetting te verzekeren van richtlijn 94/62/EG van het Europees Parlement en de Raad van 20 december 1994 betreffende verpakking en verpakkingsafval, waarbij wordt beoogd de nationale maatregelen betreffende het beheer van verpakking te harmoniseren om, enerzijds, elk effect daarvan op het milieu te voorkomen of te beperken en, anderzijds, de werking van de interne markt te garanderen. Artikel 3 van die richtlijn, in de formulering ervan in richtlijn 2004/12/EG van 11 februari 2004, preciseert de criteria aan de hand waarvan het begrip verpakking kan worden omschreven en luidt: „De artikelen in bijlage I zijn voorbeelden ter illustratie van de toepassing van deze criteria” en „De Commissie bestudeert indien passend, de voorbeelden ter illustratie van de definitie van verpakking in bijlage I en herziet deze waar nodig. De volgende artikelen worden prioritair behandeld: [...] buizen en rollen die met buigbaar materiaal omwikkeld zijn”. Die bijlage is gewijzigd bij richtlijn 2013/2/EU van de Europese Commissie van 7 februari 2013, met name om

daaraan de voorbeelden toe te voegen die zijn overgenomen in het bestreden besluit van 6 augustus 2013. **[Or. 5]**

5. Blijkens het dossier heeft de naamloze vennootschap Eco Emballages, die tot doel heeft verpakkingsafval te beheren, in januari 2013 verschillende bedrijven gedagvaard, waaronder verzoeksters, teneinde het bestaan van schuldvorderingen te doen vaststellen uit hoofde van bijdragen die verschuldigd zijn voor „rolkernen” („mandrins”) die zitten in bepaalde producten die zij verhandelen. Bij uitspraak van 19 juni 2015 heeft het tribunal de commerce de Paris het Hof van Justitie van de Europese Unie de volgende prejudiciële vraag voorgelegd: „Omvat het begrip ‚verpakking’ zoals gedefinieerd in artikel 3 van richtlijn 94/62/EG, zoals gewijzigd bij richtlijn 2004/12/EG, rolkernen (rollen, kokers en cilinders) waarrond flexibele producten zijn gewikkeld, zoals papier, kunststoffolie, die aan de consument worden verkocht?” en de behandeling van de zaak geschorst in afwachting van het antwoord van het Hof.
6. Voor het geval het Hof deze vraag ontkennend zou beantwoorden, trekken verzoeksters de geldigheid in twijfel van de richtlijn van de Europese Commissie van 7 februari 2013, die niet binnen het bereik van de aan het Hof gestelde vraag valt. Zij betogen dat die richtlijn, door „rolkernen” op te nemen onder de voorbeelden van verpakkingen, het begrip „verpakking” als omschreven in artikel 3 van de richtlijn van 20 december 1994 heeft geschonden en de reikwijdte van de aan de Europese Commissie uit hoofde van haar uitvoerende taak toegeede bevoegdheid te buiten is gegaan. Net als de in het vorige punt vermelde vraag is deze vraag beslissend voor de beslechting van het onderhavige geding en vormt deze een ernstige moeilijkheid. Bijgevolg dient deze vraag krachtens artikel 267 VWEU naar het Hof van Justitie van de Europese Unie te worden verwezen en dient de behandeling van de in de verzoekschriften van Melitta France e.a. geformuleerde vorderingen tot nietigverklaring van het besluit van 6 augustus 2013 te worden geschorst tot het Hof zich zal hebben uitgesproken.

#### BESLIST ALS VOLGT

[OMISSIS]

[OMISSIS] De behandeling van de verzoeken van Melitta France e.a., wordt geschorst tot het Hof van Justitie van de Europese Unie uitspraak zal hebben gedaan over de in punt 5 vermelde vraag, die naar hem is verwezen door het tribunal de commerce de Paris, en voor het geval het Hof daarop ontkennend zou antwoorden, over de vraag of in richtlijn 2013/2/EU van de Commissie van 7 februari 2013, doordat daarin „rolkernen” (rollen, kokers en cilinders) waarrond flexibele producten zijn gewikkeld, zoals papier, kunststoffolie, die aan de consument worden verkocht, zijn opgenomen onder de voorbeelden van verpakkingen, het begrip „verpakking” als omschreven in artikel 3 van richtlijn 94/62/EG van 20 december 1994 verkeerd is opgevat en de reikwijdte van de aan

de Commissie uit hoofde van haar uitvoerende taken toegedeelde bevoegdheid is overschreden.

[OMISSIS]

[OMISSIS] **[Or. 6]**

[OMISSIS]