



Datum van inontvangstneming : 01/04/2015

Entrée 25 FEV. 2015

C-92/15-1

084117

078

Uitgifte

Repertoriumnummer 2014 / 10587
Datum van uitspraak 15 december 2014
Rolnummer 2012/AR/3261

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Tussenarrest

- prejudiciële vraag -
- verwijzing bijzondere rol -

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

vierde kamer
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

Ingeschreven in het register van het Hof van Justitie onder nr. <u>984.850</u>		
Luxemburg	25. 02. 2015	De Griffier, voor deze
Fax/E-mail:	<u>Manuela</u>	
Neergelegd op:	<u>25.02.2015</u>	Hoofdadministrateur

COVER 01-00000058066-0001-0011-01-01-1



038179

2012/AR/3261

MATHYS Sven, schipper, wonende te 2900 Schoten, Leopolddreef 37, met ondernemingsnummer 0628.430.138;

appellant

vertegenwoordigd door Mr. DE DECKER Marc, advocaat te 2390 Malle, Eekhoordreef 8;

tegen het vonnis van de rechtbank van koophandel te Antwerpen d.d. 16 januari 2009;

tegen

DE GRAVE ANTVERPIA NV, met zetel te 2030 Antwerpen, Schomhoeveweg 15, die in de akte van betekening *keuze van woonst* heeft gedaan op het kantoor van gerechtsdeurwaarder COURBOIN Dominique, plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder aangesteld in vervanging van COURBOIN Georges, met standplaats te 2018 Antwerpen, Broederminstraat 40, met ondernemingsnummer 0414.902.256;

geïntimeerde

vertegenwoordigd door Mr. KEGELS Tony, advocaat te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 196;

PAGE 01-00000058066-0002-0011-01-01-4



038121

Gelet op de door de wet vereiste processtukken in behoorlijke vorm overgelegd, waaronder het eensluidend afschrift van het bestreden vonnis op tegenspraak tussen partijen gewezen op 16 januari 2009 door de negende kamer van de rechtbank van koophandel te Antwerpen, waarvan geen akte van betekening wordt voorgelegd, en waartegen een naar vorm en termijn regelmatig hoger beroep werd aangetekend bij verzoekschrift neergelegd ter griffie van dit hof op 30 november 2012.

Gehoord partijen in hun middelen en conclusies.

1. De feiten:

1.1.- Blijkens een raamovereenkomst ondertekend op 1 december 2004 ("Vervoersovereenkomst") heeft de NV DE GRAVE-ANTVERPIA (hierna: DGA), geïntimeerde, zich jegens de NV SCR SIBELCO verbonden partijen zand, tegen betaling van een vrachtprijs, over de binnenwateren van Lommel naar Ghlin te vervoeren.

In dat contract wordt bepaald dat de overeenkomst op 1 december 2004 ingaat en in beginsel op 31 december 2006 afloopt.

1.2.- Begin 2005 heeft DGA, die zelf geen binnenschepen bezit, met de toenmalige eigenaar van het M.S. CLEMA, de heer Sven MATHYS, appellant, onderhandeld over de vrachtprijs voor die transporten.

Er werd alsdan overeengekomen, dat de vracht € 3,37 per ton (plus een olietoeslag) zou bedragen indien MATHYS een raamovereenkomst zou sluiten, en dat er anders een vracht van € 4,00 per ton (zonder olietoeslag) zou worden betaald.

1.3.- MATHYS heeft tijdens een proefperiode in opdracht van DGA vier transporten bewerkstelligd en heeft hij dan ook kunnen nagaan hoeveel het olieverbbruik bedroeg en welke hoeveelheid zand hij gelet op de waterstand en op de diepgang van het schip kon vervoeren.

Op 1 maart 2005 heeft MATHYS een raamovereenkomst met DGA gesloten.

In dit contract worden MATHYS en DGA "vervoerder" resp. "opdrachtgever" genoemd.

Te dezen zijn vooral onderstaande bepalingen relevant:

artikel 1.1:

"De eigenaar verbindt zich, met zijn motorschip, zoals nader beschreven in de bijgevoegde bijlage, technische fiche ms "CLEMA", uitsluitend voor rekening van de opdrachtgever in een pendelverkeer van zandtransporten te varen, vanaf België

PAGE 01-00000058066-0003-0011-01-01-4



(Lommel) met bestemming Ghlin, met inbegrip ledige vaart naar laadplaats.”

artikel 1.2:

“Deze overeenkomst is opgesteld op basis van het door de verlader opgegeven vervoercontingent. [...]”

artikel 1.3:

“Contractperiode : vanaf 01 maart 2005 tot en met 31 december 2006.”

artikel 2.1:

“De overeengekomen vracht bedraagt € 3,37 per ton.”

artikel 2.3:

“Basisprijs van de gasolie, lichte stookolie vanaf 2.000 liter (excl. BTW) vastgesteld door het Ministerie voor Economische Zaken, berekend op het gewogen gemiddelde van de gasolieprijzen van de laatste drie maanden.

Geen aanpassing tot EUR 200,00/1000 liter, daarna een trimestriële verhoging/verlaging van de vracht van 0,5 % per volledige schijf van EUR 6,00/1000 liter.”

artikel 2.4:

“Andere vergoedingen inclusief.”

artikel 2.6:

“Commissie: 4 %.”

1.4.- Bij aangetekend schrijven van 30 september 2005 heeft DGA MATHYS in volgende bewoordingen in gebreke gesteld om zijn verbintenissen uit te voeren:

“[...] Transporten Lommel/Ghlin

Vervoerovereenkomst d.d. 1 maart 2005

Wij verwijzen naar bovenvermeld contract dat u ondertekend hebt en waarbij u zich ertoe hebt verbonden in pendelverkeer uitsluitend zandtransporten van Lommel naar Ghlin te varen, met inbegrip van lege vaart naar de laadplaats.

Wij hebben vastgesteld dat u een reis vanuit het Doornikse naar Nederland hebt aangenomen, wat induist tegen uw contractuele verplichtingen tegenover onze firma, die werden vastgesteld in hoger vernoemde overeenkomst.

Wij kunnen deze inbreuk uiteraard niet tolereren en manen u aan uw schip in de veertigste week (tussen 3 en 7 oktober 2005) op de laadplaats aan te melden en opnieuw volgens uw contractuele verplichtingen te handelen. Indien u dit niet doet, zullen wij ons verplicht zien juridische stappen te ondernemen.

Gelieve dit schrijven als wettig protest in regel te beschouwen. [...]”

De raadsman van MATHYS heeft hierop bij aangetekend schrijven van 11 oktober 2005 als volgt gereageerd:

“In deze meld ik u geraadpleegd te zijn door de heer Mathys, schipper van het ms. Clema, n.a.v. uw aangetekende schrijven van 30 september 2005.

Bij uitvoering van het contract is gebleken dat het schip te veel tijd stilligt.

I.h.b. gaat heel wat tijd verloren op de losplaats, wat maakt dat slechts met veel moeite een aantal reizen per maand kunnen worden gedaan.



036128

*Daar komt bovenop de sterke stijging van de gasolieprijs.
Hierdoor is de rentabiliteit van het schip ernstig in gevaar gekomen en is er geen evenwicht tussen de wederzijdse verbintenissen onder de overeenkomst.
De voortzetting ervan onder die omstandigheden zou voor cliënt mogelijk zelfs desastreuze gevolgen kunnen hebben.
Mijn cliënt kan dan ook niet op uw verzoek ingaan.
Dit schrijven wordt u gericht onder alle voorbehoud van recht en zonder enige nadelige erkenning.”*

De raadsman van DGA heeft MATHYS bij aangetekende brief van 13 oktober 2005 nogmaals tot nakoming van de overeenkomst van 1 maart 2005 aangemaand en heeft hij hem aansprakelijk gesteld voor de schade die zijn cliënte ten gevolge van de onrechtmatige verbreking van die overeenkomst had geleden of nog zou lijden.

Bij schrijven van 19 oktober 2005 heeft de raadsman van MATHYS de gevorderde schadevordering betwist en tevens gesteld dat DGA geen olietoeslag voor de reizen van Ghlin naar Lommel (met een leeg schip) had betaald en dat ze niet gerechtigd was een bedrag van 7,00 € (“dossierkosten”) per transport van de verschuldigde vracht in te houden.

De raadsman van MATHYS heeft vervolgens DGA bij schrijven van 20 oktober 2005 verzocht om een bedrag van 8.124,00 € (olietoeslag) te betalen en 196,00 € (= 28 x 7,00 €) terug te betalen.

Deze vordering werd bij telefaxbericht van 10 november 2005 door de raadsman van DGA betwist.

De raadsman van MATHYS heeft DGA nog bij schrijven van 16 november 2005 in gebreke gesteld om de voor “de laatste reis (Boussois sur Sambre)” verschuldigde vracht te betalen.

1.5.- Bij dagvaarding in kort geding betekend op 20 december 2005 heeft DGA tegen MATHYS een vordering tot nakoming van de overeenkomst van 1 maart 2005 ingesteld.

Aangezien MATHYS het ms. CLEMA inmiddels (bij koopcontract van 8 december 2005) had verkocht, heeft DGA deze procedure niet voortgezet.

2. De voorafgaande rechtspleging:

2.1.- Bij dagvaarding betekend op 8 februari 2006 vordert MATHYS de veroordeling van DGA om te betalen de som van € 8.124,00 (olietoeslag) alsook de som van € 2.548,22 (vracht voor het laatste transport) en de som van € 1 provisioneel, uit hoofde van het vrachtverschil tussen de door Sibelco aan gedaagde en door deze laatste aan verzoeker betaalde vracht uit hoofde van de betreffende zandtransporten en uit hoofde van onterecht afgehouden



dossierkosten en mogelijk onterecht betaalde commissies, alle bedragen te vermeerderen of te verminderen in de loop van het geding, en alleszins te vermeerderen met de intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf datum van eisbaarheid van de betreffende vrachten tot op datum van dagvaarding en van dan af met de gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet; tevens, voor zover zou geoordeeld worden dat de overeenkomst tussen MATHYS en DGA nog bestaat, deze te ontbinden ten laste van gedaagde met veroordeling van gedaagde tot het betalen van een schadevergoeding, voorlopig geraamd op € 1 provisioneel; tenslotte de veroordeling van DGA tot de kosten van het geding.

In laatste conclusie neergelegd in eerste aanleg op 21 maart 2008 maakte MATHYS geen aanspraak meer op schadevergoeding.

Bij conclusie neergelegd in eerste aanleg op 23 maart 2006 heeft DGA een tegeneis tot betaling van € 25.000,00, te vermeerderen met gerechtelijke interesten ingesteld. Deze vordering strekt tot schadevergoeding wegens contractbreuk.

Bij conclusie neergelegd in eerste aanleg op 11 december 2007 heeft MATHYS gepreciseerd dat de dossierkosten € 196,00 (= 28 x € 7,00) bedragen, en heeft hij de betaling van dat bedrag gevorderd.

Bij conclusie neergelegd in eerste aanleg op 11 maart 2008 heeft DGA haar tegeneis verhoogd tot € 41.641,27, te vermeerderen met de rente vanaf 30 september 2005.

2.2.- Het bestreden tussenvonniss uitgesproken op 16 januari 2009 beslist als volgt:

1)

*verklaart de hoofdeis toelaatbaar en ten dele gegrond;
veroordeelt De Grave-Antverpia NV tot betaling van 1.274,11 EUR, te vermeerderen met de rente vanaf 16.11.2005;*

2)

*verklaart de wedereis toelaatbaar;
beveelt een expertise;
verzoekt kapitein H. Vereecken, lid van de Nautische Commissie bij de Rechtbank van Koophandel te Antwerpen, Groenendaallaan 103/105, 2170 Merksem, de schade te begroten die De Grave-Antverpia NV ten gevolge van de wederrechtelijke verbreking van de raamovereenkomst d.d. 01.03.2005 heeft geleden;*

[...]

3)

reserveert de uitspraak over de kosten.

2.3.- Tegen dit vonnis heeft MATHYS hoger beroep ingesteld bij verzoekschrift neergelegd ter griffie van dit hof op 30 november 2012.

2.4.- De gerechtsdeskundige heeft inmiddels zijn definitief verslag neergelegd ter griffie van



de rechtbank van koophandel te Antwerpen op 6 september 2010.

3. De vorderingen van partijen in hoger beroep:

3.1.- In het verzoekschrift tot hoger beroep en in zijn op 3 september 2013 neergelegde syntheseconclusie besluit MATHYS als volgt:

Dit hoger beroep toelaatbaar en gegrond te verklaren en opnieuw recht doen het op tegenspraak tussen [MATHYS] en [DGA] gewezen vonnis van de negende Kamer van de Rechtbank van Koophandel te Antwerpen van 16 januari 2009 (AR 06/1698) te hervormen en te niet te doen en dienvolgens bij tussenarrest [DGA] te veroordelen tot betaling van de sommen van Euro 10.512,02 provisioneel en Euro 2.548,22 (i.v.m. vracht laatste reis), te vermeerderen met de intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf datum waarop de betreffende transporten waren uitgevoerd tot op datum van gehele betaling;

Tevens alvorens verder recht te doen bij toepassing van art. 877 Ger.W. [DGA] te veroordelen tot overlegging van de vervoerovereenkomst tussen haar en SCR Sibelco met vermelding van de vrachtprijzen en in het algemeen zonder enige weglating welke dan ook en bij gebreke hieraan vrijwillig te voldoen een gerechtsdeskundige aan te stellen met als opdracht:

- *alle documenten in te kijken en ervan kopie te nemen die betrekking hebben op alle bedragen die uit hoofde van de betreffende zandtransporten werden betaald door SCR Sibelco aan [DGA] in het kader van de overeenkomst die [DGA] met SCR Sibelco daartoe had gesloten*
- *zijn advies te verstrekken over de totale schade die [MATHYS] geleden heeft doordat de afrekening tussen partijen niet is geschied op basis van de vracht en de andere vergoedingen die door SCR Sibelco voor het gebruik van het schip aan [DGA] zijn uitbetaald.*

Tevens, indien en voor zover Uw Hof ook maar enige twijfel zou hebben dat overeenkomstig art. 1 Richtlijn 96/75/EG enkel de eigenaar of exploitant in hoedanigheid van vervoerder een overeenkomst van vervoer mag sluiten en dat de bepalingen van de wet van 26 juni 1967 er niet toe kunnen leiden dat een ander dan de eigenaar of exploitant van een binnenschip gerechtigd is een vervoerovereenkomst te sluiten en zich als vervoerder te verbinden, verzoekt [MATHYS] Uw Hof aan het Hof van Justitie alvorens recht te doen volgende prejudiciële vragen te stellen:

1. *Is verenigbaar met de bepalingen van de vervoertitel en de verordeningen en richtlijnen in uitvoering daarvan genomen met betrekking tot vervoer over binnenwateren, de praktijk die erin bestaat om, zonder vervoerder te zijn in de zin van artikel 1 Richtlijn 96/75/EG van de Raad van 19 november 1996 houdende voorschriften inzake bevrachting en prijsvorming in de sector nationaal en goederenvervoer over de binnenwateren in de Gemeenschap, in hoedanigheid van vervoerder vervoerovereenkomsten af te sluiten;*
2. *Is verenigbaar met de bepalingen van de Richtlijn 96/75/EG van de Raad van 19*



036126

november 1996 houdende voorschriften inzake bevrachting en prijsvorming in de sector nationaal en goederenvervoer over de binnenwateren in de Gemeenschap, het afsluiten met een verlader van een overeenkomst van vervoer over de binnenwateren in hoedanigheid van vervoerder, terwijl degene die deze hoedanigheid aanneemt niet beantwoordt aan de definitie van vervoerder in artikel 1 van de betreffende richtlijn;

3. *Is verenigbaar met artikel 2 van voornoemde Richtlijn de praktijk die erin bestaat als tussenpersoon in het vervoer vervoervoorwaarden en prijzen overeen te komen met een verlader om vervolgens het vervoer door vervoerders, in de zin van artikel 1 Richtlijn 96/75/EG te laten uitvoeren aan lagere prijzen en andere vervoervoorwaarden, zonder dat deze weet hebben van de werkelijke prijzen en vervoervoorwaarden;*

[DGA] tevens te verwijzen in de gerechtskosten [...]

3.2.- DGA besluit in haar syntheseconclusies (laattijdig, maar met akkoord van MATHYS: zie stuk 15 van het rechtsplegingsdossier (brief van de raadsman van DGA van 22 juli 2013)) neergelegd op 15 november 2013 tot de afwijzing van het hoger beroep als ongegrond en verder recht doende op de in eerste aanleg ingestelde tegeneis MATHYS te veroordelen om aan DGA te betalen de som van € 33.007,76, te vermeerderen met de interesten sedert de conclusie van 23 maart 2006 en de kosten van het geding.

4. Beoordeling:

4.1.- Bij onderhandse akte ondertekend op 1 december 2004 hebben de NV S.C.R. SIBELCO enerzijds en DGA anderzijds een door hen gekwalificeerde vervoersovereenkomst afgesloten met als onderwerp alle transporten over de binnenwateren vanaf Lommel naar bestemming Ghlin (voor doorvoer naar Boussois), voor een periode ingaande op 1 december 2004 en eindigend op 31 december 2006.

De NV S.C.R. SIBELCO trad hierbij op als “opdrachtgever” en DGA als “vervoerder”.

4.2.- Tijdens een proefperiode in februari-maart 2005 voerde MATHYS in opdracht van DGA vier transporten uit van Lommel naar Ghlin.

Voor deze transporten rekende MATHYS aan DGA een vrachtprijs van € 4,00 per ton aan, onder aftrok van een commissie van 5% ten voordele van DGA.

Tussen voormelde partijen werd vervolgens op 1 maart 2005 een onderhandse overeenkomst afgesloten, waarbij MATHYS zich als eigenaar-vervoerder van het M.S. CLEMA ertoe verbond om met zijn motorschip uitsluitend voor rekening van DGA, hierin gekwalificeerd als “opdrachtgever”, in een pendelverkeer van zandtransporten te varen, vanaf België (Lommel) met bestemming Ghlin, met inbegrip ledige vaart naar laadplaats, voor een periode lopende

PAGE 01-00000058066-0008-0011-01-01-4



036127

vanaf 1 maart 2005 tot en met 31 december 2006.

Er werd hierbij een vracht van € 3,37 per ton overeengekomen onder aftrek van een commissie van 4% ten voordele van DGA.

4.3.- Volgens MATHYS is DGA niet opgetreden als hoofdvervoerder maar als “bevrachter” (bevrachtingsmakelaar), in de zin van artikel 3 van de wet van 5 mei 1936 op de binnenbevrachting (hierna: WBB; de Nederlandse tekst werd vastgesteld bij artikel 1 van de Wet van 21 oktober 1997 (B.S., 27 november 1997)), en zijn de vervoerovereenkomsten derhalve rechtstreeks tussen hemzelf en SCR SIBELCO tot stand gekomen.

De genoemde wet is van toepassing op alle overeenkomsten die ten doel hebben “een binnenschip te gebruiken voor vervoer of opslag van goederen”, voor zover “niet anders is bedongen” (artikel 1 WBB).

In artikel 3 WBB worden de termen “bevrachter”, “afzender”, “geadresseerde” en “schipper” als volgt gedefinieerd:

“Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder bevrachter, degene die als tussenpersoon optreedt voor het sluiten van een bevrachtingsovereenkomst; onder afzender, degene die het schip laadt in de afvaarthaven; onder geadresseerde, degene aan wie de goederen op de plaats van bestemming moeten worden afgeleverd; onder schipper, de schipper-eigenaar of de zetschipper.”

Met betrekking tot de aan de bevrachter verschuldigde “commissie” bepaalt artikel 5 WBB het volgende:

“De bevrachter heeft recht op een provisie die, indien hieromtrent niets overeengekomen is, gelijk is aan 5 ten honderd van de vracht. Zij mag in geen geval 10 ten honderd van de vracht te boven gaan.

De provisie is verschuldigd door de schipper. Zij is opeisbaar vanaf het ogenblik dat het cognossement, overeenkomstig artikel 14, aan de schipper ter ondertekening is voorgelegd. Betaling van de provisie op dat ogenblik geldt als afrekening, en de partijen zijn niet ontvankelijk om de herziening ervan te vragen, ongeacht het bedrag van de vracht dat aan de schipper werkelijk betaald wordt op het einde van de reis.

De bevrachter die een provisie van meer dan 10 ten honderd van de vracht geëist heeft, verbeurt alle recht op provisie en moet de ontvangen bedragen terugbetalen.”

4.4.- Volgens MATHYS kan DGA, ongeacht de in haar overeenkomst met SCR SIBELCO gebezigde termen, niet beroepen op de hoedanigheid van vervoerder, gezien DGA niet eigenaar noch exploitant is van het binnenschip “CLEMA”. De door DGA aangematigde hoedanigheid zou enkel zijn aangewend om de van openbare orde zijnde regelgeving inzake het commissieloon van de bevrachtingsmakelaar te omzeilen.

Het vrij verkeer van vervoerdiensten over de binnenwateren, is op Europees niveau geregeld

PAGE 01-00000058066-0009-0011-01-01-4



10
Q

038128

door Richtlijn 96/75/EG van de Raad van 19 november 1996 houdende voorschriften inzake bevrachting en prijsvorming in de sector nationaal en internationaal goederenvervoer over de binnenwateren in de Gemeenschap (*P.B.*, L 304 van 27 november 1996, 12-14).

Artikel 1 b) van voormelde Richtlijn bepaalt:

“Voor de toepassing van deze richtlijn wordt verstaan onder:

[...]

b) “vervoerder”: een eigenaar of exploitant van één of meer binnenschepen;

[...]”.

Artikel 2 van de Richtlijn bepaalt:

“Op het gebied van het nationale en internationale goederenvervoer over de binnenwateren in de Gemeenschap worden door de betrokken partijen vrij overeenkomsten gesloten en wordt vrij over de prijzen onderhandeld.”.

Uit vorenstaande consideransen dient te worden afgeleid dat de oplossing van het geschil gebeurlijk zou kunnen afhangen van een interpretatie van de Richtlijn 96/75/EG, te weten omtrent de verenigbaarheid van artikel 3 van de Belgische wet op de binnenbevrachting met artikel 1 van de Richtlijn 96/75/EG in zoverre een niet-eigenaar noch exploitant van een binnenschip een vervoersovereenkomst voor goederenvervoer over de binnenwateren als vervoerder zou afsluiten en niet zou optreden als tussenpersoon “bevrachter” in de zin van artikel 3 WBB.

De oplossing van deze betwisting vereist derhalve de voorafgaande uitlegging van communautaire bepalingen, zodat het hier opportuun voorkomt om een prejudiciële vraag in dat verband aan het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen te stellen, opdat het hierover, bij wijze van prejudiciële beslissing, een uitspraak zou doen.

Krachtens artikel 19, derde lid, sub b, van het Verdrag betreffende de Europese Unie en artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie is het Hof van Justitie van de Europese Unie, inderdaad, bevoegd, bij prejudiciële beslissing uitspraak te doen over de uitlegging van het recht van de Unie en over de geldigheid van de handelingen van de instellingen, de organen en de instanties van de Unie.

Een nationale rechterlijke instantie kan derhalve, met name wanneer zij zich door de rechtspraak van het Hof van Justitie voldoende ingelicht acht, zelf beslissen wat de juiste uitlegging van het recht van de Unie is en hoe het moet worden toegepast op de feiten die zij vaststelt. Een prejudiciële verwijzing kan echter bijzonder nuttig blijken wanneer het een nieuwe uitleggingsvraag betreft die van belang is voor de uniforme toepassing van het recht van de Unie, of wanneer de bestaande rechtspraak niet lijkt te kunnen worden toegepast op nieuwe feiten.



036129

5. Beslissing:

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

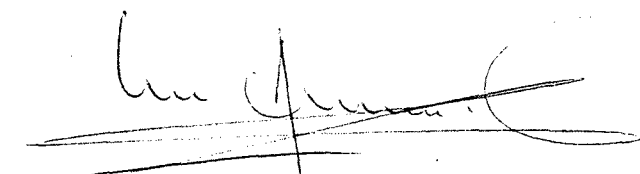
Het hof verklaart het hoger beroep ontvankelijk, en alvorens ten gronde nader recht te doen, stelt het, overeenkomstig artikel 234 van het E.G.-Verdrag, thans artikel 267 E.U.-Verdrag, de navolgende prejudiciële vraag aan het Hof van Justitie van de Europese Unie:

“Is artikel 3 van de Belgische wet van 5 mei 1936 op de binnenbevrachting verenigbaar met artikel 1 en 2 van de Richtlijn 96/75/EG in zoverre een niet-eigenaar noch exploitant van een binnenschip een vervoersovereenkomst voor goederenvervoer over de binnenwateren als vervoerder zou afsluiten en niet zou optreden als tussenpersoon “bevrachter” in de zin van artikel 3 WBB?”.


Het hof stelt vast dat de zaak niet in staat van wijzen is en verzendt ze naar de **bijzondere rol**.

Het hof houdt de beslissing omtrent de kosten aan.

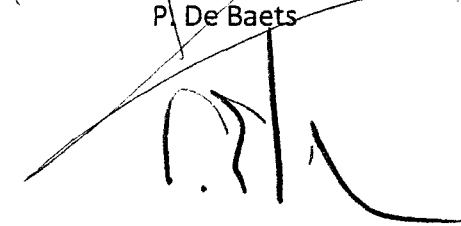
Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van 15 december 2014 door	
de heer P. DE BAETS	raadsheer, dd. voorzitter
de heer S. BERNEMAN	raadsheer
de heer B. BULLYNCK	raadsheer
mevrouw M. VAN AMMELEN	griffier



M. Van Ammelen



P. De Baets



S. Berneman



B. Bullynck

