



Datum van inontvangstneming : 08/04/2014

**Zaak C-106/14**

**Verzoek om een prejudiciële beslissing**

**Datum van indiening:**

6 maart 2014

**Verwijzende rechter:**

Conseil d'État (Frankrijk)

**Datum van de verwijzingsbeslissing:**

26 februari 2014

**Verzoekende partijen:**

FCD - Fédération des entreprises du commerce et de la distribution

FMB - Fédération des magasins de bricolage et de l'aménagement de la maison

**Verwerende partij:**

Ministre de l'écologie, du développement durable et de l'énergie

---

(omissis)

De Conseil d'État, afdeling bestuursrechtspraak,

(omissis)

Terechzitting van 31 januari 2014

Beslissing van 26 februari 2014

(omissis); de FCD en de FMB verzoeken de Conseil d'État:

1) wegens bevoegdheidsoverschrijding nietig te verklaren de beschikking van de ministre de l'écologie, du développement durable, des transports et du logement (minister van Milieu, Duurzame Ontwikkeling, Transport en Huisvesting, hierna: „minister”) 11 oktober 2011 waarbij is afgewezen hun bezwaar van 5 augustus 2011 waarin zij hadden verzocht om intrekking van het besluit van 8 juni 2011 met als opschrift „Kennisgeving aan de marktdeelnemers over de verplichting

krachtens de artikelen 7, lid 2, en 33 van verordening nr. 1907/2006 (Reach) om inlichtingen te verstrekken over de stoffen in voorwerpen – Uitlegging van de in de artikelen 7, lid 2, en 33 vermelde drempel van 0,1 % (gewichtspcent)”.

(omissis)

(omissis) **[OR.2]**

Gelet op het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, en met name artikel 267 ervan;

Gelet op verordening (EG) nr. 1907/2006 van het Europees Parlement en de Raad van 18 december 2006 inzake de registratie en beoordeling van en de autorisatie en beperkingen ten aanzien van chemische stoffen (REACH);

(omissis)

- 1 Via een „Kennisgeving aan de marktdeelnemers over de verplichting krachtens de artikelen 7, lid 2, en 33 van verordening nr. 1907/2006 (Reach) om inlichtingen te verstrekken over de stoffen in voorwerpen – Uitlegging van de in de artikelen 7, lid 2, en 33 vermelde drempel van 0,1 % (gewichtspcent)” heeft de minister de toepassingsvoorwaarden willen preciseren van verordening nr. 1907/2006 inzake de registratie en beoordeling van en de autorisatie en beperkingen ten aanzien van chemische stoffen (REACH).

Door de minister opgeworpen exceptie van niet-ontvankelijkheid:

- 2 In deze kennisgeving staat het volgende te lezen: „Onder verwijzing naar de publicatie op 1 april 2011 op de website van het Europees Agentschap voor chemische stoffen (...) van het herziene richtsnoer betreffende de toepassing van de Reach-verordening op stoffen in voorwerpen, en meer in het bijzonder naar de bij dit richtsnoer gevoegde nota van de uitvoerend directeur, waarin deze opmerkt dat over dit richtsnoer geen consensus is bereikt tussen alle lidstaten van de Europese Unie/Europese Economische Ruimte, informeren de Franse autoriteiten met deze mededeling de marktdeelnemers over de in Frankrijk gegeven uitlegging voor de toepassing van de artikelen 7, lid 2, en 33 van de Reach-verordening. Zij preciseren dat onder het begrip voorwerp elk object valt dat beantwoordt aan de definitie van voorwerp in de zin van de Reach-verordening, met andere woorden elk object waaraan tijdens de productie een speciale vorm, oppervlak of patroon wordt gegeven waardoor zijn functie in hogere mate wordt bepaald dan door de chemische samenstelling’ (artikel 3, punt 3). Een voorwerp kan dus zijn samengesteld uit een of meerdere objecten die voldoen aan de definitie van een voorwerp, en de bepalingen van de artikelen 7, lid 2, en 33 zijn dus op elk van die objecten van toepassing.” De bestreden kennisgeving vermeldt aldus, via dwingende, algemeen geldende bepalingen, de voorwaarden waaronder verordening nr. 1907/2006 (Reach) in Frankrijk wordt toegepast wanneer een voorwerp in de zin van deze tekst uit een of meerdere objecten bestaat die

eveneens aan de definitie van een voorwerp voldoen. Tegen de bepalingen van deze kennisgeving en tegen de beschikking waarbij de minister het tegen deze kennisgeving ingediende bezwaar heeft afgewezen, kan beroep wegens bevoegdheidsoverschrijding worden ingesteld. Bijgevolg moet de door de minister opgeworpen exceptie van niet-ontvankelijkheid worden afgewezen. **[OR.3]**

Aangaande de rechtmatigheid van de kennisgeving:

- 3 Artikel 7, lid 2, van verordening nr. 1907/2006 luidt als volgt: „Een producent of importeur van voorwerpen dient overeenkomstig lid 4 van dit artikel aan het Agentschap informatie te doen toekomen indien een stof voldoet aan de criteria van artikel 57 en wordt geïdentificeerd overeenkomstig artikel 59, lid 1, en indien aan alle onderstaande voorwaarden is voldaan: / a) de stof is in hoeveelheden van in totaal meer dan 1 ton per jaar per producent of importeur in die voorwerpen aanwezig; / b) de stof is in een concentratie van meer dan 0,1 gewichtsprocent (g/g) in die voorwerpen aanwezig”. Artikel 33 van diezelfde verordening bepaalt: „1. Elke leverancier van een voorwerp dat een stof bevat die aan de criteria van artikel 57 voldoet en overeenkomstig artikel 59, lid 1, in een concentratie van meer dan 0,1 gewichtsprocent (g/g) is gemeten, verstrekt de afnemer van het voorwerp voldoende aan de leverancier bekende informatie om een veilig gebruik van dat voorwerp mogelijk te maken, waaronder ten minste de naam van de stof. / 2. Op verzoek van een consument verstrekt elke leverancier van een voorwerp dat een stof bevat die aan de criteria van artikel 57 voldoet en overeenkomstig artikel 59, lid 1, in een concentratie van meer dan 0,1 gewichtsprocent (g/g) is gemeten, de consument voldoende aan de leverancier bekende informatie om een veilig gebruik van dat voorwerp mogelijk te maken, waaronder ten minste de naam van de stof. / De desbetreffende informatie wordt gratis verstrekt binnen 45 dagen na ontvangst van het verzoek”.
- 4 De bestreden kennisgeving bepaalt dat wanneer een „voorwerp” in de zin van verordening nr. 1907/2006 bestaat uit een of meerdere objecten die eveneens aan deze definitie van „voorwerp” beantwoorden, de verplichtingen betreffende de chemische stoffen die in deze voorwerpen aanwezig zijn en die voortvloeien uit de artikelen 7, lid 2, en 33 van de verordening, tevens voor elk van deze objecten gelden.
- 5 De verzoekende federaties betwisten de kennisgeving van 8 juni 2011 met het argument dat het door het Europees Agentschap voor chemische stoffen gepubliceerde richtsnoer het begrip voorwerp anders uitlegt dan de kennisgeving en dat de diensten van de Europese Commissie in een nota van 4 februari 2011 van mening waren dat „de voorwerpen die op een bepaald ogenblik van hun levensduur beantwoorden aan de definitie van een ‚voorwerp’ als bedoeld in de Reach-verordening, niet langer individuele voorwerpen zijn en componenten worden zodra zij in een ander voorwerp worden verwerkt. Om die reden gelden de verplichtingen van de artikelen 7, lid 2, en 33 enkel voor dit samengestelde voorwerp, en niet ten aanzien van de individuele bestanddelen ervan”. Uit de

bewoordingen zelf van de kennisgeving blijkt dat de lidstaten van de Europese Unie geen consensus hebben bereikt over het op 1 april 2011 door het Europees Agentschap voor chemische stoffen gepubliceerde richtsnoer betreffende de toepassing van de verordening op stoffen in voorwerpen.

- 6 De beslissing op de door de verzoekende federaties opgeworpen middelen hangt af van het antwoord op de vraag of, bij een voorwerp dat bestaat uit meerdere bestanddelen die zelf beantwoorden aan de door verordening nr. 1907/2006 gegeven definitie van een voorwerp, de verplichtingen uit de artikelen 7, lid 2, en 33 van die verordening alleen gelden ten aanzien van het samengestelde voorwerp, dan wel ten aanzien van elk bestanddeel. Deze vraag is bepalend voor de beslechting van het voor de Conseil d'État aanhangige geding. Het betreft een lastig te beantwoorden vraag. Bijgevolg moet deze vraag krachtens artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie aan het Hof van Justitie van de Europese Unie worden voorgelegd. (omissis) **[OR.4]** (omissis)

(omissis)

Artikel 1: De behandeling van het verzoekschrift van de Fédération des entreprises du commerce et de la distribution en de Fédération des magasins de bricolage et de l'aménagement de la maison wordt geschorst in afwachting van het antwoord van het Hof van Justitie van de Europese Unie op de volgende vraag: „Gelden, wanneer een ‚voorwerp‘ in de zin van verordening nr. 1907/2006 (Reach) is samengesteld uit meerdere bestanddelen die zelf beantwoorden aan de in deze verordening gegeven definitie van ‚voorwerp‘, de verplichtingen van de artikelen 7, lid 2, en 33 van deze verordening alleen ten aanzien van het samengestelde voorwerp of ten aanzien van elk bestanddeel ervan dat aan de definitie van ‚voorwerp‘ beantwoordt?”.

(omissis)

(omissis) **[OR.5]**

(omissis)