



Datum van inontvangstneming : 14/04/2014

Zaak C-118/14

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

12 maart 2014

Verwijzende rechter:

Amtsgericht Rüsselsheim (Duitsland)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

25 februari 2014

Verzoekende partij:

Peggy Kieck

Verwerende partij:

Condor Flugdienst GmbH

Beslissing

In de zaak

Peggy Kieck, (omissis) Hamburg

verzoekster,

(omissis)

tegen

Condor Flugdienst GmbH (omissis) Kelsterbach

verweerster,

(omissis)

heeft het Amtsgericht Rüsselsheim (omissis) het volgende beslist:

- I. De behandeling van de zaak wordt geschorst.

II. Het Hof van Justitie van de Europese Unie wordt overeenkomstig artikel 267 VWEU verzocht om een prejudiciële beslissing over de volgende vragen inzake de uitlegging van de artikelen 7, lid 1, en 8, lid 1, van verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 295/91: **[Or. 2]**

1. Verleent artikel 7 van de verordening ook een recht op compensatie wanneer de geboekte vlucht met meer dan drie uur vertraging is vertrokken en de passagier naar een andere luchtvaartmaatschappij omboekt waardoor de aankomstvertraging van de oorspronkelijke vlucht beduidend wordt beperkt, wanneer zowel de oorspronkelijke vlucht als de vervangvlucht met een vertraging van veel meer dan drie uur op de oorspronkelijke bestemming aankomen?

2. Indien de eerste vraag bevestigend wordt beantwoord: Is het hierbij beslissend dat de in artikel 6, lid 1, punt iii, voor de toepassing van artikel 8, lid 1, van de verordening vermelde duur van vijf uur al dan niet is verstreken?

3. Is het relevant of de passagier de omboeking zelfstandig of met behulp van de verwerende partij heeft verricht?

Motivering

Verzoekster heeft een door verweerster uit te voeren vlucht van Hamburg naar Antalya geboekt, die op 5 juli 2013 om 5.55 uur zou vertrekken.

Het vertrek werd uitgesteld en om 14.00 uur werd verzoekster meegedeeld dat de vlucht die dag niet meer kon worden uitgevoerd. Verzoekster heeft om die reden naar een andere luchtvaartmaatschappij omgeboekt en is met een vertraging van meer dan drie uur in Antalya gearriveerd. De volgende dag heeft verweerster de aanvankelijk geboekte vlucht zonder verzoekster uitgevoerd.

Volgens verweerster is een vordering tot compensatie wegens vertraging ongegrond, aangezien verzoekster niet met de geboekte vlucht in [Antalya] is gearriveerd, maar haar rechten krachtens artikel 6, lid 1, punt iii, juncto artikel 8, lid 1, van de verordening via de vergoeding van de ticketkosten en de verkrijging van een andere vlucht definitief geldend heeft gemaakt.

Verzoekster betoogt dat het onrechtvaardig zou zijn dat haar recht op compensatie zou verloren gaan wanneer zij na meer dan vijf uur vertraging afziet van de geboekte vlucht, aangezien zij anders een langere vertraging zou moeten dulden.

De beslissing van de verwijzende rechter hangt dan ook af van de vraag of de door het Hof van Justitie inzake de betaling van compensaties gemaakte analogie ook kan worden uitgebreid naar het geval waarin een aankomstvertraging van meer dan drie uur niet meer kan worden voorkomen en de passagier, ter beperking van zijn wachttijd en eventueel ook ter beperking van de met uitgebreidere rechten op verdragingscompensatie samenhangende schade, overgaat tot een omboeking.

(omissis)