



Datum van inontvangstneming : 11/04/2014

Zaak C-119/14

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

12 maart 2014

Verwijzende rechter:

Amtsgericht Rüsselsheim (Duitsland)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

28 februari 2014

Verzoekende partijen:

Henricus Cornelis Maria Niessen

Angelique Francisca Niessen-Steeghs

Melissa Alexandra Johanna Niessen

Kenneth Gerardus Henricus Niessen

Verwerende partij:

Condor Flugdienst GmbH

Beschikking

In de zaak

1. Henricus Cornelis Maria Niessen, [OMISSIS] 5986 AB Beringe NEDERLAND,
2. Angelique Francisca Niessen-Steeghs, [OMISSIS]
3. Melissa Alexandra Johanna Niessen, [OMISSIS]
4. Kenneth Gerardus Henricus Niessen, [OMISSIS]

verzoekers,

[OMISSIS]

tegen

Condor Flugdienst GmbH [OMISSIS] Kelsterbach

verweester,

[OMISSIS]

heeft het Amtsgericht Rüsselsheim

[OMISSIS]

besloten: **[Or. 2]**

Procedure 3 C 2206/12 (32) is zonder beslissing van het Hof afgehandeld en de beslissing tot schorsing van 28 mei 2013 heeft geen voorwerp meer.

I.

De behandeling van de zaak wordt geschorst.

II.

Het Hof van Justitie van de Europese Unie worden overeenkomstig artikel 267 VWEU de volgende vragen gesteld betreffende de uitlegging van artikel 5, lid 3, van verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 295/91:

1. Moeten schadelijke handelingen van op eigen verantwoordelijkheid handelende derden, die opdrachten hebben gekregen, die deel uitmaken van de exploitatie van een luchtvaartonderneming, worden beschouwd als buitengewone omstandigheden in de zin van artikel 5, lid 3, van de verordening?
2. Indien de eerste vraag bevestigend wordt beantwoord, is het voor de beoordeling van belang van wie (luchtvaartonderneming, luchthavenexploitant, enz.) de derde de opdracht heeft gekregen?

Motivering:

Verzoekers boekten een vlucht van Palma de Mallorca naar Düsseldorf, die door verweester met bijna 14 uur vertraging bij aankomst is uitgevoerd.

Reden van de vertraging was dat een defecte passagiersbrug niet meer volledig kon worden verkort en het daarvoor bevoegde bedrijf van de sleper het vliegtuig dus moest trekken, waarbij het vliegtuig werd beschadigd door een te snelle zwenking.

Volgens verzoekers maakt het trekken van het vliegtuig deel uit van de normale activiteit van de betrokken luchtvaartmaatschappij waarbij het uitvoerende bedrijf verweerster alleen helpt.

Verweerster stelt geen enkele invloed te hebben gehad op de wijze waarop het vliegtuig uit de standplaats is getrokken; bovendien stelt artikel 5, lid 3, van de verordening geen schuld- respectievelijk toerekeningscriterium, maar alleen een criterium van daadwerkelijke beheersbaarheid.

Derhalve is voor de geadieerde rechter beslissend of elke belemmering van de uitvoering van een geplande vlucht van buiten uit respectievelijk door derden een buitengewone omstandigheid in de zin van artikel 5, lid 3, van de verordening is. De volgende gevallen zijn mogelijk denkbaar: **[Or. 3]**

problemen bij ijsverwijdering van vliegtuigen door de luchthavenexploitant, beschadiging van vliegtuigen bij tanken, bij aanvoeren van trappen, bij in- of uitladen van bagage, voor zover uitgevoerd door „derde ondernemingen”. Voorts ook eventuele fouten bij onderhoud van vliegtuigen voor zover uitgevoerd door een derde.

[OMISSIS]