



Datum van
inontvangstneming

:

13/05/2014

Zaak C-159/14

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

4 april 2014

Verwijzende rechter:

Administrativen sad – Varna (Bulgarije)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

25 maart 2014

Verzoekster in het hoofdgeding:

„Koela-N” EOOD

Verweerder in het hoofdgeding:

Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

BESCHIKKING

[OMISSIS]

Varna, 25 maart 2014

De Administrativen Sad – Varna [OMISSIS]

[OMISSIS]

heeft na behandeling van de administratieve zaak [OMISSIS] overwogen als volgt:

De procedure is ingeleid bij een vordering van EOOD „Koela-N”, gevestigd in de stad Ignatievo [OMISSIS], tegen navorderingsaanslag nr. 031202811/19.11.2012, die is vastgesteld door de voor inkomsten bevoegde instantie bij de [OMISSIS] [Teritorialna direktsia, Gebietsdirektion; hierna: „TD”] van de NAP [Natsionalna agentsia po prihodite, nationaal agentschap voor inkomsten] – Varna en is bevestigd bij besluit nr. 145/24.06.2013 van de Direktora na Direktsia „ODOP”

[directeur van de directie „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” „Betwistingen en beheer van belastingen en sociale zekerheid”] Varna, waarmee het bedrijf het recht op aftrek van voorbelasting over de tijdvakken mei, juni, juli en augustus 2011 ten belope van in totaal 220 310,81 BGN is geweigerd en over de te laat betaalde belastingschuld rente is geheven. Met het oog op de beslissing in het geding en gelet op de feiten in het onderhavige geschil acht de rechter [OMISSIS] het noodzakelijk het Hof van Justitie van de Europese Unie overeenkomstig artikel 267, derde alinea, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie eigener beweging te verzoeken om een prejudiciële beslissing.

I. Partijen:

1. Verzoekster - EOOD „Koela-N” met zetel te Ignatievo [OMISSIS].
2. Verweerder: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno osiguritelna praktika” – grad Varna pri Tsentralno Upravlenie na Natsionalnata Agentsia za Prihodite Varna (Directeur van de directie „Betwistingen en beheer van belastingen en sociale zekerheid” – Varna, bij het centrale bestuur van het Nationaal Agentschap voor Inkomsten).

II. Voorwerp:

Navorderingsaanslag nr. 031202811/19.11.2012 van de voor inkomsten bevoegde instantie bij de TD van de NAP – Varna, die verzoekster het recht op aftrek van voorbelasting over de belastingtijdvakken mei, juni, juli en augustus 2011 voor in totaal 220 310,81 BGN weigert en rente over de te laat betaalde belastingschuld vordert.

III. Feiten:

III.1. EOOD „Koela-N” is sinds 2001 in het handelsregister bij de VOS [Varnenski okrazhen sad, rechtbank van het district Varna] geregistreerd en sinds 9 mei 2001 is zij overeenkomstig de ZDDS [Zakon za danak varhu dobavenata stoynost, wet inzake belasting over de toegevoegde waarde; hierna: „btw”] geregistreerd. Zij produceerde in de controleperiode hoofdzakelijk plasticverpakkingen en flessen met geraffineerde plantenzie olie van het geregistreerde merk „Eastoil” en beschikte over de daarvoor vereiste activa (vaste inrichtingen in het dorp Ignatievo) alsook over gekwalificeerde werknemers.

III.2. Het bedrijf oefende in de gecontroleerde belastingtijdvakken – mei, juni, juli en augustus 2011 – het recht op aftrek van voorbelasting uit voor 27 van de door EOOD „A en N 07” opgestelde facturen voor „geraffineerde en niet-geraffineerde zonnebloemolie” [Or. 2].

III.3. Blijkens een tegencontrole bij de leverancier was hij op het tijdstip van de leveringen een overeenkomstig de ZDDS geregistreerd persoon, werden de facturen in btw-aangiften en in een verkoopboek vermeld, bleken daaruit inkomsten en liep de betaling met inbegrip van de betaling van het voorschot via de bank. Van de door de voor inkomsten bevoegde instantie gevorderde schriftelijke bewijzen werden overgelegd – [OMISSIS] overeenkomsten over de levering van plantenolie en over het transport, arbeidsovereenkomsten, boekhoudkundige inlichtingen en verduidelijkingen [OMISSIS] bestellingen, bevestigingen van ontvangst van leveringen, aanvaardings- en overgangsbewijs, leveringsbewijs, gewichtsbewijs, facturen over de aankoop van plantenolie door EOOD „A en N 07” bij vorige leveranciers en daarbij horend ontvangst- en overgangsbewijs, door EOOD „Start Treys” aan EOOD „A en N 07” verstrekte facturen inzake transport en internationale vrachtbrieven.

III.4. Bij een tegencontrole bij de vorige leverancier EOOD „Ildi” (bedrijf waarbij EOOD „A und N 07” de plantenolie had aangekocht) werd overeenkomstig artikel 32 DOPK [Danachno-osiguritelni protsesualni kodeks, Reglement voor de procesvoering inzake belastingen en verzekeringen] een IPDPOZL [iskane za predstavyane na dokumenti i pismeni obyasnjenja ot zadalzheno litse, bevel tot overlegging van documenten en schriftelijke verduidelijkingen door de belastingplichtige] opgesteld, daar het adres van de bedrijfsleider, een gemachtigde of een vertegenwoordiger, gemachtigd tot inontvangstneming van te betekenen stukken, niet bleek uit de correspondentie. De gevraagde documenten werden niet binnen de wettelijke termijn overgelegd. Blijkens ambtelijk ingewonnen inlichtingen werd het bedrijf op initiatief van de voor inkomsten bevoegde instantie met ingang van 9 december 2011 overeenkomstig de ZDDS uit het register geschrapt. Ook werd vastgesteld dat het bedrijf over een deel van het litigieuze tijdvak fiscaal was gecontroleerd, en dat de tegen EOOD „Ildi” vastgestelde navorderingsaanslagen nrs. 041200184/03.04.2012 en 1200184/28.02.2012, een proces-verbaal over de tegencontrole bij EOOD „Makro” en het daarbij gevoegde schriftelijke bewijs – rekeningen, boekhoudkundige inlichtingen, overeenkomsten, documenten over de kwaliteit en analyse van de goederen, transportdocumenten, processen-verbaal overeenkomstig artikel 117 ZDDS over de vermelding van btw bij intracommunautaire verwerving – als bewijs werden aanvaard. Voorts werd vastgesteld dat de vorige leveranciers van de goederen EOOD „Makro” en EOOD „Sugar pak” waren, die een intracommunautaire levering van dezelfde goederen via een Sloveens bedrijf hadden aangemeld. Deze twee bedrijven hadden de belastingdienst niet bij de controle geholpen en beschikten volgens informatie uit het register van de NAP niet over de voor deze activiteit vereiste werknemers en bedrijfsruimte.

III.5. Het volgende onderzoek werd verricht bij de vrachtvervoerders van de goederen:

Blijkens een tegencontrole bij de vrachtvervoerder EOOD „Start Treys” is dit bedrijf overeenkomstig de ZDDS geregistreerd, zijn de voor het transport

opgestelde facturen naar behoren geboekt, alsook in de btw-aangiften en in het verkoopboek vermeld. Het bedrijf beschikt over gehuurde transportvoertuigen, waarbij derden, namelijk EOOD „Metalni konstruksii i termopaneli”, EOOD „Ti Em Trans” en EOOD „Bizi”, met een deel van het transport zijn belast. Overeenkomsten, transportdocumenten en bankafschriften over de betalingen van de facturen zijn overgelegd.

Blijkens een tegencontrole bij EOOD „Bizi” is dit bedrijf overeenkomstig de ZDDS geregistreerd met als doel transport in binnen- en buitenland, waarvoor het een vergunning bezit. Het bedrijf verstrekke EOOD „Start [Treys]” zestien facturen over „transportdiensten” voor de trajecten Moldavië-Roemenië, Giurgiu-Ruse, Ruse-Blagoëvgrad, Bălți-Blagoëvgrad, Moldavië-Yambol, Moldavië-Bulgarije, Giurgiu-Yambol, Razgrad-Medgidia. Een vrachtovereenkomst, reisbladeren, een CMR-vrachtbrief, vrachtbrieven, boekhoudkundige inlichtingen over de vermelding van btw en de winst- en verliesrekening alsook over eigen transportvoertuigen en gekwalificeerd personeel zijn overgelegd; de rekeningen werden via de bank betaald.

Blijkens een tegencontrole bij EOOD „Montis Grup” is dit bedrijf overeenkomstig de ZDDS geregistreerd en verstrekke het EOOD „Start [Treys]” zeven facturen over „de verhuring van Renault-vrachtwagencombinaties”. Een huurovereenkomst voor een motorrijtuig, de vergunning van een vrachtwagencombinatie Renault premium, boekhoudkundige inlichtingen over de vermelding van btw alsook de winst- en verliesrekening werden overgelegd. De facturen zijn blijkens het kassaregister over de inkomsten cash betaald.

Blijkens een tegencontrole bij EOOD „Ti Em Trans” is dit bedrijf overeenkomstig de ZDDS geregistreerd met als doel transport in binnen- en **[Or. 3]** buitenland, waarvoor het een vergunning bezit. Het bedrijf verstrekke EOOD „Start [Treys]” tien facturen over „verrichte transportdiensten” over de trajecten Yambol-Dolni Chiflik, Dolen Chiflik-Yambol, Bălți-Giurgiu, Giurgiu-Ruse, Ruse-Ignatievo, Moldavië-Yambol, Ruse-Kostenets en Bălți-Ignatievo. Een vrachtovereenkomst, reisbladeren, een CMR-vrachtbrief, vrachtbrieven, betaalde vignetten, boekhoudkundige inlichtingen over de vermelding van btw, de winst- en verliesrekening alsook over het bestand aan eigen transportvoertuigen en gekwalificeerd personeel zijn overgelegd. De facturen werden via de bank betaald.

III.6. Volgens schriftelijke gegevens van de gecontroleerde persoon werd de geleverde ongeraffineerde zonnebloemolie verkocht aan AD „Maneks san” en EOOD „Trakia 2006”; overeenkomsten over de levering van ongeraffineerde zonnebloemolie, verkoopfacturen alsook gewichtbewijzen zijn overgelegd. De geraffineerde zonnebloemolie werd door haarzelf verwerkt, gebotteld en aan derden verkocht.

III.7. Op basis van deze vaststellingen zijn de voor inkomsten bevoegde instanties ervan uitgegaan dat de litigieuze facturen zijn opgesteld zonder levering van

zaken in de zin van artikel 6 ZDDS, zodat enerzijds niet is voldaan aan de voorwaarde van artikel 68, lid 1, ZDDS voor het ontstaan van het recht op aftrek van voorbelasting en anderzijds een grond tot weigering van dit recht volgens artikel 70, lid 5, ZDDS aanwezig is.

III.8. Tegen de navorderingsaanslag werd administratief bezwaar ingediend bij de directeur van de directie „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” – Varna bij het centrale bestuur van het Nationaal agentschap voor inkomsten. De aanslag werd bij besluit nr. 145 van 24 juni 2013 bevestigd.

III.9. In de gerechtelijke procedure is rekening gehouden met de vaststellingen van een door de rechter toegestaan boekhoudkundig deskundigenrapport, waarbij de rechter zich aansluit. De deskundige stelde de boekhoudkundige vermelding van de afgenomen goederen door verzoekster, de verwerking ervan (bottelen) en het daaropvolgende in de handel brengen vast, waarbij facturen zijn opgesteld en inkomsten geboekt. Een tabel bij de vaststellingen geeft het goederenverkeer overeenkomstig de transportdocumenten en facturen alsook de vastgestelde plaats van vertrek van het transport (de steden Ruse en Bălți) en de bestemming ervan in de steden Ignatievo en Yambol aan.

III.10. Verweerders gemachtigde wees bij de bespreking van het geschil op aanwijzingen van verzoeksters deelneming aan belastingfraude. Aan de basis van die conclusie ligt dat goederenverkeer uit de Republiek Moldavië tot een entrepot van verzoekster en haar klanten werd vastgesteld zonder dat een aangifte van invoer van de goederen in de Europese Unie werd vastgesteld; het Bulgaarse bedrijf gaf een intracommunautaire verwerving bij een Sloveens bedrijf aan. Het tweede argument is dat er geen uit- of verlading van de goederen door de vorige leveranciers is geweest respectievelijk dat er geen personeel of bedrijfsruimte voor een dergelijke activiteit is met als gevolg dat de vorige leveranciers niet het bezit van de goederen hadden verkregen en er niet over konden beschikken. Gesteld wordt dat leveringen formeel zijn gedocumenteerd zonder evenwel een daadwerkelijk goederenverkeer te weerspiegelen.

IV. Toepasselijke bepalingen

A. Nationaal recht

IV.A.1. Het toepasselijke materiële recht is de Zakon za danak varhu dobavenata stoynost (wet betreffende de belasting over de toegevoegde waarde; hierna: „ZDDS”).

IV.A.2. Volgens artikel 6, lid 1, ZDDS geldt de overgang van het eigendomsrecht of van andere lichamelijke rechten op een zaak als levering van goederen in de zin van de wet.

IV.A.3. Volgens artikel 12, lid 1, ZDDS geldt als belastbare levering respectievelijk belastbare dienst elke goederenlevering of dienst in de zin van de artikelen 6 en 9 door een belastingplichtige in de zin van deze wet, wanneer zij in het binnenland worden verricht, alsook de door een belastingplichtige verrichte levering respectievelijk dienst **[Or. 4]**, die is onderworpen aan een belastingtarief van nul, behoudens andersluidende bepaling in de wet.

IV.A.4. Een belastingkrediet is volgens artikel 68 ZDDS het belastingbedrag dat een geregistreerde persoon van zijn belastingschulden volgens deze wet kan aftrekken voor het volgende:

1. een door hem afgenomen belastbare goederenlevering of ontvangen belastbare diensten;
2. een door hem vóór het ontstaan van het belastbaar feit verrichte betaling voor een belastbare levering respectievelijk dienst;
3. een door hem verrichtte invoer;
4. de tegen hem als belastingschuldenaar volgens hoofdstuk 8 ontstane belastingvordering.

Volgens lid 2 van dat artikel ontstaat het recht op aftrek op het tijdstip waarop de aftrekbare belasting verschuldigd wordt.

IV.A.5. Volgens artikel 70, lid 5, ZDDS is er geen recht van aftrek van voorbelasting wanneer de btw ten onrechte is gefactureerd.

IV.A.6. Het Targovski zakon (Bulgaars wetboek handelsrecht) regelt verkoop op afstand waarbij partijen volgens artikel 329, lid 1, kunnen overeenkomen dat de verkoper het goed bezorgt aan een door de koper aangewezen derde en de verkoper de koper volgens lid 2 op de hoogte moet stellen van de levering van het goed aan de derde, waarbij hij hem ook een kopie bezorgt van het document dat de goederen begeleidt.

B. Unierecht

IV.B.1. Richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde.

IV.B.2. Volgens punt 59 van de considerans van richtlijn 2006/112 moeten de lidstaten, met inachtneming van bepaalde beperkingen en voorwaarden, bijzondere van deze richtlijn afwijkende maatregelen kunnen treffen of handhaven, teneinde de belastingheffing te vereenvoudigen of bepaalde vormen van belastingfraude of belastingontwijking te voorkomen

IV.B.3. Volgens artikel 2, lid 1, sub a, van richtlijn 2006/112 zijn de leveringen van goederen, die binnen het grondgebied van een lidstaat door een als zodanig handelende belastingplichtige onder bezwarende titel worden verricht, onderworpen aan btw.

IV.B.4. Volgens artikel 14, lid 1, van richtlijn 2006/112 wordt als „levering van goederen” beschouwd, de overdracht of overgang van de macht om als een eigenaar over een lichamelijke zaak te beschikken.

IV.B.5. Volgens artikel 63 van richtlijn 2006/112 vindt het belastbare feit plaats en wordt de belasting verschuldigd op het tijdstip waarop de goederenleveringen of de diensten worden verricht.

IV.B.[6]. Voor zover de goederen en diensten worden gebruikt voor de belaste handelingen van een belastingplichtige, is deze, aldus artikel 168 van richtlijn 2006/112, gerechtigd in de lidstaat waar hij deze handelingen verricht, van het door hem verschuldigde belastingbedrag de volgende bedragen af te trekken:

a) de btw die in die lidstaat verschuldigd of voldaan is voor de goederenleveringen of de diensten die een andere belastingplichtige voor hem heeft verricht.

V. Rechtspraak [Or. 5]

V.1.1. De rechtspraak van de Varhoven administrativen sad (hoogste administratieve hof; hierna: „VAS”) inzake de toepassing van bepalingen over verkoop op afstand is tegenstrijdig. Sommige kamers gaan ervan uit dat, wanneer goederenverkeer en ontvangst van goederen door de eindontvanger zijn vastgesteld, ongeacht de samenstelling van de documenten over de verkoop tussen verschillende bedrijven en ontbrekende overdracht van goederen, tussen hen sprake is van verkoop op afstand: de verkoper levert aan een derde en niet aan de koper (beslissingen nrs. 1537/2014 [OMISSIS] en 2424/2014 [OMISSIS]). Andere kamers van de Varhoven administrativen sad gaan ervan uit dat bij daadwerkelijk goederenverkeer dat afwijkt van gedocumenteerd bewijs, geen sprake is van verkoop op afstand aangezien niet is voldaan aan de voorwaarden van artikel 328, lid 2, van de Targovski zakon (hierna: „TZ”) – dat namelijk de verkoper de koper op de hoogte moet stellen van de levering van goederen aan een derde (beslissing nr. 2297/2014 [OMISSIS]).

V.1.2. De rechtspraak van de Varhoven administrativen sad van de Republiek Bulgarije als hoogste instantie in geschillen als het onderhavige over de toepassing van artikel 70, lid 5, ZDDS is tegenstrijdig.

V.1.3. Een deel van de beslissingen van de Varhoven administrativen sad eist tot erkenning van het recht van aftrek van voorbelasting van de ontvanger dat, ongeacht de niet-vastgestelde oorsprong van de goederen, de overdracht en de ontvangst van de goederen alsook het daaropvolgende in de handel brengen

worden aangetoond (beslissingen nrs. 16003/03.12.2003 [OMISSIS], 1509/2014 [OMISSIS], 1408/2014 [OMISSIS], 1487/2014 [OMISSIS], 1984/2014 [OMISSIS], 2024/2014 [OMISSIS])

V.1.4. Een ander deel van de beslissingen van de Varhoven administrativen sad (namelijk van de in nr. V.1.2. genoemde kamers) gaat ervan uit dat het voor de beoordeling of een levering daadwerkelijk is verricht, beslissend is of het betrokken goed de leverancier ter beschikking is gesteld, aangezien niemand meer rechten kan overdragen dan hij heeft (beslissingen nrs. 15239/19.11.2013 [OMISSIS], 16185/05.12.2013 [OMISSIS], 1645/2014 [OMISSIS], 2316/2014 [OMISSIS], 2321/2014 [OMISSIS]).

V.1.5. Een derde deel van de beslissingen stelt zich op het standpunt dat de volgende belastbare leveringen respectievelijk diensten van de eiser in cassatie op zich niet bewijzen dat zij juist betrekking hebben op de goederen of diensten die zijn afgenomen respectievelijk ontvangen van de bedrijven die de litigieuze facturen hebben opgesteld (beslissingen nrs. 2335/2014 [OMISSIS], 1507/2014 [OMISSIS]).

V.2. Volgens de geadieerde kamer kan de uitgebreide rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie over de uitlegging van artikel 168 van richtlijn 2006/112 respectievelijk het overeenkomstige artikel 17, lid 2, van de Zesde richtlijn (77/388/EEG) van de Raad van 17 mei 1977 betreffende de harmonisatie van de wetgevingen der lidstaten inzake omzetbelasting – Gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde: uniforme grondslag worden samengevat in de volgende beginselen:

- het recht op aftrek van voorbelasting ontstaat inzake daadwerkelijke handelingen.
- wanneer het recht op aftrek van voorbelasting eenmaal is ontstaan, kan het niet worden beperkt of geweigerd tenzij op basis van objectieve aanwijzingen door de voor inkomsten bevoegde instantie wordt vastgesteld dat de belastingplichtige wist of had moeten weten dat de handeling waarop het recht op aftrek van voorbelasting berust, deel uitmaakt van belastingfraude.

VI. Argumenten en juridische conclusies

VI.1. Volgens verzoekster bewezen de door de belastingdienst gewraakte facturen de daadwerkelijke ontvangst van de goederen, waarvan een deel zonder verwerking zijn verkocht en zijn vervoerd naar de zetel van een klant van de gecontroleerde persoon. **[Or. 6]**

Het goed „geraffineerde plantenolie” werd door het bedrijf verwerkt, gebotteld en in het binnenland verkocht. Nader gestelde redenen pleiten voor toepassing op het

onderhavige geding van de arresten van het Hof van de Europese Unie in de zaken C-80/11 en C-285/11 wegens de identieke feiten van het hoofdeding.

VI.2. Volgens verweerder kan de directe leverancier, wanneer hij de aankoop van de plantenolie niet door de ontvangst ervan bewijst, geen goederen van die soort bezitten of verkopen. De facturen bewezen geen daadwerkelijke overdracht van het eigendomsrecht zodat ook de btw daardoor in de zin van artikel 70, lid 5, ZDDS ten onrechte is gefactureerd. In de mondelinge behandeling werden de door de belastingdienst vastgestelde feiten als aanwijzingen van de deelneming van het bedrijf aan belastingbedrog gekwalificeerd.

VII. Motivering van de voorlegging van een verzoek om een prejudiciële beslissing

VII.1. Partijen in het onderhavige geding twisten niet over de feiten: de betrokken goederen (plantenolie) werden in gespecialiseerde voertuigen geladen met als ladingsplaats de stad Ruse en de stad Bălți, Moldavië. De bestemmingen, waar de plantenolie in ontvangst is genomen, zijn voor de geraffineerde plantenolie de stad Ignatievo, waar verzoekster is gevestigd, en de stad Yambol, waar EOOD „Trakia 2006” en AD „Maneks san” zijn gevestigd. De goederen zijn tussen de aangegeven plaats van vertrek en bestemming niet uitgeladen of verladen of onderworpen aan andere verrichtingen, en ook niet door andere personen – door EOOD „A und N 07” of leveranciers – in ontvangst genomen. De in de litigieuze facturen genoemde goederen werden door verzoekster geboekt, met achtereenvolgende belastbare leveringen waarbij btw is aangerekend.

VII.2. In geschil tussen partijen is vooral of de eigendom van de goederen waarover de facturen zijn opgesteld, is overgedragen. Over de vraag welke feiten daarvoor van belang zijn, is de rechtspraak van de Varhoven administrativen sad, die ook berust op de gegeven uitleggingen voor de toepassing van richtlijn 2006/112, niet uniform en tegenstrijdig. De geadieerde kamer gaat ervan uit dat ongetwijfeld bewezen is dat vervolgens over de goederen is beschikt. In een geval nam verzoekster de goederen te haren zetel in ontvangst zodat de kamer de ontvangst van goederen als bewezen beschouwt. Precies in het geval waarin de ontvangst, maar niet de oorsprong van de goederen werd vastgesteld, is de rechtspraak van de Varhoven administrativen sad tegenstrijdig. Een duidelijke tegenstrijdigheid betreft ook de toelaatbaarheid en het bewijs van verkoop op afstand alsook de relevantie van de door de belastingdienst niet betwiste objectieve omstandigheden voor het verkrijgen van de macht om als eigenaar over het goed te beschikken, namelijk een volgende verkoop van een goed van dezelfde soort, de aanrekening van btw en de berekening van de inkomsten.

Gelet op vooroverwogene en op de feiten van het geding oordeelt de verwijzende rechter dat het voor de beslechting van het bij hem aanhangige geschil geoorloofd en onontbeerlijk is om het Hof van Justitie van de Europese Unie om een

prejudiciële beslissing te verzoeken, en dat een dergelijk verzoek op grond van artikel 234, tweede alinea, EG in ieder geval vereist is tot verduidelijking van de betekenis van de vermelde bepalingen van richtlijn 2006/112.

Derhalve en overeenkomstig artikel 234, tweede alinea, EG [OMISSIS] heeft de Administrativen sad Varna, [OMISSIS]

besloten:

[OMISSIS] [Or. 7]

Het Hof van Justitie van de Europese Unie worden overeenkomstig artikel 267, eerste alinea, sub b, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie de volgende vragen voor een prejudiciële beslissing voorgelegd:

1. Moet artikel 14, lid 1, van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde aldus worden uitgelegd dat de macht om als een eigenaar over een lichamelijke zaak te beschikken, ook het recht inhoudt om een vrachtvervoerder op te dragen de goederen te leveren aan een derde, die iemand anders is dan de in de factuur vermelde ontvanger, en dat alleen al de ontvangst van de goederen door deze derde voorafgaande goederenleveringen bewijst?
2. Moet artikel 14, lid 1, van richtlijn 2006/112 aldus worden uitgelegd dat het ontbreken van daadwerkelijk bezit door de directe leverancier van de goederen – ongeacht of de koper de goederen heeft ontvangen – betekent dat niet is voldaan aan de voorwaarden om sprake te zijn van een levering in de zin van deze richtlijn?
3. Vormen de omstandigheid dat de vorige leveranciers in de leveringsketen de belastingdienst niet hebben geholpen en het feit dat de goederen niet zijn verladen, objectieve aanwijzingen waaruit kan worden afgeleid dat de belastingplichtige wist of had moeten weten dat de omstandigheid waarop hij het recht op aftrek van voorbelasting baseert, deel uitmaakt van een belastingfraude?

[OMISSIS]