



Datum van inontvangstneming : 14/07/2014

Zaak C-285/14

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

11 juni 2014

Verwijzende rechter:

Cour de cassation (France)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

3 juni 2014

Verzoekende partijen:

Directeur général des douanes et droits indirects

Directeur régional des douanes et droits indirects d'Auvergne

Verwerende partij:

Brasserie Bouquet SA

(OMISSIS)

COUR DE CASSATION

Openbare terechtzitting van 3 juni 2014

Schorsing en verwijzing
naar het Hof van Justitie
van de Europese Unie

(OMISSIS)

DE FRANSE REPUBLIEK

NAMENS HET FRANSE VOLK

De COUR DE CASSATION (hof van cassatie), KAMER VOOR HANDELS-, FINANCIËLE EN ECONOMISCHE ZAKEN, heeft,

op het cassatieberoep ingesteld door:

1. de directeur général des douanes et droits indirects (directeur-generaal douane en indirecte belastingen), met kantoor (OMISSIS) [te] Montreuil (omissis);

[2.] de directeur régional des douanes et droits indirects d’Auvergne (directeur-generaal douane en indirecte belastingen), met kantoor (OMISSIS) [te] Clermont-Ferrand,

tegen het arrest van 25 februari 2013 van de Cour d’appel de Riom (hof van beroep te Riom) (1^e civiele kamer) in het geding tussen deze directeuren-generaal en de vennootschap Brasserie Bouquet, gevestigd (OMISSIS) [te] Aubière,

verweerster in cassatie;

het hiernavolgende arrest gewezen:

(OMISSIS)

[Or. 2] DE COUR (OMISSIS)

verzoekt het Hof van Justitie van de Europese Unie krachtens artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie om een prejudiciële beslissing.

Blijkens het bestreden arrest (Riom, 25 februari 2013) exploiteert de vennootschap Brasserie Bouquet een restaurant waarin zij zelf gebrouwen bier verkoopt. Uit hoofde van haar brouwerijactiviteiten is zij het specifieke recht op bier als bedoeld in artikel 520 A, I, sub a, van de Code général des impôts (algemeen belastingwetboek) verschuldigd. Brasserie Bouquet was van mening dat zij voldeed aan de voorwaarden van artikel 178-0 bis A van bijlage III bij dat wetboek, welk artikel in het Franse recht uitvoering geeft aan artikel 4 van richtlijn 92/83/EEG van de Raad van 19 oktober 1992, zodat zij bij haar aangifte van de in haar bedrijf gebrouwen hoeveelheden bier is uitgegaan van het verlaagde tarief van artikel 520 A, I, sub a. Onder verwijzing naar een overeenkomst van 10 december 1998, „Contract van toetreding tot de Cercle des trois brasseurs (kring van de drie brouwers)”, waarbij de vennootschap ICO 3 B Brasserie Bouquet toestemming verleende om haar merken en handelsnaam te gebruiken en zich ertoe verbond Brasserie Bouquet haar knowhow te verstrekken en in het bijzonder de giststammen te leveren als tegenprestatie voor de naleving van de in de „Bijbel van de Cercle des trois brasseurs” opgenomen verplichtingen, heeft de douane Brasserie Bouquet een navordering gestuurd waarin bezwaar werd gemaakt tegen de toepassing van het verlaagde tarief voor het tijdvak van

december 2007 tot en met november 2010. Daarop is Brasserie Bouquet tegen de navordering in beroep gegaan bij het Tribunal de grande instance (arrondissementsrechtbank) en vervolgens in hoger beroep bij de Cour d'appel. De administration des douanes et droits indirects (dienst douane en indirecte belastingen) heeft cassatieberoep ingesteld tegen het arrest van de Cour d'appel waarbij de vordering van Brasserie Bouquet was toegewezen.

Volgens richtlijn 92/83/EEG van de Raad van 19 oktober 1992 betreffende de harmonisatie van de structuur van de accijns op alcohol en alcoholhoudende dranken wordt voor de toepassing van verlaagde accijnstarieven onder kleine zelfstandige brouwerij verstaan een brouwerij die niet onder licentie werkt. Er wordt **[Or. 3]** geen definitie gegeven van het begrip werken onder licentie. In het geding rijst de vraag hoe dit begrip moet worden uitgelegd in het licht van artikel 4, lid 2, van de richtlijn. De Cour de cassation dient zich derhalve tot het Hof van Justitie van de Europese Unie te wenden.

OM DIE REDENEN:

wordt aan het Hof van Justitie van de Europese Unie de volgende vraag voorgelegd:

„Moet artikel 4, lid 2, van richtlijn 92/83/EEG van de Raad van 19 oktober 1992 betreffende de harmonisatie van de structuur van de accijns op alcohol en alcoholhoudende dranken aldus worden uitgelegd dat onder werken onder licentie uitsluitend wordt verstaan werken onder een licentie voor het gebruik van een octrooi of merk, of kan het aldus worden uitgelegd dat onder werken onder licentie wordt verstaan werken volgens een aan een derde toebehorend productieproces, waarvoor door die derde toestemming is verleend?”

De behandeling van de zaak wordt geschorst totdat het Hof van Justitie van de Europese Unie uitspraak heeft gedaan.

(OMISSIS)

Aldus geoordeeld door de Cour de cassation, kamer voor handels-, financiële en economische zaken, en uitgesproken door de president ter openbare terechtzitting op drie juni tweeduizend veertien.