



Datum van  
inontvangstneming

:

31/10/2014



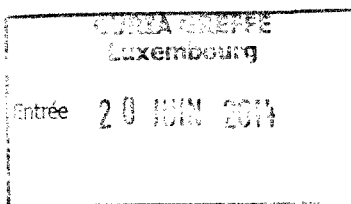
018627

Repertoriumnummer <b>2014 / 5406</b>
Datum van uitspraak <b>16 juni 2014</b>
Rolnummer <b>2013/AR/2511</b>

**Uitgifte**

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de ontvanger



Tussenarrest  
- prejudiciële vraag

# Hof van beroep Antwerpen

## Arrest

vierde kamer  
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

Ingeschreven in het register van het Hof van Justitie onder nr. <u>367500</u>	
Luxemburg	20.06.2014 De Griffier, voor deze
Pax/E-mail: _____	<i>Maria Manuela Ferreira</i> Maria Manuela Ferreira
Neergelegd op: <u>20.06.14</u>	Hoofdadministrateur

COVER 01-00000016888-0001-0008-01-01-1



018628

**2013/AR/2511**

**IMTECH MARINE BELGIUM NV**, met maatschappelijke zetel te 2140 Borgerhout,  
Noordersingel 17, met ondernemingsnummer 0459.980.433;

appellante

vertegenwoordigd door Mr. HEMELAER Sabine, advocaat te 2630 Aartselaar, Baron van  
Ertbornstraat 111;

tegen het vonnis van de rechtbank van koophandel te Antwerpen d.d. 5 juni 2013;

tegen

**RADIO HELLENIC SA**, vennootschap naar buitenlands recht, met maatschappelijke zetel te  
Griekenland, 18535 Piraeus, Karaïskou street 157;

geïntimeerde

*niet verschenen noch vertegenwoordigd;*

\*\*\*\*\*

PAGE 01-00000016888-0002-0008-01-01-4



018629

Gelet op de door de wet vereiste processtukken in behoorlijke vorm overgelegd, waaronder het eensluidend afschrift van het bestreden vonnis, ten aanzien van RADIO HELENICA SA bij verstek gewezen op 5 juni 2013 door de zesde kamer van de rechtbank van koophandel te Antwerpen, waarvan geen akte van betekening wordt voorgelegd, en waartegen een naar vorm en termijn regelmatig hoger beroep werd aangetekend bij verzoekschrift neergelegd ter griffie van dit hof op 3 september 2013.

Gehoord appellante in haar middelen en conclusies.

### **1. Feiten en retroacten:**

1.1.- De NV IMTECH MARINE BELGIUM, appellante, heeft voor de vennootschap naar vreemd recht RADIO HELENICA SA, geïntimeerde, diverse prestaties verricht en geïntimeerde was hiervoor € 23.506,99 EUR verschuldigd.

Volgens de algemene voorwaarden van appellante is er bij niet-betaling een schadebeding verschuldigd van 10%, vermeerderd met de verwijlrenten aan een intrestvoet van 12% per jaar.

1.2.- Geïntimeerde heeft haar maatschappelijke zetel in Griekenland, lidstaat van de Europese Unie.

Ondanks diverse aanmaningen kwam geïntimeerde steeds haar betalingsverplichtingen niet na.

Bij dagvaarding betekend op 25 maart 2013 vorderde appellante conform verordening EG nr. 805/2004 van 21 april 2004 een gewaarmerkt vonnis als Europees Executoriale Titel.

1.3.- Het bestreden vonnis uitgesproken op 5 juni 2013 heeft de vordering van appellante toelaatbaar en gedeeltelijk gegrond verklaard.

Geïntimeerde werd bij verstek veroordeeld tot het betalen van € 23.506,99, te vermeerderen met het schadebeding van 10% en vermeerderd met de verwijlrenten berekend aan de intrestvoet zoals bepaald overeenkomstig de Wet van 2 augustus 2002 op de betalingsachterstand bij handelstransacties op de respectieve factuurbedragen vanaf de respectieve vervaldata der facturen tot de dag der dagvaarding en met de gerechtelijke intresten op de hoofdsom sedertdien.

Geïntimeerde werd tevens veroordeeld tot de kosten van het geding (€ 680,85 dagvaardingskosten en € 1.100,00 rechtsplegingsvergoeding).

PAGE 01-00000016888-0003-0008-01-01-4



018670

De eerste rechter oordeelde evenwel het vonnis niet als een Europese Executoriale Titel te kunnen waarmerken bij gebrek aan aangepaste (Belgische) wetgeving.

1.4.- Tegen dit vonnis heeft appellante hoger beroep aangetekend bij verzoekschrift neergelegd ter griffie van dit hof op 3 september 2013.

Zij vordert hierbij het te wijzen arrest te waarmerken als Europees Executoriale Titel.

## **2. Beoordeling:**

2.1.- Naar luid van artikel 6 van Verordening 805/2004/EG van 21 april 2004 van het Europees parlement en de Raad tot invoering van een Europese executoriale titel voor niet-betwiste schuldvorderingen (hierna: EET-Vo) zijn de voorwaarden voor waarmerking als Europese executoriale titel de volgende:

1. Een in een lidstaat gegeven beslissing inzake een niet-betwiste schuldvordering wordt, op te eniger tijd aan het gerecht van oorsprong gedaan verzoek, als Europese executoriale titel gewaarmerkt, indien

a) de beslissing in de lidstaat van oorsprong uitvoerbaar is; en

b) de beslissing niet strijdig is met de bevoegdheidsregels van de afdelingen 3 en 6 van hoofdstuk II van Verordening (EG) nr. 44/2001; en

c) de gerechtelijke procedure in de lidstaat van oorsprong aan de in hoofdstuk III gestelde vereisten voldeed, wanneer het gaat om een niet-betwiste schuld in de zin van artikel 3, lid 1, onder b) of c); en

d) de beslissing is gegeven in de lidstaat van de woonplaats van de schuldenaar in de zin van artikel 59 van Verordening (EG) nr. 44/2001, wanneer:

- een schuldvordering niet-betwist is in de zin van artikel 3, lid 1, onder b) of c), en
- betrekking heeft op een overeenkomst gesloten door een persoon, de consument, voor een gebruik dat als niet bedrijfs- of beroepsmatig kan worden beschouwd; en
- de consument de schuldenaar is.

2. Indien een beslissing betreffende een niet-betwiste schuldvordering niet meer uitvoerbaar is of de uitvoerbaarheid ervan is opgeschort of beperkt, geeft het gerecht van oorsprong op te eniger tijd gedaan verzoek een bewijs af in de vorm van het in bijlage IV opgenomen standaardformulier, waarin vermeld staat dat de beslissing niet of beperkt uitvoerbaar is.

3. Onverminderd artikel 12, lid 2, wordt, indien uitspraak is gegeven ingevolge de instelling van een rechtsmiddel tegen een overeenkomstig lid 1 als Europese executoriale titel gewaarmerkte beslissing, op te eniger tijd gedaan verzoek een vervangend bewijs afgegeven, in de vorm van het in bijlage V opgenomen standaardformulier indien die uitspraak op het ingestelde rechtsmiddel in de lidstaat van oorsprong uitvoerbaar is.

Artikel 19 EET-Vo stelt de minimumnormen voor heroverweging als volgt vast:

1. Een beslissing overeenkomstig de artikelen 13 tot en met 18 kan enkel worden gewaarmerkt als Europese executoriale titel indien de schuldenaar volgens het recht van de

PAGE 01-00000016888-0004-0008-01-01-4



018631

*lidstaat van oorsprong kan verzoeken om heroverweging van de beslissing als aan de volgende voorwaarden is voldaan:*

*a)*

*i) betekening of kennisgeving van het stuk dat het geding inleidt of een gelijkwaardig stuk, dan wel in voorkomend geval, van de dagvaarding of oproep voor een terechtzitting is geschied op een van de in artikel 14 vermelde wijzen en*

*ii) betekening of kennisgeving buiten zijn schuld niet zo tijdig is geschied als met het oog op zijn verdediging nodig was,*

*of*

*b)*

*de schuldenaar de vordering niet heeft kunnen betwisten wegens overmacht of wegens buitengewone omstandigheden buiten zijn wil, mits de betrokkene in beide gevallen onverwijld handelt.*

*2. Dit artikel laat de mogelijkheid voor lidstaten om een heroverweging van de beslissing onder gunstiger voorwaarden dan de in lid 1 genoemde, onverlet.*

In de Belgische rechtspraak en rechtsleer bestaat betwisting, minstens twijfel en onzekerheid, over de vraag of het Belgisch recht voldoet aan de minimumnormen van heroverweging.

Zo oordeelde de eerste rechter in het bestreden vonnis dat het Belgisch recht niet voorziet in een heroverwegingsprocedure zoals vereist krachtens de EET-Vo en inzonderheid dat de verstekprocedure, de schuldenaar, nadat de verzetstermijn is verstreken, niet steeds toelaat nog een rechtsmiddel aan te wenden, in alle gevallen hij zich in de voorwaarden voor de heroverweging zou bevinden. De interpretatie door de rechtspraak van het begrip "overmacht" zou volgens de eerste rechter hieraan geen afbreuk doen. Ook de procedure van herroeping van gewijsde biedt, gelet op de specifieke toepassingsvoorwaarden, aldus de eerste rechter, "niet de vereiste waarborgen".

Er bestaat tevens verdeeldheid over de taak die aan de rechter resp. de griffier toekomt. Volgens de ene strekking komt het de rechter toe het vonnis te waarmerken als Europese Executoriale Titel, terwijl volgens een andere strekking het de griffier is die moet instaan voor de waarmerking als EET.

2.2.- Uit vorenstaande consideransen dient te worden afgeleid dat er, doordat de wetgever nagelaten heeft de Verordening te implementeren in de nationale wetgeving, een rechtsonzekerheid ontstaat voor de rechtszoekende.

Niettegenstaande dat de Verordening rechtstreekse werking heeft, zijn de Belgische rechtbanken eerder terughoudend om vonnissen te waarmerken als Europees Uitvoerbaar Titel.

PAGE 01-00000016888-0005-0008-01-01-4



018632

2.3.- De oplossing van deze betwisting vereist derhalve de voorafgaande uitlegging van communautaire bepalingen, zodat het hier eveneens opportuun voorkomt om ambtshalve, gezien het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen zich nog niet heeft uitgesproken over de conformiteit van de Belgische wetgeving met de minimumnormen van heroverweging en de respectieve taken van rechter en griffier bij het waarmerken van een vonnis als EET, een prejudiciële vraag in dat verband aan het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen te stellen, opdat het hierover, bij wijze van prejudiciële beslissing, een uitspraak zou doen.

Krachtens artikel 19, derde lid, sub b, van het Verdrag betreffende de Europese Unie en artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie is het Hof van Justitie van de Europese Unie, inderdaad, bevoegd, bij prejudiciële beslissing uitspraak te doen over de uitlegging van het recht van de Unie en over de geldigheid van de handelingen van de instellingen, de organen en de instanties van de Unie.

Een nationale rechterlijke instantie kan derhalve, met name wanneer zij zich door de rechtspraak van het Hof van Justitie voldoende ingelicht acht, zelf beslissen wat de juiste uitlegging van het recht van de Unie is en hoe het moet worden toegepast op de feiten die zij vaststelt. Een prejudiciële verwijzing kan echter bijzonder nuttig blijken wanneer het een nieuwe uitleggingsvraag betreft die van belang is voor de uniforme toepassing van het recht van de Unie, of wanneer de bestaande rechtspraak niet lijkt te kunnen worden toegepast op nieuwe feiten.

### **5. Beslissing:**

Het hof beslist bij arrest bij verstek ten aanzien van geïntimeerde, bij toepassing van artikel 803 van het Gerechtelijk Wetboek en op tegenspraak opzichtens appellante.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Het hof verklaart het hoger beroep ontvankelijk, en alvorens nader recht te doen over de waarmaking van het arrest als Europese Executoriale Titel, stelt het, overeenkomstig artikel 234 van het E.G.-Verdrag, de navolgende prejudiciële vragen aan het Hof van Justitie van de Europese Unie:

*“1) Maakt het niet rechtstreeks toepassen van Verordening (EG) nr. 805/2004 van het Europese Parlement en de Raad van 21 april 2004 tot invoering van een Europese Executoriale Titel voor niet-betwiste schuldvorderingen een schending uit van artikel 288 (geconsolideerde versie) van het Verdrag van 25 maart 1957 betreffende het verdrag van de werking van de Europese Unie doordat*

- *de Belgische Wetgever heeft nagelaten om voormelde Verordening om te zetten in Belgische Wetgeving en*
- *de Belgische Wetgever nagelaten heeft - niettegenstaande het verzet en*

PAGE 01-00000016888-0006-0008-01-01-4



018633

*hoger beroep voorzien is in Belgische Wetgeving - een heroverwegingsprocedure in te voegen?*

- 2) *In ontkennend geval, aangezien een Verordening (EG) rechtstreekse werking heeft, wat wordt er verstaan onder "heroverweging van een beslissing" in artikel 19.1 Verordening (EG) nr. 805/2004 van het Europese Parlement en de Raad van 21 april 2004 tot invoering van een Europese Executoriale Titel voor niet-betwiste schuldvorderingen? Moet er enkel in een heroverwegingsprocedure te worden voorzien indien de betekening of kennisgeving van een dagvaarding / geding inleidende akte gebeurd is op een in artikel 14 van Verordening (EG) nr. 805/2004 van het Europese Parlement en de Raad van 21 april 2004 tot invoering van een Europese Executoriale Titel voor niet-betwiste schuldvorderingen bedoelde wijze, met andere woorden zonder bewijs van ontvangst? Biedt de Belgische Wetgeving geen voldoende garanties om te voldoen aan het criteria van "heroverwegingsprocedure" voorzien in artikel 19.1 Verordening (EG) nr. 805/2004 van het Europese Parlement en de Raad van 21 april 2004 tot invoering van een Europese Executoriale Titel voor niet-betwiste schuldvorderingen met het verzet conform artikel 1047 e.v. Belgisch Gerechtelijk Wetboek en hoger beroep conform artikel 1050 e.v. Belgisch Gerechtelijk Wetboek?*
- 3) *Biedt artikel 50 van het Belgisch Gerechtelijk Wetboek, dat toelaat om de in artikel 860, tweede lid, 55 en 1048/ Belgisch Gerechtelijk Wetboek vermelde vervaltermijnen te verlengen in geval van overmacht of wegens buitengewone omstandigheden buiten de wil van de betrokkenen voldoende bescherming in de zin van artikel 19, b van Verordening (EG) nr. 805/2004 van het Europese Parlement en de Raad van 21 april 2004 tot invoering van een Europese Executoriale Titel voor niet-betwiste schuldvorderingen?*
- 4) *Is de waarmerking als Europees Executoriale Titel voor niet-betwiste schuldvorderingen een rechtsprekende handeling die gevorderd moet worden in de inleidende akte? In bevestigend geval dient de rechter de beslissing te waarmerken als Europees Executoriale Titel en dient de griffier het bewijs van waarmerking af te leveren?*  
*In ontkennend geval: kan het de taak zijn van een griffier om de beslissing te waarmerken als Europese Executoriale Titel?*
- 5) *In het geval dat de waarmerking als Europees Executoriale Titel geen rechtsprekende handeling is, kan de verzoeker - die niet de inleidende akte heeft aangewend om een Europese Executoriale Titel te vorderen - achteraf, na het definitief worden van de beslissing, de griffier verzoeken om de beslissing te waarmerken als Europese Executoriale Titel?"*

Het hof stelt vast dat de zaak niet in staat van wijzen is en verzendt ze naar de **bijzondere rol**.

Het hof houdt de beslissing omtrent de kosten aan.

PAGE 01-00000016888-0007-0008-01-01-4





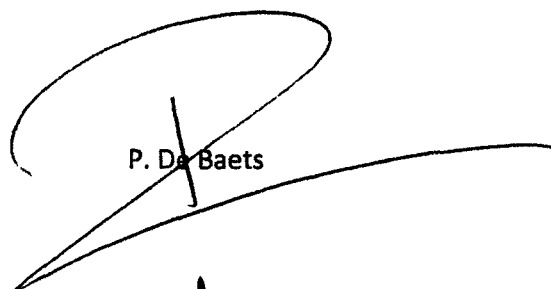
018634

Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van 16 juni 2014 door

de heer P. DE BAETS	raadsheer, dd. voorzitter
de heer S. BERNEMAN	raadsheer
de heer B. BULLYNCK	raadsheer
mevrouw M. VAN AMMELEN	griffier



M. Van Ammelen



P. De Baets



B. Bullynck

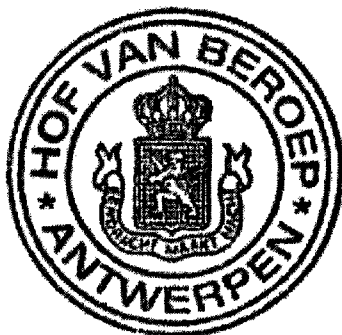


S. Berneman



Eensluidend verklaarde kopie  
Afgeleverd aan: Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen

Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.



Antwerpen, 20-06-2014

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the end.

V. VRIENS  
Griffier-Hoofd van dienst