



Datum van
inontvangstneming

:

26/08/2014

Zaak C-316/14

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

2 juli 2014

Verwijzende rechter:

Amtsgericht Rüsselsheim (Duitsland)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

3 juni 2014

Verzoekende partij:

Marc Hußock

Ute Hußock

Michelle Hußock

Florian Hußock

Verwerende partij:

Condor Flugdienst GmbH

[Feiten en overwegingen alsook de verwezen vragen komen overeen met die in het prejudiciële verzoek in zaak C-353/13]

Amtsgericht Rüsselsheim

[OMISSIS] gaf op 03.06.2014 de volgende

[OMISSIS]

Beschikking

In de zaak

1. Marc Hußock, [OMISSIS] Monheim

2. Ute Hußock, [OMISSIS] Monheim
3. Michelle Hußock, [OMISSIS] Monheim
4. Florian Hußock, [OMISSIS] Monheim

verzoekers,

[OMISSIS]

tegen

Condor Flugdienst GmbH, [OMISSIS] Frankfurt

verweerster,

[OMISSIS]

heeft het Amtsgericht Rüsselsheim

[OMISSIS]

na de mondelinge behandeling van 3 juni 2014 besloten: **[Or. 2]**

I.

De behandeling van de zaak wordt geschorst.

II.

Het Hof van Justitie van de Europese Unie worden overeenkomstig artikel 267 VWEU de volgende vragen gesteld betreffende de uitlegging van artikel 5, lid 3, van verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 295/91:

1. Moeten schadelijke handelingen van op eigen verantwoordelijkheid handelende derden die opdrachten hebben gekregen die deel uitmaken van de exploitatie van een luchtvaartonderneming, worden beschouwd als buitengewone omstandigheden in de zin van artikel 5, lid 3, van de verordening?

2. Indien de eerste vraag bevestigend wordt beantwoord, is het voor de beoordeling van belang van wie (luchtvaartonderneming, luchthavenexploitant, enz.) de derde de opdracht heeft gekregen?

Motivering:

Verzoekers hebben een vlucht van Düsseldorf naar Tenerife Zuid geboekt, die door verweerster met zeven uur en vijftig minuten vertraging bij aankomst is uitgevoerd.

Volgens verweerster was de reden voor de vertraging dat het voor de litigieuze vlucht geplande vliegtuig werd geraakt door een passagierstrap, waardoor de vliegtuigromp werd beschadigd.

Volgens [verweerster] kon zij geen redelijke maatregelen nemen om de betrokken schade te voorkomen aangezien zij op de luchthaven Düsseldorf de door de luchthavenexploitant in dienst genomen werknemers moet aanvaarden.

Beslissend voor de uitspraak van het Gericht is dus of elke belemmering bij de uitvoering van een geplande vlucht van buiten uit respectievelijk door derden een buitengewone omstandigheid in de zin van artikel 5, lid 3, van de verordening is. De volgende gevallen zijn denkbaar:

problemen bij ijsverwijdering van vliegtuigen door de luchthavenexploitant, beschadiging van vliegtuigen bij tanken, bij aanvoeren van trappen, bij in- of uitladen van bagage, voor zover uitgevoerd door „derde ondernemingen”. Voorts ook fouten bij onderhoud van vliegtuigen voor zover uitgevoerd door een derde.

[OMISSIS]