



Datum van inontvangstneming : 13/03/2014

Not. nr. TU69.98.1286/12 - 782/2009 ea

van: 03.02.2014



Griffier nr.: 231

Rep. nr.: 318

VONNIS uitgesproken in het gerechtshuis "Het Kasteel" te Turnhout op **MAANDAG DRIE FEBRUARI TWEEDUIZEND VEERTIEN**, in de openbare zitting van de Veertiende Kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg van het gerechtelijk arrondissement Turnhout,

alwaar zetelden:

**J.R. DEDEREN, Enig Rechter,**  
**M. MOENS, Substituut Arbeidsauditeur,**  
**H. BUKENBERGS, Griffier.**

Ingeschreven in het register van het Hof van Justitie onder nr. <u>956.188</u>	
Luxemburg	06.02.2014 De Griffier, voor deze
Fax/E-mail:	<u>Manuela</u>
Neergelegd op: <u>05.02.14</u>	Maria Manuela Ferreira Hoofdadministrateur

In zake van het OPENBAAR MINISTERIE tegen

- 372.- 1. **DE BEUCKELEER Marc Emiel Melanie**, industrieel ingenieur, geboren te Massenhoven op 25 juni 1958, wonende te 2980 Zoersel, Ten Boslaan 11, van Belgische nationaliteit.
- 373.- 2. **ZEEUWS Michiel Martinus**, bedrijfsleider (zelfstandige), geboren te Hasselt op 9 maart 1957, wonende te 3545 Halen, Karestraat 14, van Belgische nationaliteit.
- 374.- 3. **N.V. STAALBETON SA.**, met maatschappelijke zetel gelegen te 2310 Rijkevorsel, Sint-Lenaartsesteenweg 7, ondernemingsnummer 0436.251.065.

**Verdacht van te Rijkevorsel, gerechtelijk arrondissement Turnhout, en elders in het Rijk,**

De eerste, de tweede en de derde, tussen 15 februari 2008 en 20 februari 2009,

A.

met inbreuk op artikel 141 van hoofdstuk 8 van titel IV van de programmawet (I) van 27 december 2006 tot voorafgaande melding voor gedetacheerde werknemers en zelfstandigen, als persoon bij wie of voor wie rechtstreeks of via onderaanneming werkzaamheden verricht worden door de in artikel 137, 2° of 5° van de vermelde programmawet bedoelde gedetacheerde werknemers of gedetacheerde stagiairs, terwijl deze personen niet in de mogelijkheid zijn het ontvangstbewijs afgeleverd overeenkomstig artikel 139, vierde lid, van de vermelde programmawet voor te leggen, niet de identiteitsgegevens van deze personen voorafgaand aan het begin van de tewerkstelling en via elektronische weg te hebben gemeld aan de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid volgens de modaliteiten bepaald in het koninklijk besluit van 20 maart 2007 tot uitvoering van dit hoofdstuk van de vermelde programmawet, met betrekking tot de hierna vermelde 15 werknemers of stagiairs,

Handwritten signature and stamp: "AD" with a circular mark.

met name Dalke Jörn, Seferi Beqir, Ziberi Ismaïl, Elezi Avzi, Ziberi Uzeir, Kadri Muhamedali, Selimi Besim, Selimui Haljim, Ziberi Besir, Syrjan Ceka, Dobruna Banush, Palloshi Osman, Zeneli Mujaser, Bekteshi Shaban en Adem Jahja.

**Feiten strafbaar gebleven bij toepassing van artikel 183, eerste lid, 1°, van “Hoofdstuk 2: Het Sociaal Strafwetboek”, van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek (B.S. 1 juli 2010).**

De derde.

bij toepassing van artikel 162 van het Wetboek van Strafvordering en artikel 160 van de programmawet (I) van 27 december 2006, gedagvaard om zich burgerrechtelijk aansprakelijk te horen verklaren voor de veroordelingen tot het betalen van de geldboeten en gerechtskosten, die hoofdens de tenlastelegging A hierboven vermeld, zullen uitgesproken worden ten laste van eerste en tweede verdachte, zijn aangestelden of lasthebbers, die de feiten hebben gepleegd in de uitoefening van de functies die hen werden toevertrouwd.

**De burgerlijke aansprakelijkheid verder weerhouden gebleven bij toepassing van artikel 104, van “Hoofdstuk 2: Het Sociaal Strafwetboek”, van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek (B.S. 1 juli 2010).**

\* \* \* \* \*

Gezien de stukken van het dossier.

Gelet op de behandeling dezer zaak ter openbare zitting van 02.12.2013.

Gehoord het Openbaar Ministerie in haar vordering.

Gehoord eerste en tweede beklaagden in hun verweermiddelen, uitleg en besluiten bij monde van Mr. Geyselaers loco Mr. J. Swennen, advocaat te 3580 Beringen, Scheigoorstraat 5, die besluiten en stukken neerleggen en om de toepassing verzoeken van de wet van 21 juni 1964 op de opschorting, het uitstel en de probatie.

Gehoord derde beklaagde in haar verweermiddelen en uitleg bij monde van Mr. B. Vangeel loco Mr. N. Devos, advocaat te 2440 Geel, Diestseweg 155, die om de toepassing verzoekt van de wet van 21 juni 1964 op de opschorting, het uitstel en de probatie.

Ingevolge de op 01.07.2011 inwerkingtreding van het nieuw Sociaal Strafwetboek dringt de hiernavolgende heromschrijving van de oorspronkelijke tenlastelegging A zich op als volgt:

**“De eerste de tweede en de derde**

**Verdacht van te Rijkevorsel, gerechtelijk arrondissement Turnhout, en elders in het Rijk, tussen 15 februari 2008 en 20 februari 2009,**

A/

**Met een sanctie van niveau 3 wordt bestraft iedere persoon bij wie of voor wie door gedetacheerde werknemers en gedetacheerde stagiairs, rechtstreeks of via onderaanneming, werkzaamheden verricht worden in strijd met hoofdstuk VIII van titel IV van de programmawet (I) van 27 december 2006 en de uitvoeringsbesluiten ervan , via elektronische weg en volgens de nadere regels bepaald door de Koning geen melding heeft gedaan van de identiteitsgegevens van de personen die niet in de mogelijkheid zijn een ontvangstbewijs voor te leggen aan de Rijksdienst voor sociale zekerheid met betrekking tot de hierna vermelde 15 werknemers of stagiairs met name Dalke Jörn, Seferi Beqir, Ziberi Ismaïl, Elezi Avzi, Ziberi Uzeir, Kadri Muhamedali, Selimi Besim, Selimui Haljim, Ziberi Besir, Syrjan Ceka, Dobruna Banush, Palloshi Osman, Zeneli Mujaser, Bekteshi Shaban en Adem Jajha**

**(ten tijde der feiten (tot 30 juni 2011) inbreuk op de art. 141 van hoofdstuk 8 van titel IV van de programmawet van 27 december 2006, thans strafbaar gebleven door artikel 183, eerste lid, 1° van hoofdstuk 2: “het sociaal strafwetboek” van de wet van 06.06.2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek)”**

**De feiten**

Derde beklaagde is actief als toeleverancier in de bouwsector. Voor grote bouwwerken wordt vaak beroep gedaan op onderaannemers waaronder BIBO BAU GmbH en VESEL LAZAMI GmbH. Door de diensten van de sociale inspectie werden op verschillende tijdstippen controles uitgevoerd op verschillende bouwwerken waar onderaannemers van derde beklaagde waren tewerkgesteld. Door deze onderaannemers die buitenlandse firma's betroffen werd gebruik gemaakt van buitenlandse werknemers.

Zo werd op 16 februari 2008 een controle verricht op de werf te Wevelgem waar werken werden uitgevoerd ter hoogte van de Ledegemsestraat door OBI SNC in onderaanneming van derde beklaagde . Er werd vastgesteld dat er een laattijdige aangifte gebeurde voor twee buitenlandse werknemers Elezi Avzi en Ziberi Uzeir.

Op 4 maart 2008 werd terug een controle uitgevoerd op de werf te Wevelgem. Onderzoek toont aan dat voornoemde werknemer Elezi Avzi van de firma OBI SNC laattijdig Limosa werd aangemeld (2 mei 2008).

Op 20 maart 2008 werd een controle uitgevoerd op de werf aan de Albert I laan te Veurne waar een rotonde werd gebouwd. Vastgesteld werd dat er voor drie werknemers (Dobruna Banush, Palloshi Osman en Zeneli Mujaser) geen Limosameldingen waren verricht met betrekking tot hun tewerkstelling voor derde beklagde. Betrokken arbeiders waren wel in het bezit van Limosameldingen voor de firma Frangema Staal NV. Voor Syrjan Ceka werd vastgesteld dat de Limosamelding laattijdig was geschied (op 2 mei 2008). Het betrof een werknemer in dienst van de firma OBI SNC die zelf in onder-aanneming werkte voor de contractanten van derde beklagde, met name de firma's naar Duits recht BIBO BAU GmbH en BIBI BETONBAU GmbH.

Op 29 mei 2008 vond een controle plaats op de bouwwerf te Kortrijk aan de Wijngaardstraat. Er werd door de inspectiediensten vastgesteld dat er een laattijdige Limosa melding gebeurde voor de buitenlandse werknemers Selimi Besim en Selimi Haljim i.e. drie uur na het aanvatten van de controle.

Op 20 oktober 2008 werd terug op dezelfde bouwwerf te Kortrijk een controle verricht. Na onderzoek werd vastgesteld dat er nu één werknemer Ziberi Besir van de firma OBI SNC voornoemd laattijdig Limosa gemeld werd (half uur na de aanvang van de controle).

Op 16 februari 2009 werd de werf te Wevelgem nogmaals gecontroleerd en vastgesteld dat er een laattijdige Limosamelding gebeurde voor Elezi Avzi en Uzeir Siberi, beiden hoger voornoemd.

Diverse controles werden uitgevoerd op 19 februari 2009. Op de bouwwerf te Kruibeke werd een laattijdige Limosamelding vastgesteld voor Kadri Muhamedali die voor de firma OBI SNC werkte (op 23 februari 2009). Er vond tevens een controle plaats te Leuven op een werf aan de Diestsestraat waar een laattijdige melding werd vastgesteld voor de werknemers Dalke Jörn (3 uur na de aanvang van de controle), Seferi Beqir (drie uur na de aanvang van de controle), beiden werkzaam bij BIBO BAU GmbH in opdracht van derde beklagde en Ziberi Ismaïl die voor onderaannemer OBI SNC werkte (op 23 februari 2009); tevens werd vastgesteld dat Islami Dashmir (werkte voor BIBO BAU GmbH) niet Limosa werd gemeld. Ook een werf te Edegem aan de Drie Eikenstraat maakte op deze datum het voorwerp van een controle uit. Er was geen Limosamelding voor Adem Jahja in dienst van onderaannemer BIBO BAU GmbH. Te Kortrijk op de werf aan de Wijngaardstraat werd vastgesteld dat er een laattijdig Limosamelding plaatsvond voor Bekteshi Shaban werknemer van NEW OBI.

### Beoordeling

Door de Programmawet van 27 december 2006 werd de zogenaamde LIMOSA melding ingevoerd waardoor sinds 1 april 2007 een voorafgaande meldingsplicht geldt voor vanuit het buitenland naar België gedetacheerde werknemers.

Hierbij wordt de Belgische eindgebruiker voortaan in de controle op de naleving van de voorafgaandelijke melding betrokken waar iedere persoon bij wie of voor wie gedetacheerde werknemers rechtstreeks of via onder-aanneming werken vooraleer deze werknemers hun werkzaamheden aanvatten moet controleren of zij in het bezit zijn van een Limosa formulier.

In ontkennend geval dient de Belgische eindgebruiker zelf een voorafgaande elektronische aangifte te doen aan de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid.

Wanneer deze verplichting niet wordt nagekomen kan de Belgische eindgebruiker strafsancities oplopen die zich vertalen in een geldboete te vermenigvuldigen met het aantal betrokken werknemers.

Artikel 56 VWEU verbiedt iedere discriminatie van een in een andere lidstaat gevestigde dienstverlener op grond van zijn nationaliteit. Dergelijke discriminatie kan enkel maar worden gelegitimeerd in het licht van de in het artikel 62 juncto 52 VWEU opgenomen uitzonderingsregime zelf (openbare orde, openbare veiligheid en volksgezondheid).

Waar het Europese Hof van Justitie de sanctionering van de eindgebruiker niet strijdig heeft bevonden met artikel 56 VWEU stelt zich de vraag of er mogelijks wel sprake is van discriminatie wanneer de bijkomende verplichtingen en de daaraan gekoppelde sanctionering van de eindgebruiker verschilt al naargelang het land waar de dienstverlener is gevestigd.

Deze bijkomende verplichtingen vormen mogelijks een discriminatie waar de in het buitenland gevestigde dienstverlener wordt geconfronteerd met gebruikers die bijkomende verplichtingen hebben en in dit verband sancties kunnen oplopen terwijl er geen gelijkaardige regeling bestaat, na te leven door de in België gevestigde dienstverlener, vermits er geen controleverplichting door de gebruiker bestaat in hoofde van werknemers van een in België gevestigde dienstverlener. De opgelegde verplichtingen zijn mogelijks disproportioneel ten aanzien van het te bereiken doel met name de bescherming van de gedetacheerde werknemer, het vermijden van misbruik van vrij verkeer van diensten en de efficiënte monitoring.

In zijn arrest van 19 december 2012 (HvJ 19 december 2012, Commissie/België, C-577/10) oordeelde het Europese Hof van Justitie reeds dat de verplichte *LIMOSA*-aangifte voor zelfstandigen onverenigbaar is met het vrij verkeer van diensten gewaarborgd door artikel 56 VWEU.

Zo werd geoordeeld dat de meldingsplicht en de daarmee gepaard gaande formaliteiten het de in een andere lidstaat gevestigde zelfstandige dienstverlener moeilijker maakte om op het Belgische grondgebied diensten te verrichten.

Het Europese Hof van Justitie was van mening dat niet werd gerechtvaardigd dat de opgelegde verplichtingen noodzakelijk waren voor de verwezenlijking van de doelstellingen van algemeen belang die werden ingeroepen. De betrokken bepalingen werden als onevenredig beschouwd waar zij verder gingen dan noodzakelijk was voor de

doelstellingen van algemeen belang die door de Belgische Staat werden aangevoerd.

Ingevolge dit arrest werden bij K.B. dd. 19.03.2013 tot wijziging van het K.B. van 20 maart 2007 tot uitvoering van hoofdstuk 8 van titel IV van de programmawet van 27 december 2006 tot voorafgaande melding voor gedetacheerde werknemers en zelfstandigen (B.S. 27 maart 2013) de uitvoeringsbepalingen met betrekking tot de *LIMOSA* verplichtingen aangepast ook met betrekking tot Limosa aangifte voor *werknemers*.

De verplichte *LIMOSA* melding (voor werknemers) maakte evenwel niet het voorwerp uit van de procedure voor het Europese Hof van Justitie beslecht door voornoemd arrest.

De incriminatieperiode weerhouden in de dagvaarding heeft betrekking op een periode die voorafgaat aan het K.B. dd. 19 maart 2013 en pas op 1 juli 2013 in werking is getreden zodat de aanpassingen nog niet van kracht waren ten tijde van de voorziene incriminatieperiode.

De rechtbank acht het noodzakelijk vooraleer te oordelen in deze zaak een prejudiciële vraag te richten aan het Europese Hof van Justitie zoals hierna gepreciseerd.

Hierover bevraagd is het Openbaar Ministerie eveneens de mening toegedaan dat het stellen van een prejudiciële vraag zich ter zake opdringt.

De vraagstelling dient beperkt tot de Belgische wetgeving die toepassing vindt in dit dossier voorafgaand aan de aanpassingen die op datum van 1 juli 2013 van kracht werden.

Gezien de bepalingen van art. 162. 185. 194 van het Wetboek van Strafvordering; art. 2. 11. 12. 14. 31. 32. 34. 35. 36. 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;

**OM DEZE REDENEN,**

**DE RECHTBANK, vonnissende OP TEGENSPRAAK**

Beveelt de heromschrijving van de oorspronkelijke tenlastelegging A als volgt:

**“De eerste, de tweede en de derde**

**Verdacht van te Rijkevorsel, gerechtelijk arrondissement Turnhout, en elders in het Rijk, tussen 15 februari 2008 en 20 februari 2009,**

A/

Met een sanctie van niveau 3 wordt bestraft iedere persoon bij wie of voor wie door gedetacheerde werknemers en gedetacheerde stagiairs, rechtstreeks of via onderaanneming, werkzaamheden worden verricht in strijd met hoofdstuk VIII van titel IV van de programmawet (I) van 27 december 2006 en de uitvoeringsbesluiten ervan ,

via elektronische weg en volgens de nadere regels bepaald door de Koning geen melding heeft gedaan van de identiteitsgegevens van de personen die niet in de mogelijkheid zijn een ontvangstbewijs voor te leggen aan de Rijksdienst voor sociale zekerheid met betrekking tot de hierna vermelde 15 werknemers of stagiairs met name Dalke Jörn, Seferi Beqir, Ziberi Ismail, Elezi Avzi, Ziberi Uzeir, Kadri Muhamedali, Selimi Besim, Selimui Haljim, Ziberi Besir, Syrjan Ceka, Dobruna Banush, Palloshi Osman, Zeneli Mujaser, Bekteshi Shaban en Adem Jajha

(ten tijde der feiten (tot 30 juni 2011) inbreuk op de art. 141 van hoofdstuk 8 van titel IV van de programmawet van 27 december 2006, thans strafbaar gebleven door artikel 183, eerste lid, 1° van hoofdstuk 2: "het sociaal strafwetboek" van de wet van 06.06.2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek)".

Stelt alvorens recht te doen aan het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschap de volgende prejudiciële vraag:

*"Maakt de verplichting tot voorafgaande LIMOSA-melding voor werknemers zoals voorzien in de artikelen 137-152 programmawet van 27 december 2006 een onverenigbaarheid uit met de door artikel 49 EG en 56 VWEU gewaarborgde vrijheid van dienstverrichting?"*

In bijlage aan dit vonnis wordt de dienstige wetgeving gevoegd.

Stelt de behandeling van de zaak sine die uit in afwachting van het tussen te komen arrest.

Houdt de kosten aan.

*H. Bukenberg*  
H. BUKENBERGS

*J.R. Dederen*  
J.R. DEDEREN



Voor eensluidend uittreksel  
overzied aan ...Hof...van...Justitie...T.E.

Kosten in debet

€ 21,00

2011. 88

*H. Bukenberg*  
H. BUKENBERGS