



Datum van inontvangstneming : 15/04/2014

**Zaak C-76/14**

**Verzoek om een prejudiciële beslissing**

**Datum van indiening:**

12 februari 2014

**Verwijzende rechter:**

Curtea de Apel Braşov (Roemenië)

**Datum van de verwijzingsbeslissing:**

29 januari 2014

**Verzoekende partij:**

Mihai Manea

**Verwerende partij:**

Instituția Prefectului – județul Braşov – Serviciul public comunitar regim permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor

---

(omissis)

**Curtea de Apel Braşov**

Secția de contencios administrativ și fiscal

(hof van beroep te Braşov – afdeling bestuurs- en belastinggeschillen)

(omissis)

**VERZOEK OM EEN PREJUDICIËLE BESLISSING**

Aangezien een beslissing nuttig is voor de beslechting van de bij hem aanhangige nationale zaak (omissis), stelt het Curtea de Apel Braşov, gelet op de beschikking van 29 januari 2014, op verzoek van M. Manea, appellant, het

**HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE UNIE**

krachtens artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU) de volgende prejudiciële vragen over de uitlegging van artikel 110 VWEU:

1. Moet artikel 110 VWEU, gelet op Legea nr. 9/2012 en het voorwerp van de heffing waarin die wet voorziet, aldus worden uitgelegd dat het eraan in de weg staat dat een EU-lidstaat een milieuheffing op de registratie in die staat van buitenlandse motorvoertuigen invoert, wanneer die heffing ook op de overdracht van het eigendomsrecht op binnenlandse motorvoertuigen van toepassing is, tenzij een dergelijke heffing of een gelijksoortige heffing (omissis) reeds is betaald?

2. Moet artikel 110 VWEU, gelet op Legea nr. 9/2012 en het voorwerp van de heffing waarin die wet voorziet, aldus worden uitgelegd dat het eraan in de weg staat dat een EU-lidstaat een milieuheffing op de registratie in die staat van buitenlandse motorvoertuigen invoert die voor binnenlandse motorvoertuigen slechts bij de overdracht van het eigendomsrecht op een dergelijk motorvoertuig wordt betaald, met als gevolg dat een buitenlands motorvoertuig pas na betaling van de heffing mag worden gebruikt, terwijl een binnenlands motorvoertuig zonder betaling van de heffing voor onbepaalde tijd mag worden gebruikt tot een eventuele overdracht van het eigendomsrecht op dat motorvoertuig?

### Overwegingen

- 1 Op 23 oktober 2013 heeft appellant het Curtea de Apel Braşov verzocht (omissis) om verweerster, de Instituția Prefectului – județul Braşov – Serviciul public comunitar regim permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor (prefectuur – district Braşov – lokale overheidsdienst – regeling inzake rijbewijzen en de registratie van voertuigen), te gelasten het motorvoertuig van het merk Ford, model Mondeo, te registreren zonder betaling van de bij Legea nr. 9/2012 (wet 9/2012) opgelegde milieuheffing en met inachtneming van de overige bij de wet vastgestelde voorwaarden.
- 2 In zijn verzoek heeft appellant erop gewezen dat de invoering van de milieuheffing bij Legea nr. 9/2012 in strijd is met artikel 110 VWEU. **[Or. 2]**
- 3 In haar verweerschrift (omissis) heeft verweerster erop gewezen dat Legea nr. 9/2012 geen met het gemeenschapsrecht strijdige bepalingen bevat.
- 4 Aangaande de feiten stelt deze rechter vast dat appellant op 24 januari 2013 in Spanje een motorvoertuig van het merk Ford, model Mondeo, (omissis) heeft gekocht, dat op 28 februari 2005 in Spanje was geregistreerd.

Bij het verzoek tot registratie van het motorvoertuig in Roemenië heeft de Instituția Prefectului – județul Braşov – Serviciul public comunitar regim permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor bij brief nr. 64742/5.03.2013 de betaling van de milieuheffing op motorvoertuigen, naast de vervulling van de

overige wettelijke voorwaarden, als voorwaarde gesteld voor de registratie van dat voertuig.

- 5 Het in casu toepasselijk materieel recht is artikel 4, lid 2, van Legea nr. 9/2012 [bekendgemaakt in de *Monitorul Oficial al României* nr. 17 van 10 januari 2012 en gewijzigd bij Ordonanța de urgență a Guvernului (O.U.G.) nr. 1/2012 (noodverordening van de regering nr. 1/2012)], dat als volgt luidt:

„De verplichting tot betaling van de heffing ontstaat eveneens bij de eerste inschrijving in Roemenië van het eigendomsrecht op een gebruikt motorvoertuig waarvoor de bijzondere heffing op personen- en motorvoertuigen volgens Legea nr. 571/2003, zoals gewijzigd en vervolledigd, dan wel de milieuheffing op motorvoertuigen, niet is betaald, en welk voertuig niet behoort tot de categorie van motorvoertuigen die volgens de op het tijdstip van de registratie van kracht zijnde wettelijke regelingen van betaling van deze heffingen zijn vrijgesteld of uitgesloten.”

In de periode van 31 januari 2012 tot 1 januari 2013 is de toepassing van artikel 4, lid 2, opgeschort.

- 6 Aangaande die wettelijke bepalingen heeft het Curtea de Apel Brașov geoordeeld dat Legea nr. 9/2012 in overeenstemming is met het gemeenschapsrecht.

Het Curtea de Apel Constanța (hof van beroep te Constanța) heeft bijvoorbeeld in arrest nr. 1477/2013 in tegenovergestelde zin geoordeeld dat „de nieuwe wet, door het geheel van haar bepalingen – die in de periode waarin het besluit betreffende de berekening [van de heffing] is genomen, niet waren opgeschort – verplicht om een discriminerende heffing te betalen, en in strijd is met het beginsel van het vrije verkeer van goederen, doordat de autoriteiten de betaling van een milieuheffing onrechtmatig als voorwaarde stellen voor de registratie van een motorvoertuig dat reeds was geregistreerd in een lidstaat van de Europese Unie”.

- 7 Volgens deze rechter is in casu artikel 110 VWEU van toepassing, dat bepaalt:

„De lidstaten heffen op producten van de overige lidstaten, al dan niet rechtstreeks, geen hogere binnenlandse belastingen van welke aard ook dan die welke, al dan niet rechtstreeks, op gelijksoortige nationale producten worden geheven.

[...]”

- 8 Deze rechter stelt vast dat het bestaan wordt aangevoerd van een duidelijk conflict tussen de nationale bepaling en de bepaling van Unierecht, en dat van de oplossing van dat juridisch probleem de beslechting van het geschil afhangt.

Voorts stelt hij het bestaan vast van een afwijkende nationale rechterlijke praktijk met betrekking tot dat rechtspunt.

- 9 Opgemerkt zij eveneens dat bij Legea nr. 9/2012 O.U.G. nr. 50/2008 is ingetrokken, die met het gemeenschapsrecht strijdige rechtsbepalingen bevatte [zie de zaken Tatu (omissis), C-402/09, en Nisipeanu (omissis), C-263/10].
- 10 Er is geen rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: „Hof”) over de overeenstemming van Legea nr. 9/2012 met het gemeenschapsrecht gevonden.
- 11 Deze rechter weet dat bij het Hof zaak C-97/13 aanhangig is. Het verschil tussen die zaak en het onderhavige verzoek bestaat in de uitbreiding van de onderzochte situaties. **[Or. 3]**
- 12 Appellant heeft zich op het standpunt gesteld dat die bepalingen in strijd zijn met het gemeenschapsrecht, doordat bij die bepalingen een regeling wordt ingevoerd die reeds in andere staten van de Europese Unie geregistreerde motorvoertuigen, waarvoor de milieuheffing moet worden betaald bij de registratie ervan in Roemenië, indirect discrimineert ten opzichte van reeds in Roemenië geregistreerde motorvoertuigen.

Derhalve acht het Curtea de Apel Braşov een uitspraak van het Hof noodzakelijk over dat rechtspunt, waar de beslechting van het bij hem aanhangige geschil (omissis) van afhangt.

(omissis)

Datum: 29 januari 2014