

*Deler av*

**PROSESSKRIV**

**TIL**

**FROSTATING LAGMANSRETT**

OSLO, 17. JUNI 2016

**SAK NR. 15-187242**

**ANKENDE PART:** FOSEN-LINJEN AS  
7152 KRÅKVÅG

PROSESSFULLMEKTIG: ADVOKAT ANDERS THUE  
ADVOKATFIRMAET SIMONSEN VOGT WIIG AS  
FILIPSTAD BRYGGE 1, POSTBOKS 2043 VIKÅ, 0125 OSLO

RETTLIG MEDHJELPER: ADVOKAT ARILD PAULSEN  
ADVOKATFIRMAET SIMONSEN VOGT WIIG TRONDHEIM AS  
POSTBOKS 1280 PIRSENTERET, 7462 TRONDHEIM

**ANKEMOTPART:** ATB AS  
POSTBOKS 4308  
7417 TRONDHEIM

PROSESSFULLMEKTIG: ADVOKAT GOUD HELGE HOMME FJELLHEIM  
ADVOKATFIRMAET HAAVIND AS  
POSTBOKS 359 SENTRUM  
0101 OSLO  
[G.FJELLHEIM@HAAVIND.NO](mailto:G.FJELLHEIM@HAAVIND.NO)

**SAKEN GJELDER:** KRAV OM ERSTATNING PGA. PÅSTÅTTE BRUDD PÅ REGELVERKET OM  
OFFENTLIGE ANSKAFFELSER

Når det gjelder spørsmål knyttet til om og eventuelt hvilke krav EØS-retten stiller mht. innholdet i erstatningsvilkårene ved brudd på anskaffelsesregelverket, mener AtB at spørsmålene bør formuleres på følgende måte:

1. **Gjelder direktiv 89/665/EØF for håndhevelse av overtredelser av EØS-avtalens artikkel 31 og 36, og gjelder eventuelt også artikkel 2 nr. 1 bokstav c ved slike overtredelser?**
2. **Stiller direktiv 89/665/EØF, herunder først og fremst artikkel 2 nr. 1 bokstav c, krav om at nasjonale domstoler skal ha kompetanse til å tilkjenne erstatning for positiv kontraktsinteresse?**
3. **Stiller direktiv 89/665/EØF, herunder først og fremst artikkel 2 nr. 1 bokstav c, nærmere krav til hvilket innhold erstatningsvilkårene i nasjonal rett skal ha? Krever direktivet eventuelt at ethvert brudd på EØS-retten fra oppdragsgiver side skal kunne gi en tilbyder krav på erstatning for positiv kontraktsinteresse, dvs. gjelder det et rent objektivt ansvar for erstatning for positiv kontraktsinteresse, eller må bestemmelsen anses som et uttrykk for prinsippet om at staten er ansvarlig for tap som er påført borgerne på grunn av tilsidesettelser av EØS-retten som må tilregnes staten slik det er utviklet i domstolspraksis fra EU-domstolen og EFTA-domstolen, og da slik at det er en betingelse for ansvar at feilen er tilstrekkelig kvalifisert?**
4. **Stiller eventuelt direktiv 89/665/EØF andre krav til utformingen av innholdet i nasjonale erstatningsvilkår for erstatning for negativ kontraktsinteresse enn for erstatning for positiv kontraktsinteresse? Hvilke krav er eventuelt dette?**
5. **Stiller direktiv 89/665/EØF krav til innholdet i vilkåret om årsakssammenheng i norsk rett? Er det eventuelt i strid med direktivet å kreve at det må være klart at den forbigåtte tilbyderen ville ha blitt tildelt kontrakten for at det skal foreligge årsakssammenheng?**
6. **Krever direktiv 89/665/EØF at nasjonale regler skal åpne for at tilbyder har krav på erstatning for positiv kontraktsinteresse knyttet til en kontrakt som ikke lovlig kunne tildeles denne tilbyderen, f.eks. der det er begått feil i konkurransen som ikke kan avhjelpes på annen måte enn å avlyse konkurransen? Har det noen betydning om den feilen som gir oppdragsgiver plikt til å avlyse konkurransen, ikke er nevnt i det brevet der avlysningen av konkurransen blir meddelt tilbyderne?**

Når det gjelder spørsmålene knyttet til utforming av tildelingskriterier og etterprøving, mener AtB at spørsmålet må formuleres på følgende måte:

7. **Stiller kravene til likebehandling, gjennomsiktighet og forutberegnelighet at et tildelingskriterium inneholder et dokumentasjonskrav som gjør at oppdragsgiver kan foreta en effektiv kontroll av nøyaktigheten av de opplysninger som vil bli vektlagt etter tildelingskriteriet? Er en kontroll som ikke er egnet til å avdekke at det kan foreligge avvik mellom opplysninger gitt i tilbudet og faktiske forhold som er av en slik størrelse at det kan ha betydning for konkurranseforholdet mellom tilbyderne, en effektiv kontroll av nøyaktigheten av opplysningene?**

Oslo, 17. juni 2016

Goud Helge Homme Fjellheim  
Advokat