



Datum van  
inontvangstneming

:

01/05/2015

**Zaak C-141/15**

**Verzoek om een prejudiciële beslissing**

**Datum van indiening:**

25 maart 2015

**Verwijzende rechter:**

Tribunal administratif de Rennes (Frankrijk)

**Datum van de verwijzingsbeslissing:**

20 maart 2015

**Verzoekende partij:**

Doux SA

Maître Sophie Gautier, in de hoedanigheid van beheerder van de insolventieprocedure van Doux SA

SCP Valliot-Le Guenevé-Abittbol, vertegenwoordigd door Maître Valliot, in de hoedanigheid van beheerder van de insolventieprocedure van Doux SA

**Verwerende partij:**

Etablissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer)

---

[OMISSIS]

IN NAAM VAN HET FRANSE VOLK

[OMISSIS]

Tribunal administratif te Rennes,  
(Vijfde kamer)

[OMISSIS]

Gelet op het op 20 september 2013 geregistreerde verzoekschrift dat is neergelegd door de vennootschap Doux SA, vertegenwoordigd door haar wettelijke vertegenwoordigers, waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is [OMISSIS] te Châteaulin [OMISSIS], door Maître Sophie Gautier, handelend in de hoedanigheid van beheerder van de insolventieprocedure (surseance van betaling) van de vennootschap Doux, en door SCP Valliot-Le Guenevé-Abittbol, vertegenwoordigd door Maître Valliot, optredend in de hoedanigheid van beheerder van de insolventieprocedure van de vennootschap Doux. [OMISSIS]

De vennootschap Doux SA en anderen verzoeken het Tribunal:

1°) de beslissing van 22 juli 2013 waarbij FranceAgrimer heeft geweigerd de zekerheden betreffende de aanvragen voor uitvoerrestituties vrij te geven met betrekking tot de door haar na 21 april 2013 ontvangen dossiers en waarmee zij te kennen heeft gegeven dat zij het onderzoek van die dossiers zou hervatten, nietig te verklaren;

2°) FranceAgrimer te gelasten de als voorschot verrichte restitutiebetalingen te regulariseren en de desbetreffende borgsommen vrij te geven;

3°) [OMISSIS]

Verzoekers stellen het volgende:

- de bestreden beslissing schendt het recht doordat het recht op restituties daarin afhankelijk wordt gesteld van het watergehalte van uitgevoerd pluimvee, terwijl deze norm die in de artikelen 15 en volgende van verordening (EG) nr. 543/2008 [van de Commissie van 16 juni 2008 houdende uitvoeringsbepalingen voor verordening (EG) nr. 1234/2007 van de Raad wat betreft de handelsnormen voor vlees van pluimvee] is vastgesteld, niet van toepassing is op de uitvoer van kuikens en kippen buiten de Europese Unie en de overschrijding van het watergehaltepercentage [Or. 2] geen afbreuk doet aan het feit dat het producten betreft die van gezonde handelskwaliteit zijn en hoe dan ook het door verordening nr. 543/2008 vastgestelde percentage ongeschikt en verouderd is;
- het feit dat de watergehaltenorm niet is herzien, is in strijd met het recht van de Europese Unie, gelet op verordening (EG) nr. 1234/2007 [van de Raad van 22 oktober 2007 houdende een gemeenschappelijke ordening van de landbouwmarkten en specifieke bepalingen voor een aantal landbouwproducten] („integrale-GMO-verordening”) en de artikelen 16 en 41 het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie;
- de betrokken beslissing is louter vastgesteld op basis van de veronderstelling dat de watergehaltenorm van de 5,1 %, niet is geëerbiedigd, terwijl de

- resultaten lichtjes rond deze norm fluctueerden, zodat de bij deze beslissing opgelegde sanctie onevenredig is;
- FranceAgrimer heeft de wettelijke procedure niet nageleefd die is vastgesteld in artikel 46 van verordening (EG) nr. 612/2009 [van de Commissie 2009 van 7 juli 2009 houdende gemeenschappelijke uitvoeringsbepalingen van het stelsel van restituties bij uitvoer voor landbouwproducten], en heeft aldus het rechtszekerheids- en het vertrouwensbeginsel geschonden;
  - de beslissing legt een onevenredige straf op die schending oplevert van het beginsel van de vrijheid van handel en nijverheid en van het vrije verkeer van goederen;
  - het bewijs dat van de onderneming Doux voor de vrijgave van de zekerheden wordt verlangd, kan niet worden geleverd voor zover het om in het verleden ingediende aangiften ten uitvoer gaat, aangezien het watergehalte van het pluimvee toen niet is gecontroleerd daar deze norm niet geldt voor die uitvoerverrichtingen;
  - de groep Doux kan aantonen dat haar producten overeenstemmen met de in de landen van bestemming geldende wetgeving, aangezien elke aanwijzing dat het niet om producten van gezonde handelskwaliteit gaat, ontbreekt;
  - het is onbillijk en onrechtmatig om op basis van verificaties die 5 % van de uitgevoerde kippen betroffen, ervan uit te gaan dat alle producten die in 2012 en 2013 zijn uitgevoerd, de watergehaltenorm overschreden;
  - de algemene directie van de douane is er zich zelf van bewust dat de analysesresultaten betreffende de watergehaltenorm onbetrouwbaar zijn;
  - de onbetrouwbaarheid van de gebruikte methode houdt verband met het feit dat de praktische regelingen voor het verrichten van de controles die volgens artikel 18, lid 2, van verordening nr. 543/2008 door de lidstaten moesten worden vastgesteld, ontbreken;
  - de beslissing is genomen op basis van de resultaten van controles die in strijd met punt 5.1 van bijlage VII bij verordening nr. 543/2008 zijn verricht, wat de voorwaarden van vervoer van de monsters in droogijs betreft;
  - het pluimvee is conform de normen en gebruiken van de landen [van bestemming] uitgevoerd, zoals uit de correspondentie van 18 juni 2013 van de Saudische invoerder blijkt, zodat het producten betreft die van gezonde handelskwaliteit zijn en die dus in aanmerking komen voor restituties;
  - FranceAgrimer heeft in strijd met artikel 16, lid 5, van verordening nr. 543/2008 geweigerd om hun verzoek om een tegenanalyse toe te wijzen;

- FranceAgrimer kan de opening van het administratieve onderzoek niet drie maanden terugplaatsen in de tijd op basis van een onjuiste opvatting van artikel 46, lid 8, van verordening (EG) nr. 612/2009.

Gelet op de door FranceAgrimer ingediende memorie van verweer die op 12 mei 2014 is geregistreerd, concludeert deze instelling tot verwerping van het verzoekschrift.

Zij voert in haar memorie het volgende aan:

- de brief van 22 juli 2013 betreft een voorbereidend stuk waartegen niet kan worden opgekomen;
- subsidiair, het verzoekschrift moet ten gronde worden afgewezen;
- het in artikel 46, lid 8, onder b), van verordening (EG) nr. 612/2009 vermelde administratieve onderzoek ziet niet enkel op de restitutiebetalingen, maar ook op de vrijgave van de zekerheden die met betrekking tot de ontvangen restitutievoorschotten zijn verleend. Dit onderzoek kan betrekking hebben op alle wettelijke vereisten die worden gesteld om aanspraak te kunnen maken op restituties, **[Or. 3]**, zoals het in artikel 28 van verordening (EG) nr. 612/2009 vastgestelde vereiste dat het gaat om producten van gezonde handelskwaliteit;
- het standpunt van het bestuur is gebaseerd op artikel 28 van verordening (EG) nr. 612/2009 dat bepaalt dat restituties niet worden verleend indien de producten op de dag waarop de aangifte ten uitvoer wordt aanvaard, niet van „gezonde handelskwaliteit” zijn en de producten aan deze eis voldoen „wanneer zij in normale omstandigheden [...] op het grondgebied van de Gemeenschap in de handel kunnen worden gebracht. Het vlees van pluimvee moet beantwoorden aan de vereisten van artikel 28 van verordening (EG) nr. 612/2009. Een diepgevroren kip die niet aan het maximale watergehalte voldoet, kan in de Europese Unie niet onder normale omstandigheden in de handel worden gebracht en is dus geen product van gezonde handelskwaliteit in de zin van artikel 28, lid 1, van verordening (EG) nr. 612/2009;
- het Hof van Justitie van de Europese [Unie] heeft in het arrest van 7 september 2006 in de zaak Nowaco (C-353/04) geoordeeld dat de vraag of het bij de uitgevoerde producten waarvoor een aanvraag voor restituties is ingediend, producten betreft die van gezonde handelskwaliteit zijn, kan worden beoordeeld op basis van de bij verordening nr. 543/2008 vastgestelde normen inzake het in de handel brengen van producten;
- de watergehalthenormen die in artikel 15 van verordening (EG) nr. 543/2008 zijn vastgesteld, betreffen kwaliteitsnormen die binnen de werkingssfeer van artikel 28, lid 1, van verordening 612/2009 vallen;

- de uitvoerder die een uitvoerrestitutie aanvraagt, dient ervoor te zorgen dat zijn product van gezonde handelskwaliteit is (arrest van het Hof van Justitie van 1 december 2005 [in de zaak *Fleisch-Winter*, C-309/04, EU:C:2005:732]), en het stond dus aan de onderneming Doux, die aanspraak maakte op restituties, om zelf analyses betreffende het watergehalte van haar producten te verrichten, wetende dat 98 % van de controles die in 2012 en 2013 waren verricht, niet-conforme resultaten hadden opgeleverd;
- de verzoekende vennootschap toont niet aan dat de analysemethoden betreffende het watergehalte die in de bijlagen bij VI en VII bij verordening (EG) nr. 543/2008 zijn omschreven, niet betrouwbaar zijn, aangezien de Commissie met het behoud van het maximale watergehalte heeft willen voorkomen dat de kwaliteit van het vlees van pluimvee verslechtert. De onderneming Doux kan niet dienstig aanvoeren dat de bij de fysieke douanecontroles verrichte analyses van het watergehalte onregelmatig zouden zijn verlopen;
- de brief van de Saudische invoerder van 18 juni 2013 die door de verzoekende vennootschap is overlegd, voldoet niet aan de vereisten van artikel 28, lid 1, vierde alinea van verordening (EG) nr. 612/2009;
- de artikelen 16 en 18 van verordening (EG) nr. 543/2008 zijn niet van toepassing op materiële controles van de uitvoer waarvoor restituties worden ontvangen, aangezien deze controles op basis van verordening nr. 1276/2008 en verordening nr. 405/2008 tot vaststelling van een communautair douanewetboek worden verricht, en er dus geen sprake kan zijn van toepassing van artikel 18, lid 2, van verordening 543/2008 tot nadere regeling van de praktische uitvoering van de controles die niet worden verricht ter aanvulling van de analysemethoden waarin de bijlagen VI en VII bij die verordening voorzien;
- de genomen monsters zijn in diepgevroren toestand behouden totdat zij in het laboratorium zijn geanalyseerd, zoals de algemene directie van de douane bevestigt;
- FranceAgrimer heeft geen onrechtmatige retroactiviteit gehanteerd door te beslissen dat het bestuurlijke onderzoek betrekking zou hebben op de dossiers die sedert ten minste drie maanden werden onderzocht;
- FranceAgrimer kan het beginsel van de vrijheid van handel en nijverheid en het vrije verkeer van goederen niet hebben geschonden waar zij louter de communautaire regelgeving heeft toegepast.

Gelet op de op de 11 september 2014 geregistreerde memorie die door de onderneming Doux is ingediend, in aanwezigheid van haar drie commissarissen die zijn belast met de uitvoering van het herstructureringsplan [OMISSIS], en waarin dezelfde conclusies als in het verzoekschrift zijn geformuleerd, maar

waarin subsidiair tevens wordt verzocht om het Hof van Justitie van de Europese Unie een aantal prejudiciële vragen voor te leggen, alsook om de behandeling van de zaak te schorsen totdat het Hof uitspraak daarover heeft gedaan. **[Or. 4]**

Verzoekers stellen het volgende:

- nadat de restituties zonder enige overgangsmaatregel zijn ingetrokken, heeft FranceAgrimer op 4 augustus 2014 jegens de vennootschap Doux een invordering ten bedrage van 47 352 486 EUR vastgesteld, waarvan 30 349 660 EUR als boete, hetgeen de economische ondergang van de groep kan meebrengen;
- de bestreden beslissing is een bezwarende handeling aangezien daarmee het recht wordt ontzegd om de vrijgave van de zekerheden aan te vragen en deze vrijgave erdoor wordt vertraagd (met uitzondering van de volledige aanvragen die vóór 21 april 2013 zijn ingediend), en de vrijgave van de zekerheden daarin bovendien afhankelijk wordt gesteld van de overlegging van niet beschikbare aanvullende stukken, alsook wordt verzocht om overlegging van de conformiteitsnormen die gelden in de landen van bestemming, die niet noodzakelijkerwijs dergelijke normen hebben vastgesteld. De door FranceAgrimer opgeworpen exceptie van niet-ontvankelijkheid dient dan ook te worden afgewezen;
- volgens artikel 46, lid 8, van verordening nr. 612/2009 kan bij de opening van een administratief onderzoek enkel de betaling van de restituties maar niet de vrijgave van de zekerheden worden opgeschort;
- het bestuur kon overigens niet alle zekerheden blokkeren terwijl slechts een aantal – en dus niet alle – partijen pluimvee het maximale gehalte van toegevoegd water overschreed, en het heeft derhalve artikel 46, lid 8, van verordening nr. 612/2009 geschonden volgens welke bepaling de zekerheden van de volledige dossiers binnen een termijn van drie maanden moeten worden vrijgegeven;
- de beslissing is in strijd met artikel 34, lid 2, van verordening nr. 376/2008 volgens welke bepaling de niet-nakoming van de verplichting tot uitvoer er weliswaar toe kan leiden dat de waarborgsom niet wordt vrijgegeven, maar waarin geen enkele andere voorwaarde wordt gesteld voor de vrijgave van de zekerheden betreffende de uitvoercertificaten;
- de verrichte controles zijn in strijd met artikel 18, lid 2, van verordening nr. 543/2008 aangezien Frankrijk niet de praktische regelingen voor het verrichten van de controles van het watergehalte heeft vastgesteld, waarin noodzakelijkerwijs diende te worden voorzien gelet op de onnauwkeurigheid van de bijlagen VI en VII bij verordening nr. 543/2008, onder voorbehoud – subsidiair – van overlegging aan het Hof van Justitie van de Europese Unie van een verzoek om een prejudiciële beslissing over de gevolgen van het feit

- dat die praktische regelingen voor het verrichten van de controles niet zijn vastgesteld;
- in weerwil van haar herhaalde verzoeken is de vennootschap Doux steeds de tegenanalyse ontzegd waarin artikel 16, lid 5, van verordening nr. 543/2008 voorziet, onder voorbehoud – subsidiair – van overlegging aan het Hof van Justitie van de Europese Unie van een verzoek om een prejudiciële beslissing over de toepassing van deze bepalingen;
  - bij gebreke van overgangsbepalingen kan de bruuske ommekeer in de praktijk van het bestuur de schending van het rechtzekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel enkel maar versterken;
  - FranceAgrimer verlangt een onmogelijk bewijs aangezien het watergehalte van de voor uitvoer bestemde goederen niet is gecontroleerd, gelet op de werkingssfeer van verordening nr. 543/2008. Hoe dan ook bestaat er geen verband tussen de norm van een maximaal watergehalte van 5,1 % en het recht op restituties, en doet een watergehalte dat meer dan die grenswaarde bedraagt, niet af aan het feit dat het betrokken pluimvee een product van gezonde handelskwaliteit is. Voorts bepaalt de Integrale-GMO-verordening dat van haar werkingssfeer zijn uitgesloten de bij verordening nr. 543/2008 vastgestelde voorschriften voor de verkoop van pluimvee wanneer dit bestemd is voor de uitvoer. Enkel de voorwaarden van de verordeningen nr. 852/2004 en nr. 853/2004 zijn van toepassing, de normen betreffende het watergehalte behoren immers tot de categorie van voorschriften die ertoe strekken de consument en de marktdeelnemers te informeren, onder voorbehoud van – subsidiair – overlegging aan het Hof van Justitie van de Europese Unie van een verzoek om een prejudiciële beslissing over de geschiktheid van de voorwaarden voor de verhandeling in de Europese Unie van pluimvee waarvan het watergehalte meer bedraagt dan 5,1 %, of zelfs over de wettigheid als zodanig van de norm van een maximaal watergehalte van 5,1 % voor pluimvee terwijl uit verschillende studies blijkt dat deze bovengrens achterhaald is en dat het feit dat deze niet wordt herzien, in strijd is met het recht van de Europese Unie; **[Or. 5]**

[OMISSIS]

Gelet op:

- het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie;
- verordening (EG) nr. 1234/2007 van de Raad van 22 oktober 2007 houdende een gemeenschappelijke ordening van de landbouwmarkten en specifieke bepalingen voor een aantal landbouwproducten [„Integrale-GMO-verordening”];



- verordening (EG) nr. 376/2008 van de Commissie van 23 april 2008 houdende gemeenschappelijke uitvoeringsbepalingen inzake het stelsel van invoer-, uitvoer- en voorfixatiecertificaten voor landbouwproducten;
- verordening (EG) nr. 543/2008 van de Commissie van 16 juni 2008 houdende uitvoeringsbepalingen voor verordening (EG) nr. 1234/2007 van de Raad wat betreft de handelsnormen voor vlees van pluimvee;
- verordening (EG) nr. 612/2009 van de Commissie van 7 juli 2009 houdende gemeenschappelijke uitvoeringsbepalingen van het stelsel van restituties bij uitvoer voor landbouwproducten;
- de Code de justice administrative (wetboek bestuursrechtspraak).

[nationale procesrechtelijke aspecten] [OMISSIS]

### **De door FranceAgrimer aangevoerde niet-ontvankelijkheid**

- 1 Artikel 46 van verordening (EG) nr. 612/2009 van de Commissie van 7 juli 2009 bepaalt:

„1. De restitutie wordt slechts op uitdrukkelijk verzoek van de exporteur betaald door de lidstaat op het grondgebied waarvan de aangifte ten uitvoer is aanvaard.

[...]

8. De bevoegde autoriteiten verrichten de in lid 1 bedoelde betaling binnen drie maanden vanaf de dag waarop zij over alle elementen beschikken om het dossier te kunnen afhandelen, behalve:

[...]

b) ingeval over het recht op de restitutie een bijzonder administratief onderzoek loopt, in welk geval de betaling pas plaatsvindt nadat het recht op de restitutie is erkend [...];”

- 2 Uit deze bepalingen volgt dat de opening van het administratieve onderzoek bij wege van de in de brief van 22 juli 2013 opgenomen beslissing ertoe leidt dat de betaling van de steun wordt opgeschort totdat het recht op restituties wordt erkend, en bijgevolg totdat de zekerheden in het bezit van FranceAgrimer worden vrijgegeven. Deze beslissing vormt dus niet een louter voorbereidende maatregel maar levert jegens de onderneming Doux een bezwarende handeling op, zodat de door FranceAgrimer opgeworpen exceptie van niet-ontvankelijkheid moet worden afgewezen.

### **Prejudiciële vragen**

- 3 In de eerste plaats dient erop te worden gewezen dat in artikel 28 van voornoemde verordening (EG) [nr. 612/2009] van 7 juli 2009 het volgende is bepaald:

„1. Restituties worden niet verleend indien de producten op de dag waarop de aangifte ten uitvoer wordt aanvaard, niet van gezonde handelskwaliteit zijn.

De producten voldoen aan de in de eerste alinea vervatte eis wanneer zij in normale omstandigheden en onder de op de restitutieaanvraag vermelde omschrijving op het grondgebied van de Gemeenschap in de handel kunnen worden gebracht en ingeval deze producten bestemd zijn voor menselijke consumptie, de kenmerken en de toestand ervan niet van dien aard zijn dat de producten helemaal niet of slechts in aanzienlijk mindere mate voor dit doel kunnen worden gebruikt.

Of producten al dan niet aan de eisen van de eerste alinea voldoen, moet worden onderzocht aan de hand van de in de Gemeenschap geldende normen of gebruiken.

De restitutie wordt evenwel toegekend indien de uitgevoerde producten in het land van bestemming moeten voldoen aan bijzondere voorwaarden, waaronder met name gezondheids- of hygiënische voorschriften, die niet in overeenstemming zijn met de in de Gemeenschap geldende normen of gebruiken. De exporteur moet op verzoek van de bevoegde autoriteit aantonen dat de producten voldoen aan die in het derde land van bestemming in acht te nemen voorwaarden.

[...]

2. Wanneer het product bij het verlaten van het douanegebied van de Gemeenschap van gezonde handelskwaliteit is, moet het overeenkomstig artikel 25, lid 2, berekende deel van de restitutie worden toegekend [...]"

Artikel 15 van verordening (EG) nr. 543/2008 van de Commissie van 16 juni 2008 luidt als volgt:

„1. Onverminderd artikel 16, lid 5, en artikel 17, lid 3, mogen bevroren en diepgevroren kuikens en kippen in het kader van beroep of bedrijf binnen de Gemeenschap alleen in de handel worden gebracht indien hun gehalte aan water het technisch onvermijdelijke gehalte, geconstateerd volgens de in bijlage VI (dripmethode) of in bijlage VII (chemische test) beschreven analysemethode, niet overschrijdt.

[...]”

Artikel 16 van die verordening preciseert:

„1. Slachterijen dienen geregeld, ten minste een keer per arbeidsperiode van acht uur, volgens bijlage IX te controleren hoeveel water wordt geabsorbeerd, dan wel een controle volgens bijlage VI uit te voeren.

[...]

2. [...] Deze controles hoeven niet te worden verricht wanneer het gaat om karkassen waarvoor ten genoeg van de bevoegde autoriteit is aangetoond dat zij uitsluitend voor uitvoer bestemd zijn. [...]"

- 4 In het arrest van 7 september 2006 in zaak C-353/04, *Nowaco Germany GmbH* tegen *Hauptzollamt Hamburg-Jonas*, heeft het Hof van Justitie van de Europese Unie een prejudiciële vraag van het *Bundesfinanzhof* beantwoord als volgt:

„31. Volgens artikel 6 van verordening nr. 1538/91 kunnen hele dieren en delen van pluimvee slechts in de klassen A en B worden ingedeeld en bijgevolg voor menselijke consumptie in de Gemeenschap in de handel worden gebracht, wanneer zij voldoen aan verschillende kwaliteitseisen en met name vrij zijn van naar buiten stekende gebroken beenderen. Volgens artikel 7 van deze verordening is de aanwezigheid van dergelijke gebroken beenderen toegestaan wanneer het aantal ondeugdelijke producten beneden een aan de omvang van de partij gerelateerd maximum blijft. In dat geval kan een partij vlees van pluimvee die producten met naar buiten stekende gebroken beenderen bevat, waarvan het aantal de tolerantiemarges niet te boven gaat, zonder beperking in de Gemeenschap in de handel worden gebracht. Het lijkt geen twijfel dat deze bepalingen, die minimumvoorwaarden bevatten om vlees van pluimvee als ‚in normale omstandigheden’ in de Gemeenschap verhandelbaar te kunnen aanmerken, kwaliteitsnormen vormen waaraan dit vlees moet voldoen om te kunnen aannemen dat het van ‚gezonde handelskwaliteit’ is in de zin van artikel 13 van verordening nr. 3665/87. De ‚gezonde handelskwaliteit’ van vlees van pluimvee voor uitvoer moet dus worden beoordeeld aan de hand van de eisen die worden gesteld door de communautaire regelgeving, waarvan de artikel en 6 en 7 van verordening nr. 1538/91 deel uitmaken. [...]"

Met deze aldus geformuleerde definitie heeft het Hof aangegeven dat sprake is van „producten die van gezonde handelskwaliteit zijn”, hetgeen als voorwaarde geldt om aanspraak te kunnen maken op uitvoerrestituties, wanneer deze producten in normale omstandigheden op het grondgebied van de Unie in de handel kunnen worden gebracht, welke voorwaarde is overgenomen in artikel 28 van verordening (EG) nr. 612/2009 van de Commissie van 7 juli 2009. **[Or. 7]**

- 5 De vennootschap *Doux* stelt dat de regels betreffende het watergehalte van bevroren kippen zoals deze in lid 1 van artikel 15 van verordening (EG) nr. 543/2008 van 16 juni 2008 zijn vastgesteld, niet gelden voor partijen die worden uitgevoerd naar derde landen buiten de Unie, en de douanediens ten door hen verrichte controles dus ten onrechte op die regels hebben gebaseerd. Zij

voegt hieraan toe dat een eventuele overschrijding van de toegestane norm niet belet dat de waren in normale omstandigheden in de handel kunnen worden gebracht en dat deze niet geactualiseerde norm hoe dan ook achterhaald is.

- 6 De afdoening van deze middelen hangt af van de vraag:
- of de maximumgrens van het watergehalte die is vastgesteld in artikel 15 van verordening (EG) nr. 543/2008 en in bijlage VI (punt 7 daarvan vermeldt een maximaal watergehalte van 5,1 % voor uitgevoerde kippen die een dompelkoeling hebben ondergaan) en bijlage VII bij deze verordening, een vereiste vormt betreffende de „gezonde handelskwaliteit” in de zin van artikel 28, lid 1, van verordening (EG) nr. 612/2009 van het Commissie en van het arrest Nowaco Germany GmbH / Hauptzollamt Hamburg-Jonas van 7 september 2006;
  - of bevroren pluimvee waarvan het watergehalte meer bedraagt dan de maximumgrens die in artikel 15 van verordening (EG) nr. 543/2008 en de bijlagen VI en VII bij deze verordening is vastgesteld en waarvoor een door de bevoegde autoriteit afgegeven gezondheidscertificaat is verkregen, in normale omstandigheden op het grondgebied van de Unie in de handel mag worden gebracht overeenkomstig artikel 28 van verordening (EG) nr. 612/2009 en zo ja, onder welke voorwaarden;
  - of het maximale watergehalte van 5,1 % dat in bijlage VI bij verordening (EG) nr. 543/2008 van de Commissie van 16 juni 2008 is vastgesteld en dat in de loop van de laatste decennia niet is gewijzigd ondanks de ontwikkelingen in de stand van de kweekmethoden en de kritiek die in bepaalde wetenschappelijke studies op de economische veroudering van die bovengrens is geuit, al dan niet conform het recht van de Europese Unie – en inzonderheid het rechtzekerheidsbeginsel – is.
- 7 In de tweede plaats moet worden geconstateerd dat het voormelde artikel 18 van verordening (EG) nr. 543/2008 van de Commissie van 16 juni 2008 het volgende bepaalt:
- „[...] 2. De lidstaten stellen de praktische regelingen voor het verrichten van de in de artikelen 15, 16 en 17 bedoelde controles in alle afzetstadia vast [...]”. De vennootschap Doux betoogt dat de controles die met betrekking tot het watergehalte van het diepgevroren pluimvee zijn verricht, hebben plaatsgevonden via een procedure waarin geen rekening is gehouden met die bepalingen, aangezien Frankrijk niet heeft voorzien in de praktische regelingen voor het verrichten van de in de artikelen 15, 16 en 17 bedoelde controles „in alle afzetstadia” en de resultaten van de controles bijgevolg niet tegen haar kunnen worden ingeroepen.
- 8 De afdoening van dit middel hangt af van de vraag wat onder de in het vorige punt genoemde verplichting dient te worden verstaan en van de vraag, ingeval

Frankrijk inderdaad heeft verzuimd om de praktische regelingen voor het verrichten van controles „in alle afzetstadia” vast te stellen, of de niet-nakoming van deze verplichting ertoe leidt dat de controles van de betrokken producten die tijdens de fase van de uitvoer van die producten zijn verricht, niet aan verzoekster kunnen worden tegengeworpen.

- 9 In de derde plaats moet worden opgemerkt dat de onderneming Doux eveneens opkomt tegen de afwijzing door FranceAgrimer van haar verzoek om een tegenanalyse volgens artikel 16, lid 5, van verordening (EG) nr. 543/2008 indien uit de in lid 2 van dit artikel bedoelde controles zou blijken dat de toegestane maxima zijn overschreden. De afdoening van dit middel hangt af van de vraag of de verzoeken om een tegenanalyse die op grond van artikel 16, leden 2 en 5, van verordening (EG) nr. 543/2008 met betrekking tot de resultaten van de controles in slachterijen kunnen worden ingediend, kunnen worden geacht ook betrekking te hebben op de controles die in het stadium van de verhandeling van de uitgevoerde producten zijn verricht, **[Or. 8]** met name, overeenkomstig artikel 41 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, in aanwezigheid van partijen.
- 10 De hierboven geformuleerde vragen zijn beslissend voor de beslechting van het geding waarover het Tribunal zich dient uit te spreken. Het betreft lastig te beantwoorden vragen, zodat het passend is om krachtens artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie een verzoek om een prejudiciële beslissing voor te leggen aan het Hof van Justitie van de Europese Unie. In afwachting van de uitspraak van het Hof wordt de behandeling van het verzoekschrift in kwestie geschorst.

Het Tribunal

### **BESLIST:**

Artikel 1:

De behandeling van het door de vennootschap Doux SA, advocate Sophie Gautier en de SCP Valliot-Le Guenevé-Abitbol ingediende verzoekschrift wordt geschorst totdat het Hof van Justitie van de Europese Unie uitspraak heeft gedaan over de volgende prejudiciële vragen:

- 1) Vormt het maximale watergehalte dat in artikel 15 van verordening (EG) nr. 543/2008 [van de Commissie van 16 juni 2008] en in de bijlagen VI en VII bij deze verordening is vastgesteld, een vereiste betreffende de „gezonde handelskwaliteit” van de producten in de zin van artikel 28, lid 1, van verordening (EG) nr. 612/2009 van het Commissie [van 7 juli 2009] en van het arrest Nowaco Germany GmbH/Hauptzollamt Hamburg-Jonas [van het Hof] van 7 september 2006 [C-353/04, EU:C:2006:522])?

- 2) Mag diepgevroren pluimvee waarvan het watergehalte meer bedraagt dan de maximumgrens die in artikel 15 van verordening nr. 543/2008 en de bijlagen VI en VII bij deze verordening is vastgesteld en waarvoor een door de bevoegde autoriteit afgegeven gezondheidscertificaat is verkregen, in normale omstandigheden op het grondgebied van de Unie in de handel worden gebracht in de zin van artikel 28 van verordening nr. 612/2009, en zo ja, onder welke voorwaarden?
- 3) Is het maximale watergehalte van 5,1 % dat nog steeds in bijlage VI bij verordening nr. 543/2008 is opgenomen en dat in de loop van de laatste decennia niet is gewijzigd ondanks de ontwikkelingen in de stand van de kweekmethoden en de kritiek die in bepaalde wetenschappelijke studies op de economische veroudering van die bovengrens is geuit, al dan niet in overeenstemming met het recht van de Europese Unie en inzonderheid met het rechtzekerheidsbeginsel?
- 4) Zijn de bijlagen VI en VII bij verordening nr. 543/2008 in toereikende mate nauwkeurig voor het verrichten van de controles waarin artikel 15 van deze verordening voorziet, of dient Frankrijk de „praktische regelingen voor het verrichten van controles in alle afzetstadia” vast te stellen, zodat de controles die tijdens de fase van de uitvoer van de producten worden verricht, niet aan de belanghebbenden kunnen worden tegengeworpen zolang dat niet het geval is?
- 5) Kan de mogelijkheid om volgens artikel 16, leden 2 en 5, van verordening nr. 543/2008 met betrekking tot de resultaten van de controles in slachterijen een tegenanalyse aan te vragen, worden uitgebreid tot de controles die in het stadium van de verhandeling van de uitgevoerde producten worden verricht, met name, overeenkomstig artikel 41 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, in aanwezigheid van partijen?

Artikel 2: [OMISSIS] [overlegging van het vonnis]

Na de beraadslaging van 6 maart 2015,

[OMISSIS]

aldus uitgesproken ter terechtzitting van 20 maart 2015.

[OMISSIS]