



Datum van inontvangstneming : 21/11/2017

**Zaak C-592/17**

**Samenvatting van het verzoek om een prejudiciële beslissing overeenkomstig artikel 98, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering van het Hof van Justitie**

**Datum van indiening:**

12 oktober 2017

**Verwijzende rechter:**

Vestre Landsret (Denemarken)

**Datum van de verwijzingsbeslissing:**

9 oktober 2017

**Verzoekende partij:**

Skatteministeriet

**Verwerende partij**

Baby Dan A/S

---

**Voorwerp van de procedure in het hoofdgeding**

Indeling van bouten in de gecombineerde nomenclatuur

**Feiten en rechtsgrondslag voor het verzoek om een prejudiciële beslissing**

- 1 Verzoek overeenkomstig artikel 267 VWEU inzake: (i) de uitlegging van de gecombineerde nomenclatuur (hierna: „GN”) in bijlage I bij verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad [van 23 juli 1987 met betrekking tot de tarief- en statistiekomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief]; en (ii) de geldigheid van verordening (EG) nr. 91/2009 van de Raad [van 26 januari 2009 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op bepaalde soorten ijzeren of stalen bevestigingsmiddelen van oorsprong uit de Volksrepubliek China].

## De prejudiciële vragen

„1. Moeten bouten met de beschreven specifieke kenmerken als deel van het veiligheidshekje voor kinderen worden beschouwd?

– Als de eerste vraag bevestigend wordt beantwoord, zodat de bouten als deel van het veiligheidshekje voor kinderen moeten worden beschouwd, moeten de bouten dan worden ingedeeld onder GN-post 9403 90 10 of onder GN-post 7326 en 4421?

– Als de eerste vraag ontkennend wordt beantwoord, zodat de bouten niet als deel van het veiligheidshekje voor kinderen moeten worden beschouwd, moeten de bouten dan worden ingedeeld onder GN-post 7318 15 90 of onder GN-post 7318 19 00?

2. Indien bouten met de beschreven specifieke kenmerken onder GN-post 7318 15 90 moeten worden ingedeeld, wordt het Hof van Justitie van de Europese Unie verzocht de volgende prejudiciële vraag te beantwoorden:

Is verordening (EG) nr. 91/2009 van de Raad van 26 januari 2009 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op bepaalde soorten ijzeren of stalen bevestigingsmiddelen van oorsprong uit de Volksrepubliek China ongeldig omdat de Commissie en de Raad zich volgens de beroepsinstantie van de Wereldhandelsorganisatie hebben gebaseerd op een procedure waarbij de omschrijving van de bedrijfstak van de Unie is gekoppeld aan de bereidheid van Unieproducenten om in een steekproef te worden opgenomen en aan een inspectie te worden onderworpen, hetgeen binnen de industrie leidt tot een proces van zelfselectie, waardoor er een wezenlijk risico op een vertekend beeld van het onderzoek en het resultaat bestaat?”

## Aangehaalde Unierechtelijke bepalingen

- 2 Verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad van 23 juli 1987 met betrekking tot de tarief- en statistieknomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief (PB 1987, L 256, blz. 1), zoals gewijzigd bij latere verordeningen van de Commissie:

Afdeling XV van de GN, hoofdstuk 73, posten 7318 en 7326; aantekening 2 bij afdeling XV; toelichtingen van de Commissie op hoofdstuk 73;

Afdeling XX van de GN, hoofdstuk 94, post 9403; toelichtingen op hoofdstuk 94 en op post 9403;

GN-post 4421; toelichtingen op post 4421.

- 3 Verordening (EG) nr. 384/96 van de Raad van 22 december 1995 betreffende beschermende maatregelen tegen invoer met dumping uit landen die geen lid zijn

van de Europese Gemeenschap (PB L 56, 6.3.1996, blz. 1). Deze verordening is ingetrokken bij en vervangen door verordening (EG) nr. 1225/2009 van de Raad van 30 november 2009 betreffende beschermende maatregelen tegen invoer met dumping uit landen die geen lid zijn van de Europese Gemeenschap (PB 2009, L 343, blz. 51), die op haar beurt is gecodificeerd bij verordening (EU) 2016/1036 van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2016 betreffende beschermende maatregelen tegen invoer met dumping uit landen die geen lid zijn van de Europese Unie (PB 2016, L 176, blz. 21) (hierna: „basisverordening”); artikel 3, lid 2, artikel 4, lid 1, en artikel 17, leden 1 en 2.

- 4 Verordening (EG) nr. 91/2009 van de Raad van 26 januari 2009 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op bepaalde soorten ijzeren of stalen bevestigingsmiddelen van oorsprong uit de Volksrepubliek China (PB 2009, L 29, blz. 1). Deze verordening is gehandhaafd bij uitvoeringsverordening (EU) nr. 924/2012 van de Raad van 4 oktober 2012 tot wijziging van verordening (EG) nr. 91/2009 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op bepaalde soorten ijzeren of stalen bevestigingsmiddelen van oorsprong uit de Volksrepubliek China (PB 2012, L 275, blz. 1), maar is daarna ingetrokken bij uitvoeringsverordening (EU) nr. 2016/278 van de Commissie van 26 februari 2016 tot intrekking van het definitieve antidumpingrecht op bepaalde soorten ijzeren of stalen bevestigingsmiddelen van oorsprong uit de Volksrepubliek China, zoals uitgebreid tot bepaalde soorten uit Maleisië verzonden ijzeren of stalen bevestigingsmiddelen, al dan niet aangegeven als van oorsprong uit Maleisië (PB 2016, L 52, blz. 24)
- 5 Verordening (EG) nr. 1515/2001 van de Raad van 23 juli 2001 inzake de maatregelen die de Gemeenschap kan nemen naar aanleiding van een rapport van het orgaan voor geschillenbeslechting van de WTO betreffende antidumping- en antisubsidiemaatregelen (PB 2001, L 201, blz. 10)
- 6 Aangehaalde rechtspraak:

Arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: „Hof”) van 22 oktober 1987, Foto-Frost/Hauptzollamt Lübeck-Ost, C-314/85, EU:C:1987:452, inzake de bevoegdheid van nationale rechterlijke instanties om de ongeldigheid van Uniehandelingen vast te stellen

Arrest Hof van 26 oktober 2006, Turbon International, C-250/05, EU:C:2006:681, inzake het begrip „geheel”.

Arrest Hof van 15 februari 2007, RUMA, C-183/06, EU:C:2007:110, inzake het begrip „geheel” (punten 31 en 37)

Arrest Hof van 27 september 2007, IKEA Wholesale, C-351/04, EU:C:2007:547, inzake een besluit van de Wereldhandelsorganisatie en de geldigheid van verordeningen van de Unie (punten 8-11, 29, 30, 33-35, 40, 41, 47-49, 61-63)

Arrest Hof van 6 juni 2011, Unomedical, C-152/10, EU:C:2011:402, inzake de begrippen „delen” en „toebehoren” (punt 29)

Arrest Hof van 12 december 2013, HARK, C-450/12, EU:C:2013:824, inzake het begrip „deel” (punten 24, 33, 38 en 39)

Arrest Hof van 11 juni 2015, Baby Dan, C-272/14, EU:C:2015:388, inzake de indeling van bouten

Arrest Hof van 8 september 2015, Philips Lighting Poland en Philips Lighting/Raad, C-511/13 P, EU:C:2015:553, inzake artikel 4 van de basisverordening (punten 60 en 69-70)

### **Aangehaalde nationale bepalingen**

Geen

### **Overige aangehaalde bepalingen**

- 7 Overeenkomst tot oprichting van de Wereldhandelsorganisatie, bijlage 1A, Multilaterale Overeenkomsten inzake de handel in goederen
- 8 Overeenkomst inzake de toepassing van artikel VI van de Algemene Overeenkomst betreffende tarieven en handel (hierna: „antidumpingovereenkomst van de Wereldhandelsorganisatie”); artikelen 3.1, 3.2 en 4.1
- 9 Besluit van de Wereldhandelsorganisatie van 2010 in zaak DS397, EG-bevestigingsmiddelen (China), waarin is geconstateerd dat de Unie inbreuk had gemaakt op de antidumpingovereenkomst van de Wereldhandelsorganisatie door verordening nr. 91/2009 vast te stellen
- 10 Verslag van de beroepsinstantie van de Wereldhandelsorganisatie van 15 juli 2011, waarin de beroepsinstantie heeft vastgesteld dat verordening nr. 91/2009 op een aantal punten niet in overeenstemming was met de antidumpingovereenkomst van de Wereldhandelsorganisatie
- 11 Verslag van de beroepsinstantie van de Wereldhandelsorganisatie van 18 januari 2016, waarin de beroepsinstantie heeft vastgesteld dat verordening nr. 924/2012 op een aantal punten inbreuk heeft gemaakt op de antidumpingregels van de Wereldhandelsorganisatie

### **Korte uiteenzetting van de feiten en de procedure in het hoofdgeding**

- 12 De importeur, Baby Dan A/S, voert een bedrijf dat veiligheidsproducten, textiel, meubelen en andere uitrusting voor kinderen in de leeftijd van 0 tot 5 jaar produceert en levert.

- 13 Baby Dan A/S produceert onder meer een veiligheidshekje voor kinderen dat als afsluiting voor bijvoorbeeld een trap dient. Het hekje is van hout of van metaal gemaakt. Het veiligheidshekje voor kinderen is verplaatsbaar en kan met drukklemmen op een muur of een deurpost worden bevestigd door middel van de in het hoofdingang aan de orde zijnde bouten.
- 14 De Deense belastingdienst (SKAT) heeft op 3 februari 2011 een besluit genomen over de indeling van de bouten. De SKAT heeft de bouten ingedeeld onder onderverdeling 7318 15 90 89.
- 15 De importeur heeft tegen het besluit van de SKAT administratief beroep ingesteld bij de Landsskatteret, de hoogste bestuurlijke instantie voor fiscale aangelegenheden in Denemarken, die op 14 december 2011 daarover een beslissing heeft genomen. In zijn beslissing heeft de Landsskatteret voorgesteld de bouten onder dezelfde post in te delen als de door de importeur geproduceerde veiligheidshekjes voor kinderen, namelijk post 7326 (andere werken van ijzer of van staal) en post 4421 (andere houtwaren).
- 16 Het Skatteministerium (ministerie van Financiën) heeft vervolgens beroep ingesteld tegen de beslissing van de Landsskatteret. De zaak is verwezen naar de Vestre Landsret (regionale rechter voor het westen van Denemarken), die uitspraak dient te doen in eerste aanleg. Het Skatteministerium heeft voor de Vestre Landsret betoogd dat de bouten onder onderverdeling 7318 15 90 89 moeten worden ingedeeld. Volgens Baby Dan A/S moest de bout onder dezelfde post worden ingedeeld als het veiligheidshekje voor kinderen of, subsidiair, onder onderverdeling 8302 10 00 90. Voorts heeft Baby Dan betoogd dat de verordening waarop het antidumpingrecht was gebaseerd, ongeldig was.
- 17 In een eerder arrest van 11 juni 2015, Baby Dan, C-272/14 EU:C:2015:388, heeft het Hof over de indeling van dezelfde bouten uitspraak gedaan in verband met een verzoek om een prejudiciële beslissing van de Vestre Landsret in het kader van hetzelfde hoofdingang. De feiten en de bijzondere kenmerken van de bouten zijn dan ook in wezen dezelfde als die welke in het bovengenoemde verzoek om een prejudiciële beslissing worden beschreven (verzoek om een prejudiciële beslissing van 2 juni 2014, zaak C-272/14). Volgens de verwijzende rechter heeft het Hof in zijn uitspraak geoordeeld dat de bouten onder GN-post 7318 moesten worden ingedeeld als schroeven, mits zij geen onderdeel van het hek waren.
- 18 In zijn arrest is het Hof ervan uitgegaan dat de Vestre Landsret van oordeel was dat de bouten geen onderdelen of toebehoren waren van de veiligheidshekjes voor kinderen (zie punt 22 van het arrest). Volgens de verwijzende rechter is dat echter niet juist. Uit de verwijzingsbeslissing van 2 juni 2014 blijkt dat de Vestre Landsret het toen niet nodig vond om het Hof een prejudiciële vraag te stellen over de vraag of de bouten onderdelen of toebehoren van het hekje waren, op grond dat deze rechter zich in staat achtte daarover zelf uitspraak te doen. De Vestre Landsret heeft zich derhalve niet uitgesproken over de vraag of de bouten al dan niet onderdelen of toebehoren van het hekje waren.

- 19 Tijdens de procedure heeft de Commissie voor het Hof aangevoerd dat de bouten moeten worden ingedeeld onder GN-code 7318 19 00 (andere) en niet onder GN-code 7318 15 90 (andere schroeven en bouten, ook indien met bijbehorende moeren of sluitringen; andere).
- 20 Op nationaal niveau is het hoofdgeding vervolgens op verzoek van het Skatteministerium geschorst in afwachting van de beoordeling door de Commissie van de indeling van de bouten onder de onderverdelingen 7318 19 00 of 7318 15 90. Vervolgens is de kwestie op verzoek van de Deense autoriteiten ook behandeld door het Comité douanewetboek, waarin de meeste lidstaten vonden dat de bouten moesten worden ingedeeld onder onderverdeling 7318 15 90. De Commissie heeft zich verder niet met de zaak bemoeid.
- 21 Partijen zijn het erover eens dat het arrest van het Hof in de zaak Baby Dan (C-272/14, EU:C:2015:388) er niet aan in de weg staat dat de bout wordt ingedeeld als deel van een hekje. In deze fase van het geding wenst de Vestre Landsret derhalve dat wordt verduidelijkt of de bouten – gelet op voor de toepassing van de GN relevante objectieve eigenschappen en kenmerken daarvan – als deel van het veiligheidshekje voor kinderen moeten worden beschouwd en, zo ja, of zij onder GN-onderverdeling 9403 90 10 of onder GN-post 7326 en 4421 moeten worden ingedeeld. Indien de bouten niet als deel van het veiligheidshekje voor kinderen moeten worden beschouwd, wenst de Vestre Landsret dat wordt verduidelijkt of de bouten moeten worden ingedeeld onder GN-onderverdeling 7318 15 90 of onder GN-onderverdeling 7318 19 00. Indien de bouten onder onderverdeling 7318 15 90 moeten worden ingedeeld, wenst de Vestre Landsret dat wordt verduidelijkt of het antidumpingrecht moet worden geacht ten onterechte te zijn opgelegd, en wel op grond dat verordening nr. 91/2009 ongeldig is.
- 22 De volgende feiten zijn van belang voor het argument dat verordening nr. 91/2009 ongeldig is.
- 23 De Raad heeft op 26 september 2007 een klacht ontvangen op grond van de basisverordening van 1996. Volgens deze klacht werden bepaalde soorten ijzeren of stalen bevestigingsmiddelen van oorsprong van de Volksrepubliek China tegen dumpingprijzen ingevoerd, waardoor de bedrijfstak van de Europese Gemeenschap aanmerkelijke schade leed. Op 9 november 2007 heeft de Raad overeenkomstig artikel 5 van de basisverordening de procedure ingeleid tot vaststelling van het bestaan, de omvang en de gevolgen van de beweerde dumping (PB 2007, C 267, blz. 31). Daarna is verordening nr. 91/2009 vastgesteld. Op onder meer goederen die onder GN-post 7318 15 90 vallen, werd een antidumpingrecht van ten hoogste 85 % ingevoerd.
- 24 In zaak DS397, EG-bevestigingsmiddelen (China), heeft de Wereldhandelsorganisatie geconstateerd dat de Europese Unie inbreuk had gemaakt op de antidumpingovereenkomst van de Wereldhandelsorganisatie door verordening nr. 91/2009 in te voeren. De Europese Unie is vervolgens tegen dit

besluit opgekomen bij de beroepsinstantie van de Wereldhandelsorganisatie, die in haar verslag van 15 juli 2011 heeft geoordeeld dat die verordening op een aantal punten in strijd was met de antidumpingovereenkomst van de Wereldhandelsorganisatie.

- 25 Na bespreking van de bezwaren van de Wereldhandelsorganisatie en een nieuwe beoordeling van de schadeveroorzakende dumping heeft de Unie de antidumpingmaatregel gehandhaafd bij uitvoeringsverordening nr. 924/2012 van de Raad. De beroepsinstantie van de Wereldhandelsorganisatie heeft vervolgens in een verslag van 18 januari 2016 vastgesteld dat verordening nr. 924/2012 op een aantal punten niet in overeenstemming was met de antidumpingregels van de Wereldhandelsorganisatie.
- 26 Het antidumpingrecht op bepaalde soorten ijzeren of stalen bevestigingsmiddelen is bij uitvoeringsverordening (EU) nr. 2016/278 van de Commissie van 26 februari 2016 ingetrokken. Artikel 2 van deze verordening bepaalt dat de intrekking van kracht wordt op de datum van de inwerkingtreding van deze verordening en geen aanleiding geeft tot de terugbetaling van rechten die vóór die datum geïnd zijn.

### **Voornaamste argumenten van partijen in het hoofdgeding**

- 27 Volgens het arrest van het Hof heeft het **Skatteministerium** in de nationale procedure betoogd dat de bouten moeten worden ingedeeld onder onderverdeling 7318 15 90 als schroeven, daar de bouten geen delen van de veiligheidshekjes voor kinderen zijn, maar veeleer „delen voor algemeen gebruik”.
- 28 Het Skatteministerium stelt zich op het standpunt dat de bouten – in overeenstemming met het eerdere arrest van het Hof in de zaak – moeten worden ingedeeld onder post 7318, omdat de bouten de objectieve eigenschappen hebben die kenmerkend zijn voor een schroef of een bout. De bouten lijken dus bevestigingsmiddelen te zijn en worden gebruikt voor de montage van de door Baby Dan geproduceerde veiligheidshekjes voor kinderen op een deurpost of een muur, zonder dat daarbij sporen worden nagelaten. De indeling onder post 7318 is derhalve in overeenstemming met de toelichtingen op post 7318, volgens welke schroeven, bouten en moeren worden gebruikt om elementen zodanig te assembleren of te bevestigen dat het mogelijk is deze later zonder beschadiging te demonteren.
- 29 Het begrip „deel” onderstelt dat er een geheel is dat niet zonder dat deel kan functioneren. Wanneer een goed als een „deel” wordt beschouwd, houdt dat in dat het goed onder dezelfde post wordt ingedeeld als het goed waarvan het een deel is. Aparte delen voor algemeen gebruik moeten daarentegen niet als delen van goederen worden beschouwd, maar moeten eerder onder hun respectievelijke posten worden ingedeeld. Aangezien het Hof in de onderhavige zaak heeft geoordeeld dat de bouten onder post 7318 moeten worden ingedeeld – zodat zij



onder de definitie van „delen voor algemeen gebruik” vallen – zijn deze bouten dan ook geen „deel” van het veiligheidshekje voor kinderen.

- 30 De indeling dient te gebeuren op basis van de objectieve kenmerken van het goed. Daarom is het voor de indeling niet van belang dat de bouten uitsluitend zijn ontworpen voor gebruik bij de montage van het veiligheidshekje voor kinderen, en dat zij niet voor andere doeleinden kunnen worden gebruikt.
- 31 Wat de vraag over de geldigheid van verordening nr. 91/2009 betreft, zijn er volgens het Skatteministerium geen redenen om aan te nemen dat het antidumpingrecht ten onrechte is opgelegd, aangezien uit de rechtspraak van het Hof volgt dat een besluit (verslag) van de Wereldhandelsorganisatie over een antidumpingverordening van de Europese Unie niet betekent dat de verordening ongeldig is. De regering baseert zich in dit verband op het arrest van het Hof in de zaak C-351/04, IKEA Wholesale.
- 32 Uit het arrest IKEA Wholesale volgt dat een verslag van de Wereldhandelsorganisatie over de strijdigheid van een verordening van de Europese Unie met de antidumpingovereenkomst van de Wereldhandelsorganisatie niet betekent dat deze verordening ongeldig is, en dat het Hof in de regel – en in de onderhavige zaak – de rechtmatigheid van die verordening niet kan toetsen aan de antidumpingovereenkomst.
- 33 Dat de Wereldhandelsorganisatie het niet eens is met de door de Commissie en de Raad in het kader van de uitgevoerde onderzoeken en de vaststelling van schade verrichte beoordelingen en gemaakte keuzen, betekent hoe dan ook niet dat die instellingen de grenzen van de hun volgens de rechtspraak van het Hof in dit verband toekomstige beoordelingsbevoegdheden hebben overschreden.
- 34 Als reactie daarop heeft **Baby Dan** betoogd dat de bouten als deel van het hekje moeten worden beschouwd en om die reden moeten worden ingedeeld onder onderverdeling 9403 90 10 als een metalen deel van meubelen, of subsidiair onder posten 7326 en 4421 als andere werken van ijzer of van staal of andere houtwaren, naargelang het hekje daadwerkelijk van ijzer of hout is gemaakt. Mocht wordt geoordeeld dat de bouten geen deel van het veiligheidshekje voor kinderen zijn, dan moeten de bouten volgens Baby Dan worden ingedeeld onder onderverdeling 7318 19 00 (andere; artikelen met schroefdraad).
- 35 De bouten zijn speciaal geproduceerd, ontworpen en getest om uitsluitend te worden gebruikt als deel van de hekjes. Volgens Baby Dan moeten de bouten worden ingedeeld overeenkomstig het beoogde gebruik ervan, aangezien het gebruik van het hekje onlosmakelijk met de bout is verbonden en vice versa, en aangezien dit verband direct volgt uit de objectieve kenmerken en eigenschappen van de bout en het hekje. Baby Dan betoogt dat de bout moet worden beschouwd als deel van het hekje, aangezien de bout onmisbaar is voor het functioneren van het hekje, net zoals het ontwerp van de bout speciaal op het frame van het hekje is

- afgestemd en de bout door de functie ervan nergens anders voor kan worden gebruikt.
- 36 Indien de bout wegens de schroefdraad als een goed voor algemeen gebruik moet worden beschouwd, moet deze volgens Baby Dan worden ingedeeld onder onderverdeling 7318 19 00 als andere – artikelen met schroefdraad. De bout kan niet als een schroef worden beschouwd die onder post 7318 15 moet worden ingedeeld, omdat met de bout zelf niet twee elementen worden bevestigd of verbonden.
- 37 Mochten de bouten als schroeven worden ingedeeld onder onderverdeling 7318 15 90, dan is het antidumpingrecht volgens Baby Dan onterecht opgelegd, op grond dat verordening nr. 91/2009 ongeldig is omdat zij in strijd met verordening nr. 384/96 is ingevoerd.
- 38 Baby Dan betoogt dat de benadering die de Commissie heeft gevolgd om uit te maken of kan worden geconstateerd dat een bedrijfstak van de Gemeenschap schade heeft geleden, in strijd is met artikel 3, lid 2, en artikel 4, lid 1, van de basisverordening, omdat de concreet gekozen benadering voor de vaststelling van de door een bedrijfstak geleden schade – waarbij de Commissie zich enkel heeft gebaseerd op gegevens van zogenaamde volledig meewerkende producenten die allen hadden aanvaard en zich bereid hadden verklaard in een steekproef te worden opgenomen teneinde de omvang van de schade vast te stellen – een proces van zelfselectie binnen de industrie impliceerde, waardoor het risico op een vertekend beeld van het onderzoek en het resultaat aanzienlijk was.
- 39 Artikel 4, lid 1, en artikel 3, lid 2, van de basisverordening laten de Commissie geen keuze, maar verplichten de Commissie de objectiviteit van de parameters te waarborgen. Derhalve kunnen rechters de inbreuk beoordelen, en moet de verordening volgens het betoog van Baby Dan ongeldig worden verklaard.
- 40 Volgens vaste rechtspraak moeten rechtshandelingen van de Unie voor zover mogelijk worden uitgelegd op een wijze die in overeenstemming is met het internationale recht, in het bijzonder wanneer zij specifiek bedoeld zijn om uitvoering te geven aan een door de Unie gesloten internationale overeenkomst. In het internationale recht is vastgesteld dat verordening nr. 91/2009 in strijd met de antidumpingovereenkomst is vastgesteld.

### **Korte uiteenzetting van de motivering van de prejudiciële verwijzing**

- 41 Overeenkomstig het arrest van het Hof van 11 juni 2015 in de zaak Baby Dan (C-272/14, EU:C:2015:388) staat het voor de Vestre Landsret vast dat een goed als dat hetwelk in het hoofdgeding aan de orde is, waarmee verplaatsbare veiligheidshekjes voor kinderen aan een muur of deurpost kunnen worden bevestigd, onder GN-post 7318 kan worden ingedeeld. Dat staat er volgens hem niet aan in de weg dat het goed als deel van het hekje wordt ingedeeld, mits aan de daarop betrekking hebbende eisen is voldaan.

- 42 Na de mondelinge behandeling van de zaak stelt de Vestre Landsret vast dat er twijfel blijft bestaan over de vraag of de bouten al dan niet moeten worden ingedeeld als deel van het veiligheidshekje voor kinderen. Indien de bouten moeten worden ingedeeld als deel van het veiligheidshekje voor kinderen, moeten de bouten volgens de Vestre Landsret onder dezelfde post als het hekje worden ingedeeld.
- 43 Volgens de Vestre Landsret blijft het voorts onduidelijk of de hekjes – en bijgevolg in voorkomend geval de bouten – moeten worden ingedeeld onder onderverdeling 9403 90 10 (delen van metaal voor meubelen) of posten 7326 en 4421 (andere werken van ijzer of van staal of andere houtwaren), indien de bouten als deel van het kinderhekje moeten worden ingedeeld. Tot slot is de Vestre Landsret van mening dat er twijfel blijft bestaan over de vraag of de bouten onder GN-onderverdeling 7318 15 90 (schroeven) of onder 7318 19 00 (andere) moeten worden ingedeeld, als de bouten niet als deel van het hek moeten worden ingedeeld.
- 44 Derhalve acht de Vestre Landsret het noodzakelijk het Hof te verzoeken om te preciseren welke criteria en elementen tot uitlegging van de GN de Vestre Landsret in staat stellen om de hangende zaak zelf te beslechten, onder meer door de bouten op de juiste wijze in te delen in de GN.
- 45 Uitsluitend het Hof van Justitie van de Europese Unie is bevoegd om de ongeldigheid van Uniehandelingen vast te stellen (zie onder meer Foto-Frost/Hauptzollamt Lübeck-Ost, C-314/85, EU:C:1987:452). Gelet op de verslagen van de Wereldhandelsorganisatie in zaak DS397 bestaat er volgens de Vestre Landsret onduidelijkheid over de geldigheid van verordening nr. 91/2009 van de Raad betreffende antidumpingrechten op bepaalde bevestigingsmiddelen en dergelijke uit China.