



Datum van inontvangstneming : 03/04/2018

In de zaak :

[REDACTED],

[REDACTED]

Eisende partij

vertegenwoordigd door de heer J. Van Looy, gevolmachtigd afgevaardigde ACV,
p/a Korte Begijnenstraat 20 te 2300 Turnhout.

tegen

RIJKSINSTITUUT VOOR ZIEKTE-EN INVALIDITEITSVERZEKERING,

openbare instelling,

1150 Brussel, Tervurenlaan 211,

Verwerende partij, verder 'Riziv'

vertegenwoordigd door Mr. M. Verheyen loco Mr. L. Vermeulen,
met kantoor te 2230 Herselt, Kerkstraat 65.

1. Procedure

1. De rechtbank past de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken toe en meer in het bijzonder de artikelen 2, 34, 35, 36 en 37.

2. De stukken van het geding werden gevoegd bij het dossier van rechtspleging en vermeld op de inventaris ervan.

3. De rechtbank heeft de partijen gehoord op de openbare terechtzitting van 26 oktober 2017.

4. De afdelingsauditeur, B. Wens, gaf namens het openbaar ministerie een schriftelijk advies, neergelegd ter griffie op 21 november 2017. Hierop volgde geen repliek.

2. Voorwerp van de vordering

5. Met inleidend verzoekschrift, ontvangen ter griffie van deze rechtbank op 31 oktober 2016, tekent mevrouw [REDACTED] beroep aan tegen de beslissing van het Riziv van 18 augustus 2016 waarin werd gesteld dat mevrouw [REDACTED] niet aan de wettelijke voorwaarden beantwoordt om in aanmerking te komen voor een Belgische invaliditeitsuitkering vanaf 07 april 2016.

3. Feiten

6. Mevrouw [REDACTED], van Nederlandse nationaliteit, woont in België en was van 10 november 1997 tot 31 maart 2015 grensarbeidster in Nederland. Mevrouw [REDACTED] heeft voordien nooit in België gewerkt.

Vanaf 2 april 2015 ontving zij een Belgische werkloosheidsuitkering. Op 7 april 2015

meldde zij zich arbeidsongeschikt bij de Belgische verzekeringsinstelling en vanaf die dag tot en met 6 april 2016 ontving mevrouw [REDACTED] een Belgische arbeidsongeschiktheidsuitkering. Op 7 april 2016 is mevrouw [REDACTED] in invaliditeit getreden.

Bij beslissing van 18 augustus 2016 deelde het Riziv aan mevrouw [REDACTED] mee dat ze krachtens artikel 57 van Verordening 883/2004 niet voldeed aan de voorwaarden om in België dergelijke invaliditeitsuitkeringen te genieten, omdat ze op het moment van de aanvang van de arbeidsongeschiktheid, die heeft geleid tot invaliditeit, slechts vier Belgische verzekeringsdagen had op haar totale carrière.

De Belgische verzekeringsinstelling heeft vervolgens, zoals bepaald in artikel 47 van de Verordening 987/2009, via het Riziv bij de Nederlandse bevoegde instellingen een aanvraag voor een prorata-uitkering ingediend.

Naar Nederlands recht hanteert men echter een wachttijd van 104 weken arbeidsongeschiktheid alvorens men recht heeft op een Nederlandse prorata-WIA-uitkering.

Bij brief van 19 mei 2016 deelde het Nederlandse Uitkeringsinstituut Werknemersverzekeringen (UWV) aan mevrouw [REDACTED] mee dat ze geen recht had op uitkeringen en dat ze slechts een uitkering kon ontvangen vanaf 4 april 2017.

4. Beoordeling

4.1. Ontvankelijkheid

7. Het beroep werd naar vorm en tijd regelmatig ingesteld en is derhalve ontvankelijk.

4.2. Ten gronde

8. Mevrouw [REDACTED] is van mening dat zij ook vanaf 06 april 2016 recht heeft op een uitkering op grond van het Belgisch recht. Zij ziet juridisch geen reden waarom de betaling van de uitkering zou stoppen bij het intreden van de invaliditeit na 1 jaar arbeidsongeschiktheid.

9. Het Riziv blijft bij het door haar ingenomen standpunt en vordert de bestreden beslissing van 18 augustus te bevestigen.

Ondergeschikt verzoekt zij de rechtbank een prejudiciële vraag te stellen aan het Hof van Justitie van de Europese Unie.

10. Het openbaar ministerie adviseert in haar schriftelijk advies tevens een prejudiciële vraag te stellen aan het Hof van Justitie van de Europese Unie.

11. Partijen zijn het er over eens dat de Verordening 883/2004/EG van 29 april 2004 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de coördinatie van de socialezekerheidsstelsels op de situatie van mevrouw [REDACTED] van toepassing is.

12. Mevrouw [REDACTED] meldde zich op 7 april 2015 arbeidsongeschikt op een ogenblik dat zij een werkloosheidsuitkering ontving volgens de Belgische wetgeving. Haar recht op ziekte-uitkeringen diende dan ook exclusief beoordeeld te worden volgens de Belgische wetgeving, wetgeving van de woonplaats en dit conform artikel 11 van voormelde Verordening.

4.2.6. Artikel 11 bepaalt:

“1. Degenen op wie deze verordening van toepassing is, zijn slechts aan de wetgeving van één lidstaat onderworpen. Welke die wetgeving is, wordt overeenkomstig deze titel vastgesteld.

...

3. Behoudens de artikelen 12 tot en met 16:

...

c) geldt voor degene die een werkloosheidsuitkering ontvangt overeenkomstig artikel 65 volgens de wetgeving van de lidstaat van zijn woonplaats, de wetgeving van die lidstaat;

...”

13. Ook hier zijn partijen het over eens.

14. Mevrouw [REDACTED] voldeed op dat ogenblik volgens de bepalingen van artikel 128 van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen (ZIV-wet), niet aan de wachttijdvoorwaarde tot het bekomen van een arbeidsongeschiktheidsuitkering.

15. Met toepassing van artikel 6 van de Verordening 883/2004 en het daarin vervatte principe van samentelling van verzekeringstijdvakken, besliste de Belgische verzekeringsinstelling om toch over te gaan tot betaling van Belgische primaire arbeidsongeschiktheidsuitkeringen. Mevrouw ██████ ontving dan ook deze uitkeringen voor de periode van 7 april 2015 tot 6 april 2016.

16. Na een jaar primaire arbeidsongeschiktheid gaat men naar Belgisch recht, conform de bepalingen van artikel 93 van de ZIV-wet, over op invaliditeit.

Vanaf dat ogenblik, in casu 6 april 2016, is dan ook Titel III, hoofdstuk 4 van de Verordening 883/2004 "uitkeringen bij invaliditeit" van toepassing.

17. Art. 44 van de Verordening maakt een onderscheid tussen lidstaten met een "A-wetgeving" en lidstaten met een "B-wetgeving". Zowel België als Nederland dienen beschouwd te worden als lidstaten met een B-wetgeving, zodat het recht op invaliditeitsuitkering geregeld wordt door artikel 46 van de Verordening.

Overeenkomstig het eerste lid van dit artikel heeft de persoon die achtereenvolgens of afwisselend onderworpen is geweest aan de wetgevingen van twee of meer lidstaten waarvan er ten minste één niet van het type A is, recht op uitkeringen op grond van hoofdstuk 5, met name de regeling aangaande ouderdoms- en nabestaandenpensioen, dat van overeenkomstige toepassing is, met inachtneming van lid 3.

18. Het Riziv heeft zich gebaseerd op artikel 57 van de Verordening om het recht op een Belgische invaliditeitsuitkering te weigeren.

Artikel 57 bepaalt het volgende:

"Tijdvakken van verzekering of van wonen van minder dan één jaar

1. Niettegenstaande artikel 52, lid 1, onder b), is het orgaan van een lidstaat niet verplicht uitkeringen toe te kennen met betrekking tot tijdvakken die krachtens de door het orgaan toegepaste wetgeving zijn vervuld en die in aanmerking dienen te worden genomen bij het intreden van de verzekerde gebeurtenis, indien

– de totale duur van deze tijdvakken minder dan een jaar bedraagt

en

– uitsluitend rekening houdende met deze tijdvakken geen recht op uitkeringen krachtens die wetgeving bestaat.

Voor de toepassing van dit artikel, wordt onder "tijdvakken" verstaan alle tijdvakken van verzekering, van werkzaamheden in loondienst, van werkzaamheden anders dan in loondienst,

of van wonen die recht geven op een uitkering of de betrokken uitkering rechtstreeks verhogen.

2. Voor de toepassing van artikel 52, lid 1, onder b), punt i), houdt het bevoegde orgaan van elk van de betrokken lidstaten rekening met de in lid 1 bedoelde tijdvakken.

3. Ingeval toepassing van lid 1 ertoe zou leiden dat alle organen van de betrokken lidstaten van hun verplichtingen worden ontheven, worden de uitkeringen uitsluitend toegekend krachtens de wetgeving van de laatste van die lidstaten aan de voorwaarden waarvan is voldaan, alsof alle vervulde tijdvakken van verzekering en van wonen waarmee overeenkomstig artikel 6 en artikel 51, leden 1 en 2, rekening wordt gehouden, krachtens de wetgeving van deze lidstaat waren vervuld."

19. Op het ogenblik van het intreden van de arbeidsongeschiktheid, die leidde tot de invaliditeit, had mevrouw [REDACTED] slechts vier Belgische verzekeringsdagen op haar totale carrière, reden waarom het Riziv zich baseerde op voormeld artikel 57.

20. Conform de bepalingen van artikel 47 van Verordening 987/2009 /EG van 16 september 2009 van het Europees Parlement en de Raad tot vaststelling van de wijze van toepassing van Verordening (EG) nr. 883/2004 betreffende de coördinatie van de socialezekerheidsstelsels, heeft de Belgische verzekeringsinstelling via het Riziv een aanvraag ingediend bij de bevoegde Nederlandse instelling Uitkeringsinstituut Werknemersverzekeringen (UWV) voor een Nederlandse prorata-uitkering.

21. De Nederlandse nationale wetgeving bepaalt, net zoals de Belgische, dat de arbeidsongeschiktheid van een werknemer wordt opgedeeld in twee delen. Het eerste deel omvat een periode van 104 weken. Tijdens deze periode heeft de werknemer recht op

loondoorbetaling van zijn werkgever of een recht op uitkering door het UWV. Na deze periode van 104 weken kan men aanspraak maken op een WIA-uitkering (Wet werk en inkomen naar arbeidsvermogen).

22. Met een schrijven van 19 mei 2016 laat het UWV aan mevrouw [REDACTED] weten dat zij op dat ogenblik nog geen WIA-uitkering kan krijgen omdat het recht op uitkering maar ontstaat nadat zij twee jaar (104 weken) lang door ziekte niet kon gaan werken. Haar uitkering kan maar pas op 04 april 2017 beginnen (stuk 2 stukkenbundel Riziv).

23. Tegen deze beslissing van het UWV heeft mevrouw [REDACTED] geen bezwaar ingediend.

24. Dit heeft voor gevolg gehad dat mevrouw [REDACTED] noch een Belgische, noch een Nederlandse invaliditeitsuitkering heeft ontvangen vanaf 07 april 2016, namelijk de datum van intrede in invaliditeit in België, tot afloop van de wachttijd van 104 weken in Nederland, namelijk 03 april 2017.

25. Enerzijds kan het Riziv door toepassing te maken van de interne Belgische wetgeving, met name artikel 93 van de ZIV-wet dat het tijdstip bepaalt waarop de invaliditeit ingaat, beroep doen op de coördinatieregels inzake de invaliditeitsuitkeringen uit de Verordening. Anderzijds past de Nederlandse bevoegde instelling de Nederlandse interne wetgeving toe om mevrouw [REDACTED] het recht op invaliditeitsuitkering te ontzeggen gedurende een wachttijd van 104 weken.

26. Dit lijkt tot een situatie die niet verenigbaar lijkt met het recht op vrij verkeer van werknemers, zodat de rechtbank van mening is dat het aangewezen is een prejudiciële vraag te stellen aan het Hof van Justitie van de Europese Unie conform de bepalingen van artikel 267 van het Verdrag van 25 maart 1957 betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU), met name:

"Worden de artikelen 45 en 48 van het Verdrag van 25 maart 1957 betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU) geschonden, wanneer de laatst bevoegde lidstaat bij aanvang van arbeidsongeschiktheid, na afloop van een wachttijd van 52

weken arbeidsongeschiktheid, tijdens dewelke ziekte-uitkeringen werden toegekend, het recht op invaliditeitsuitkering weigert op basis van artikel 57 Verordening 883/2004/EG van 29 april 2004 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de coördinatie van de socialezekerheidsstelsels, en de andere, niet laatst bevoegde lidstaat voor het onderzoek van het recht op een geproorateerde invaliditeitsuitkering een wachttijd van 104 weken hanteert overeenkomstig het nationale recht van deze lidstaat?

Is het in dat geval verstaanbaar met het recht op vrij verkeer dat de betrokkene tijdens dit

wachttijdengat wordt aangewezen op sociale bijstand, of verplichten de artikelen 45 en 48 VWEU de niet laatst bevoegde staat ertoe om het recht op invaliditeitsuitkeringen te onderzoeken na afloop van de wachttijd onder de wetgeving van de laatst bevoegde staat, ook al staat het nationale recht van de niet laatst bevoegde lidstaat dit niet toe?"

5. Beslissing

27. Na beraadslaging beslist de rechtbank op tegenspraak, als volgt.

28. De rechtbank:

- verklaart de vordering ontvankelijk.

- alvorens recht te doen, stelt volgende prejudiciële vraag aan het Hof van Justitie van de Europese Unie:

"Worden de artikelen 45 en 48 van het Verdrag van 25 maart 1957 betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU) geschonden, wanneer de laatst bevoegde lidstaat bij aanvang van arbeidsongeschiktheid, na afloop van een wachttijd van 52 weken arbeidsongeschiktheid, tijdens dewelke ziekte-uitkeringen werden toegekend, het recht op invaliditeitsuitkering weigert op basis van artikel 57 Verordening 883/2004/EG van 29 april 2004 van het Europees Parlement en de Raad betreffende

de coördinatie van de socialezekerheidsstelsels, en de andere, niet laatst bevoegde lidstaat voor het onderzoek van het recht op een geprorateerde invaliditeitsuitkering een wachttijd van 104 weken hanteert overeenkomstig het nationale recht van deze lidstaat?

Is het in dat geval verstaanbaar met het recht op vrij verkeer dat de betrokkene tijdens dit

wachttijdengat wordt aangewezen op sociale bijstand, of verplichten de artikelen 45 en 48 VWEU de niet laatst bevoegde staat ertoe om het recht op invaliditeitsuitkeringen te onderzoeken na afloop van de wachttijd onder de wetgeving van de laatst bevoegde staat, ook al staat het nationale recht van de niet laatst bevoegde lidstaat dit niet toe?"

- verzendt de zaak naar de bijzondere rol in afwachting van de uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie

- houdt de kosten aan.

29. De toepasselijke Belgische wetgeving wordt in bijlage aan het vonnis gevoegd.

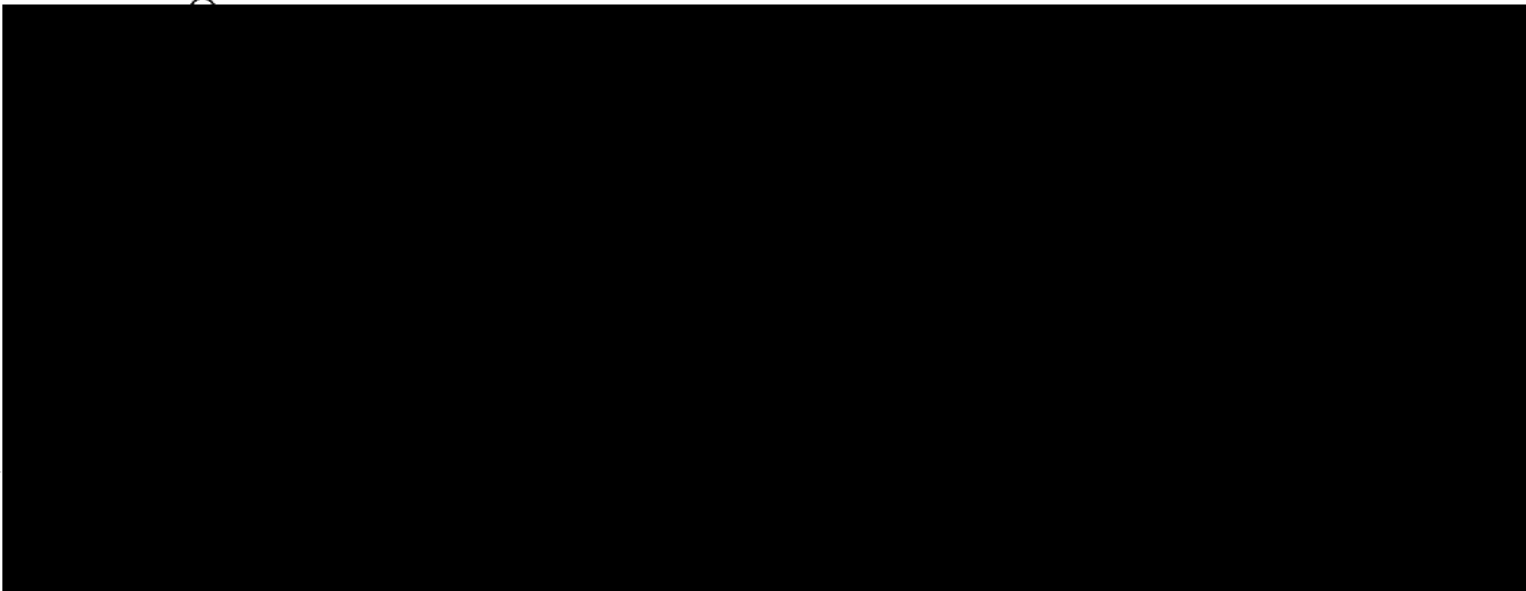
Dit vonnis werd gewezen door:

L. Vanermen, rechter, voorzitter van de kamer

K. Thijssens, rechter in sociale zaken, werkgever

I. Luyten, rechter in sociale zaken, werknemer-bediende

met bijstand van E. Leeuws, griffier.



en uitgesproken op **08 februari 2018** in openbare terechtzitting van de tweede kamer van de arbeidsrechtbank Antwerpen – afdeling Turnhout door L. Vanermen, rechter, voorzitter van de tweede kamer, met bijstand van I. Hagen, griffier.

