



Datum van inontvangstneming : 07/06/2018

Zaak C-267/18

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

17 april 2018

Verwijzende rechter:

Curtea de Apel București (bestuursrechter in eerste aanleg
Boekarest, Roemenië)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

2 april 2018

Verzoekende partij:

Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA

Verwerende partij:

Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA

[OMISSIS]

Curtea de Apel București

Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal

[OMISSIS]

Beschikking

Openbare terechtzitting van 2 april 2018

[OMISSIS]

1. Op de rol bevindt zich het beroep van:

– eiseres **Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA**, met hoofdkantoor te [OMISSIS] Boekarest, Roemenië, [OMISSIS] in de hoedanigheid van aanvoerder van de combinatie bestaande uit Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA, Aleandri SpA en Luca Way SRL, [OMISSIS]

tegen

– verweerster **Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA**, gevestigd te [OMISSIS] Boekarest, Roemenië, [OMISSIS], in de hoedanigheid van aanbestedende autoriteit,

tegen beslissing nr. 306/C2/58, 85 van 2 februari 2018 van de Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor (Nationale Raad voor de behandeling van bezwaarschriften, hierna: „CNSC”), in dossier nr. 58/C2/2018.

[OMISSIS] [procedure]

De Curte

Stelt in zijn behandeling van de onderhavige zaak het volgende vast:

I. Voorwerp van het geding. Relevante feiten

3. Bij beroepschrift, ingekomen bij de Curte de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal (bestuursrechter in eerste aanleg Boekarest, achtste bestuurs- en belastingkamer) op 16 februari 2018, heeft eiseres Delta **[OR. 2]** Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA (hierna: „Delta ACM”) de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA (hierna: „CNAIR”) gedagvaard. Het beroep strekt tot nietigverklaring van beschikking nr. 306/C2/58,85 van de CNSC van 2 februari 2018, in dossier nr. 58/C2/2018.

4. Eiseres voert in haar beroepschrift aan dat zij heeft ingeschreven op een openbare aanbesteding en bij beschikking van de aanbestedende dienst is uitgesloten van de procedure, op grond van een door een andere aanbestedende dienst afgegeven verklaring waarin vermeende contractbreuken door de combinatie van Delta ACM, Cristalin Project Management SRL en Drop Energy SRL zouden zijn geconstateerd.

5. Ter onderbouwing van het beroep voert eiseres aan dat de bewuste verklaring geen bewijs kan vormen van een ernstige en herhaaldelijke contractbreuk door Delta ACM. Zelfs als het de werkelijkheid zou weergeven, slaat de inhoud van de verklaring niet op de in nationale wetgeving bepaalde uitsluitingsgrond betreffende ernstige of herhaaldelijke niet-nakoming van contractuele verplichtingen. Eiseres voert verder aan dat tegen de bewuste verklaring bezwaar is ingediend wegens onrechtmatigheid, dat die verklaring momenteel door de rechter wordt beoordeeld en dat de in de verklaring beschreven vermeende contractbreuk eveneens onder de rechter is.

6. Bij verweerschrift, ingekomen op 21 februari 2018, voert verweerster aan dat het uitsluiten van de offerte van eiseres heeft plaatsgevonden na raadpleging van het SEAP (Sistem Electronic de Achiziții Publice, elektronisch systeem voor openbare aanbestedingen), waarbij is gebleken dat er met betrekking tot

inschrijver Delta ACM een verklaring is afgegeven wegens het niet volgens afspraak nakomen van een overheidsopdracht van een andere aanbestedende dienst, de gemeente Râmnicu Vâlcea. Na raadpleging van het SEAP is de gemeente Râmnicu Vâlcea en Delta ACM om inlichtingen verzocht. Pas na analyse van deze inlichtingen is besloten tot uitsluiting.

7. **Wat betreft de feiten** stelt de Curte vast dat de CNAIR met aankondiging nr. 177569/27.07.2017 een openbare aanbestedingsprocedure voor werken is gestart, betreffende „bestek en uitvoering werk voor verbreding van de DN 7 Baldana-Titu km 30 + 950 - 52 + 350 naar vier rijstroken”, met als doel het sluiten van een kaderovereenkomst met een geschatte waarde van ongeveer 210 627 629 RON (46 806 139,78 EUR) en een looptijd van 84 maanden.

8. De combinatie van Delta ACM, Aleandri SpA en Luca Way SRL (hierna: „combinatie B”) heeft ingeschreven op de genoemde aanbesteding.

9. De evaluatiecommissie van de CNAIR heeft het SEAP geraadpleegd over iedere inschrijver. De Commissie heeft met betrekking tot Delta ACM geconstateerd dat er een verklaring bestaat van de gemeente Râmnicu Vâlcea met nr. 29374/25.07.2017 (hierna: „verklaring”), dat de overeenkomst met nr. 33268/03.10.2014 tussen die dienst en de combinatie van Delta ACM, Cristalin Project Management SRL en Drop Energy SRL (hierna: „combinatie A”) niet conform de afspraken was uitgevoerd. Deze overeenkomst had betrekking op herstel- en moderniseringswerken van een complex voor vrijetijdsbesteding.

10. De verklaring vermeldde dat de overeenkomst door schuld van combinatie A was beëindigd, en een vermeende schade van 2 345 299,70 RON. **[OR. 3]**

11. Het inwinnen van inlichtingen door de evaluatiecommissie van de aanbestedende dienst bij de gemeente Râmnicu Vâlcea en bij Delta ACM in verband met de verklaring wordt door geen van de partijen betwist.

12. Delta ACM heeft aangegeven [OMISSIS] dat zowel de rechtmatigheid van de verklaring als de gegrondheid en rechtmatigheid van de motivering voor beëindiging van de overeenkomst door de rechter worden getoetst in zaak 41688/3/2017 [op de rol van de Tribunal București (rechter in eerste aanleg Boekarest, Roemenië)] en in zaak 4403/90/2017 [op de rol van de Tribunal Vâlcea (rechter in eerste aanleg, Roemenië)]. De Curte stelt vast dat deze zaken bij afsluiting van de behandeling inzake het onderhavige verzoek om een prejudiciële beslissing aan het Hof nog aanhangig zijn.

13. De gemeente Râmnicu Vâlcea heeft bij brief, ingekomen bij de CNAIR onder nr. 92/95637/07.12.2017, geantwoord dat de overeenkomst is ontbonden omdat belangrijke onderdelen van de werkzaamheden tijdens de uitvoering ervan zijn uitbesteed aan een onderaannemer, zonder voorafgaande instemming van de begunstigde.

14. Op basis van de antwoorden van de betrokken partijen, inschrijver Delta ACM en de gemeente Râmnicu Vâlcea, en rekening houdend met de door deze partijen ingediende documenten, heeft de evaluatiecommissie van de aanbestedende dienst de conclusie getrokken dat inschrijver Delta ACM geen argumenten heeft aangevoerd waaruit blijkt dat verklaring nr. 29374 van 25 juli 2017 nietig is verklaard of dat de werking ervan is opgeschort. Daarom is volgens deze commissie op de door combinatie B ingediende offerte artikel 167, lid 1, onder g), van Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (wet nr. 98/2016 betreffende openbare aanbestedingen; hierna: „wet nr. 98/2016”) van toepassing.

15. Bovendien heeft zij vastgesteld dat combinatie B in het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (hierna: „UEA”) heeft verklaard dat er geen op haar van toepassing zijnde uitsluitingsgronden in de vorm van ernstige beroepsfouten bestaan en dat er geen eerdere overheidsopdrachten voortijdig zijn beëindigd of dat er geen schadevergoeding of andere, vergelijkbare sancties zijn opgelegd met betrekking tot een eerdere opdracht. Zodoende heeft de commissie geconcludeerd dat ook artikel 167, lid 1, onder h), van wet nr. 98/2016 op de offerte van toepassing is.

16. Gezien al deze aspecten heeft de CNAIR combinatie B uitgesloten van de openbare aanbestedingsprocedure met uitsluitingsbeslissing nr. 12B/11168/18.12.2017.

17. Op grond van artikel 6, lid 1, van Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (wet nr. 101/2016 betreffende bezwaar- en beroepsmogelijkheden inzake openbare aanbestedingen, sectorale overeenkomsten en concessieovereenkomsten voor werken en voor diensten, evenals de organisatie en het functioneren van de CNSC) heeft de ondernemer de aanbestedende dienst geïnformeerd over het verzoek tot herstel van de vermeende overtreding van de wetgeving inzake openbare aanbesteding, door intrekking van de beslissing tot uitsluiting en herbeoordeling van de door combinatie B ingediende offerte en documentatie.

18. Het dossier bevat geen antwoord van de CNAIR betreffende het verzoek van combinatie B. Deze laatste geeft aan dat haar niet is meegedeeld hoe er op haar verzoek is besloten. **[OR. 4]**

19. De inschrijver heeft vervolgens bezwaar ingesteld bij de CNSC, met nr. 101686 en datum 8 januari 2018.

20. Bij besluit nr. 306/C2/58, 85/02.02.2018 heeft de CNSC het bezwaar van de combinatie ongegrond verklaard.

21. De CNSC heeft zich in hoofdzaak op het standpunt gesteld dat hij bevoegd is om de rechtmatigheid van de beslissing tot uitsluiting van de offerte van een

ondernemer te toetsen, en om vast te stellen of deze volgens de wet al of niet uitgesloten dient te worden, maar niet om de rechtmatigheid van de verklaring te toetsen of de eventuele schuld van een tekortkoming bij uitvoering van een opdracht vast te stellen. Nu deze verklaring niet nietig is verklaard bij een definitief vonnis heeft zij rechtsgevolgen, omdat op iedere administratieve handeling het vermoeden van rechtmatigheid rust. In casu gaat het om het vermoeden van rechtmatigheid van de verklaring, zodat daarmee het ernstige karakter van de niet-nakoming van verplichtingen uit een eerdere overheidsopdracht is bewezen. De CNSC heeft bovendien vastgesteld dat de aanbestedende dienst de bezwaar makende combinatie niet louter vanwege het bestaan van de verklaring heeft uitgesloten, maar er inlichtingen over heeft ingewonnen. Het besluit is dus mede op de standpunten van partijen gebaseerd. Voorts is gebleken dat de combinatie uitsluitend heeft aangevoerd dat de verklaring onrechtmatig is, zonder bewijzen te leveren voor haar geloofwaardigheid wat betreft de motieven voor uitsluiting, overeenkomstig artikel 171 van wet nr. 98/2016.

22. Combinatie [B] heeft tegen dit besluit van de CNSC het beroep ingesteld dat het voorwerp vormt van de onderhavige zaak.

II Relevante wettelijke bepalingen

II. 1. Unierecht

23. Overweging 101 van richtlijn 2014/24/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014 betreffende het plaatsen van overheidsopdrachten en tot intrekking van richtlijn 2004/18/EG^[OMISSIS] (PB 2004, L 94, blz. 65) (hierna: „richtlijn 2014/24”) bepaalt:

„ [...] Rekening houdend met het feit dat de aanbestedende dienst aansprakelijk zal zijn voor de gevolgen van een eventuele foute beslissing, moet hij tevens naar eigen inzicht kunnen blijven beoordelen hoeverre er sprake is van een ernstige fout, ingeval hij, voordat bij definitief, bindend besluit is vastgesteld dat er verplichte uitsluitingsgronden voorhanden zijn, met elk passend middel kan aantonen dat de ondernemer zijn verplichtingen heeft geschonden, waaronder de verplichtingen in verband met de betaling van belastingen of socialezekerheidsbijdragen, tenzij in het nationale recht anders is bepaald. Hij moet voorts gegadigden of inschrijvers kunnen uitsluiten die zich bij eerdere overheidsopdrachten schuldig hebben gemaakt aan grove wanprestatie, bijvoorbeeld niet-levering of niet-uitvoering, levering of uitvoering met grote gebreken die het product of de dienst onbruikbaar maken voor het beoogde doel, en wangedrag dat ernstige twijfel doet rijzen aan de betrouwbaarheid van de ondernemer. [...]” [OR. 5]

24. Afdeling 3 van hoofdstuk III van richtlijn 2014/24 is getiteld „Selectie van deelnemers en gunning van opdrachten”. Onderafdeling 1 hiervan draagt het opschrift „Kwaliteitscriteria voor de selectie”.

25. Artikel 57, in dezelfde onderafdeling, draagt het opschrift „Uitsluitingsgronden”. Lid 4 bevat de volgende voorwaarden voor de uitsluiting van een ondernemer van deelname aan een openbare aanbestedingsprocedure:

„[...] g) wanneer de ondernemer blijkt heeft gegeven van aanzienlijke of voortdurende tekortkomingen bij de uitvoering van een wezenlijk voorschrift tijdens een eerdere overheidsopdracht, een eerdere opdracht met een aanbestedende instantie of een eerdere concessieovereenkomst en dit geleid heeft tot vroegtijdige beëindiging van die eerdere opdracht, schadevergoeding of andere vergelijkbare sancties;

h) wanneer de ondernemer zich in ernstige mate schuldig heeft gemaakt aan valse verklaringen bij het verstrekken van de informatie die nodig is voor de controle op het ontbreken van gronden voor uitsluiting of de naleving van de selectiecriteria, of die informatie heeft achtergehouden, of niet in staat was de ondersteunende documenten die vereist zijn op grond van artikel 59 over te leggen [...]”

26. Artikel 57, lid 5, tweede alinea, van richtlijn 2014/24 luidt:

„Aanbestedende diensten kunnen op ieder moment tijdens de procedure een ondernemer van deelname aan een aanbestedingsprocedure uitsluiten, of door lidstaten worden verplicht dat te doen, wanneer blijkt dat deze, wegens vóór of tijdens de procedure verrichte of nagelaten handelingen, in een van de omstandigheden verkeert als bedoeld in lid 4.”

27. Artikel 57, lid 6, van richtlijn 2014/24 luidt:

„Elke ondernemer die in een van de in de leden 1 en 4 bedoelde situaties verkeert, mag bewijzen dat de maatregelen die de ondernemer heeft genomen voldoende zijn om zijn betrouwbaarheid aan te tonen ondanks de toepasselijke uitsluitingsgrond. Als dat bewijs toereikend wordt geacht, wordt de betrokken ondernemer niet uitgesloten van de aanbestedingsprocedure.

Hiertoe bewijst de ondernemer dat hij eventuele schade als gevolg van strafrechtelijke inbreuken of beroepsfouten heeft betaald of heeft toegezegd te zullen vergoeden, dat hij de feiten en omstandigheden heeft opgehelderd door actief mee te werken met de onderzoekende autoriteiten en dat hij concrete technische, organisatorische en personeelsmaatregelen heeft genomen die geschikt zijn om verdere strafrechtelijke inbreuken of fouten te voorkomen.

De door de ondernemers genomen maatregelen worden beoordeeld met inachtneming van de ernst en de bijzondere omstandigheden van de strafrechtelijke inbreuken of de fout. Wanneer de maatregelen onvoldoende worden geacht, worden aan de ondernemer de redenen daarvoor medegedeeld.

Een ondernemer die bij onherroepelijk vonnis is uitgesloten van deelneming aan aanbestedingsprocedures of procedures voor de gunning van concessies mag gedurende de duur van de uitsluiting als gevolg van dat vonnis geen gebruik kunnen maken van de in dit lid geboden mogelijkheid in de lidstaten waar **[OR. 6]** het vonnis van kracht is.”

II. 2. Nationaal recht

28. De toepasselijke Roemeense regelgeving is wet nr. 98/2016 van 19 mei 2016 [OMISSIS]

29. Artikel 167, lid 1, van deze wet bepaalt:

„Iedere ondernemer die zich in een van de volgende omstandigheden bevindt, wordt door de aanbestedende dienst uitgesloten van deelname aan de procedure voor openbare aanbesteding/de kaderovereenkomst:

[...] g) de ondernemer heeft op ernstige wijze of herhaaldelijk zijn belangrijkste verplichtingen uit hoofde van een eerder gesloten overheidsopdracht, sectorale aanbestedingsovereenkomst of concessieovereenkomst veronachtzaamd, waarbij de niet-nakoming heeft geleid tot het voortijdig beëindigen van de betreffende overeenkomst, de betaling van schadevergoeding of andere, vergelijkbare sancties;

h) de ondernemer heeft zich schuldig gemaakt aan valse verklaringen bij het op verzoek van de aanbestedende dienst verstrekken van informatie voor de controle op het ontbreken van gronden voor uitsluiting of op de naleving van de geschiktheids- en selectiecriteria, heeft die informatie achtergehouden, of is niet in staat de ondersteunende documenten tot staving van deze inlichtingen over te leggen; [....]”

30. Lid 8 van hetzelfde artikel bepaalt het volgende:

„In de zin van hetgeen in lid 1, onder g), is bepaald, wordt als ernstige niet-nakoming van de verplichtingen uit hoofde van een overeenkomst bijvoorbeeld verstaan het niet uitvoeren van de overeenkomst, het leveren/verrichten/uitvoeren van goederen/diensten/werken met ernstige gebreken waardoor deze niet kunnen worden gebruikt voor het in de overeenkomst bepaalde doel.”

31. Artikel 171 van wet nr. 98/2016 bepaalt:

„(1) Elke ondernemer die zich in een van de in de artikelen 164 en 167 bepaalde omstandigheden bevindt, die leiden tot uitsluiting van de aanbestedingsprocedure, mag bewijzen dat de maatregelen die hij heeft genomen voldoende zijn om zijn betrouwbaarheid met betrekking tot de uitsluitingsgronden in concreto aan te tonen.

(2) Indien de aanbestedende dienst de bewijzen van de ondernemer overeenkomstig het in lid 1 bepaalde, als toereikend beschouwt om diens betrouwbaarheid in concreto aan te tonen, sluit de aanbestedende dienst de ondernemer niet uit van de aanbestedingsprocedure.

(3) De bewijzen die de ondernemer die zich in een van de in de artikelen 164 en 167 bepaalde omstandigheden bevindt, kan leveren aan de aanbestedende dienst in de zin van lid 1, hebben betrekking op de betaling of de toezegging tot betaling [OR. 7] door de ondernemer van een vergoeding van eventuele schade die veroorzaakt is door een strafbaar feit of een ander onrechtmatig feit, het volledig ophelderen door de ondernemer van de feiten en omstandigheden waarin het strafbare feit of andere onrechtmatig feit is begaan, door actieve samenwerking met de autoriteiten die het onderzoek uitvoeren, en het nemen van concrete en passende technische, organisatorische en personeelsmaatregelen door de ondernemer, zoals het verbreken van de banden met de personen en entiteiten die betrokken waren bij het inbreukmakende gedrag, maatregelen voor de herstructurering van het personeelsbestand, het invoeren van controle- en rapportagesystemen, het opzetten van een interne auditstructuur ter controle van de naleving van wet- en regelgeving, of het vaststellen van interne regels betreffende aansprakelijkheid en het betalen van schadevergoeding, ter voorkoming van nieuwe strafbare feiten of andere onrechtmatige feiten. [...]"

III. Redenen waarom deze rechter het verzoek om een prejudiciële beslissing doet

III. 1. Gebrek aan relevantie van de eerste vraag

[OMISSIS]

[OMISSIS] [OR. 8]

[OMISSIS]

[OMISSIS] [De verwijzende rechter geeft een toelichting op de eerste vraag van eiseres en de redenen waarom hij deze niet nuttig acht voor het beoordelen van de zaak.]

III. 2. Noodzaak van behandeling van de tweede vraag in de eis

38. De tweede vraag die eiseres verzoekt aan het Hof voor te leggen, heeft betrekking op de uitlegging van artikel 57, lid 4, onder g), van richtlijn 2014/24, namelijk de vraag of het beëindigen van een overheidsopdracht omdat een deel van het werk zou zijn uitbesteed aan een onderaannemer zonder toestemming van de aanbestedende dienst, al of niet een aanzienlijke of voortdurende tekortkoming is bij de uitvoering van een wezenlijk voorschrift tijdens een eerdere

overheidsopdracht, die leidt tot uitsluiting van de ondernemer van deelname aan een openbare aanbestedingsprocedure.

39. De Curte stelt vast dat het beantwoorden van deze rechtsvraag nuttig is voor het beoordelen van de zaak. Eiseres ontkent onder andere dat de aanbestedende dienst het recht heeft om haar uit te sluiten van deelname aan de procedure op grond dat een eerdere aan haar gegunde overheidsopdracht is beëindigd omdat zij delen van het werk zou hebben uitbesteed aan een onderaannemer zonder toestemming van de aanbestedende dienst.

40. De relevante nationale wetgeving is een letterlijke weergave van de bepalingen van het Unierecht in artikel 57, lid 4, onder g), van richtlijn 2014/24. Aangezien in wetgeving of rechtspraak geen grenzen zijn gesteld aan „wangedrag dat ernstige twijfel doet rijzen aan de betrouwbaarheid van de ondernemer” als bedoeld in overweging 101 van die richtlijn, is de Curte van oordeel dat er een uniforme uitlegging nodig is van het begrip „aanzienlijke of voortdurende tekortkoming bij de uitvoering van een wezenlijk voorschrift tijdens een eerdere overheidsopdracht”, rekening houdend met de hiervoor genoemde premissen.

41. Wat betreft de noodzaak om het Hof te vragen om een prejudiciële beslissing, afgezien van de voorwaarde dat de vraag nuttig moet zijn voor het beoordelen van de zaak, stelt de Curte *in de eerste plaats* vast dat de bepaling van het Unierecht waar de prejudiciële vraag betrekking op heeft, nog niet eerder is uitgelegd in de hierboven genoemde context, zodat deze rechter niet is [OR. 9] ontheven van de verplichting om de vraag aan het Hof voor te leggen (zie in dit verband arrest van 27 maart 1963, 28-30/1962, ██████████ [en ██████████ NV e.a.], [OMISSIS] blz. 75).

42. *In de tweede plaats* is de Curte van oordeel dat een juiste toepassing van het Unierecht in de onderhavige zaak niet dermate voor de hand ligt dat er geen enkele ruimte voor redelijke twijfel is en de Curte er derhalve van kan afzien het Hof een bij haar opgeworpen vraag over de uitlegging van het Unierecht voor te leggen (arrest Intermodal Transports, C-495/03, EU:C:2005:552, punt 37 en aldaar aangehaalde rechtspraak), en de zaak op eigen verantwoordelijkheid kan oplossen (arrest Cilfit e.a., 283/81, EU:C:1982:335, punt 16). De leer van de *acte clair* is in casu dus niet van toepassing.

43. *In de derde plaats* is het in de onderhavige zaak uit te spreken vonnis definitief volgens het nationale recht, zodat de Curte overeenkomstig artikel 267, derde alinea, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie gehouden is zich tot het Hof te wenden voor uitlegging van het ter zake relevante Unierecht.

III. 3. Opinie van de partijen inzake de rechtsvraag die aan het Hof wordt voorgelegd

44. Vanuit het standpunt van eiseres is de beëindiging van de eerdere overheidsopdracht omdat een deel van het werk was uitbesteed aan een

onderaannemer zonder voorafgaande toestemming van de aanbestedende dienst een kleine onregelmatigheid, die volgens overweging 101 van richtlijn 2014/24 slechts in uitzonderlijke omstandigheden tot uitsluiting van een ondernemer mag leiden. De niet-nakoming van de overeenkomst zou namelijk niet ernstig van aard zijn en zou geen wezenlijke contractuele verplichting betreffen.

45. Ter onderbouwing van deze stellingname heeft eiseres onder andere punt 30 van het arrest van het Hof in de zaak Forposta aangevoerd (arrest van 13 december 2012, C-465/11, EU:C:2012:801), waarin is geoordeeld dat moet worden aangenomen dat het begrip „ernstige fout” gewoonlijk ziet op „gedrag van de betrokken marktdeelnemer dat wijst op kwaad opzet of nalatigheid van een zekere ernst van deze marktdeelnemer. Elke onjuiste, onnauwkeurige of gebrekkige uitvoering van een overeenkomst of een deel ervan kan derhalve eventueel wijzen op een beperkte vakbekwaamheid van de betrokken marktdeelnemer, maar staat niet automatisch gelijk met een ernstige fout.”

46. Verweerster, de CNAIR, heeft over dit vraagstuk geen standpunt naar voren gebracht.

IV. Voorwerp van het verzoek om een prejudiciële beslissing

47. Gezien alle voorgaande overwegingen wijst de Curte de eis deels toe en acht hij het noodzakelijk om het Hof te verzoeken om een prejudiciële beslissing [OMISSIS].

[OMISSIS] [tekst van de in het dictum weergegeven vraag] [**OR. 10**]

48. [OMISSIS] [beslissing om de zaak op te schorten en de grondslag daarvoor]

Om deze redenen,

in naam der wet,

oordeelt de Curte als volgt:

49. De eis om het Hof van Justitie van de Europese Unie te verzoeken om een prejudiciële beslissing wordt deels toegewezen.

50. De Curte verzoekt het Hof van Justitie van de Europese Unie om een prejudiciële beslissing op grond van artikel 267, derde alinea, juncto artikel 267, eerste alinea, onder b), van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, en legt het Hof de volgende vraag voor:

Kan artikel 57, lid 4, onder g), van richtlijn 2014/24/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014 betreffende het plaatsen van overheidsopdrachten en tot intrekking van richtlijn 2004/18/EG aldus worden uitgelegd dat het beëindigen van een overheidsopdracht omdat een deel van het werk zou zijn uitbesteed aan een onderaannemer zonder

toestemming van de aanbestedende dienst, een aanzienlijke of voortdurende tekortkoming is bij de uitvoering van een wezenlijk voorschrift tijdens een eerdere overheidsopdracht, die leidt tot uitsluiting van een ondernemer van deelname aan een openbare aanbestedingsprocedure?

51. De Curte wijst de eis om te verzoeken om een prejudiciële beslissing af voor wat betreft de eerste vraag in het beroepschrift.

[OMISSIS]