



Afwegingskader TRIS-notificaties

1 Afwegingskader TRIS-notificaties

Dit afwegingskader biedt handvatten om te beoordelen of notificaties van nationale wetgeving door andere EU-lidstaten die de handel belemmeren voor Nederland voldoende aanleiding geven om daar formeel op te reageren.

Doelgroep

Als rijksambtenaar word je soms gevraagd om namens Nederland te reageren op een TRIS-notificatie. Meestal gaat het om een verzoek vanuit het bedrijfsleven of een departement om formeel bezwaar te maken tegen ontwerpwetgeving van een andere EU-lidstaat, omdat de voorgenomen wetgeving nieuwe handelsbelemmeringen zou opwerpen. Handelsbelemmeringen leiden tot extra kosten voor Nederlandse ondernemers die hun producten en diensten in andere EU-lidstaten aanbieden.

Doel van TRIS-notificaties

Het doel van een TRIS-notificatie is als volgt: EU-lidstaten maken de ontwerp teksten en motivering van technische voorschriften voor goederen/producten en zogeheten diensten van de informatiemaatschappij openbaar, zodat andere EU-lidstaten en de Europese Commissie daarop kunnen reageren. In de reactie geven lidstaten of de Commissie aan waarom het voorstel belemmerend is voor de interne markt. De regels over de TRIS-notificaties zijn opgenomen in Richtlijn 2015/1535, die zorgt voor transparantie op de Europese interne markt.

Welke opties zijn er?

Als er een verzoek binnenkomt om te reageren op genotificeerde wetgeving zijn er drie mogelijkheden:

1. Niet reageren
 2. Opmerkingen
 3. Uitvoerig gemotiveerde mening (UGM)
-
1. Als er een verzoek tot indienen van een reactie binnenkomt kan je er voor kiezen dit niet in te willigen. In dit geval hoeft er geen actie ondernomen te worden. De ontwerpmaatregel van de wetgevende lidstaat zal (zolang er ook vanuit andere lidstaat of de Europese Commissie geen reacties zijn ingediend) verder verlopen volgens de wetgevingsprocedure van de betreffende lidstaat.
 - a. Voordelen:
 - i. Er zitten voor de wetgevende lidstaat geen gevolgen aan het niet indienen van een reactie, dus is er geen schade voor de relatie met de wetgevende lidstaat.
 - ii. Omdat Nederland geen publiek standpunt inneemt is er geen beperkend effect op het innemen van een standpunt in latere (Europese) onderhandelingen, of op de mogelijkheden voor het maken van nationale wetgeving.
 - b. Nadelen:
 - i. De relatie met de aanvrager kan negatief worden beïnvloed.
 - ii. De genotificeerde wetgeving gaat door, onafhankelijk van de risico's.
 2. Als er een verzoek tot indienen van een reactie binnenkomt kan je er voor kiezen opmerkingen in te dienen. Dit is een manier om vragen te stellen of twijfels te uiten over het ontwerp zonder dat daar juridische consequenties aan zitten.
 - a. Voordelen:
 - i. Vragen kunnen worden gesteld en twijfels kunnen worden geuit.
 - ii. Er zijn geen juridische gevolgen dus geen of beperkte schade voor de relatie met de lidstaat.
 - iii. Er wordt een signaal afgegeven aan de betreffende lidstaat dat zij goed moeten kijken naar een specifieke elementen van hun ontwerpmaatregel.
 - b. Nadelen:
 - i. De wetgevende lidstaat wordt (ver in het totstandkomingsproces) opgezaagd met extra werk.
 - ii. Er zijn geen juridische gevolgen dus er hoeft niet noodzakelijkerwijs iets met de opmerkingen gedaan te worden, onafhankelijk van de risico's die eraan verbonden zijn.

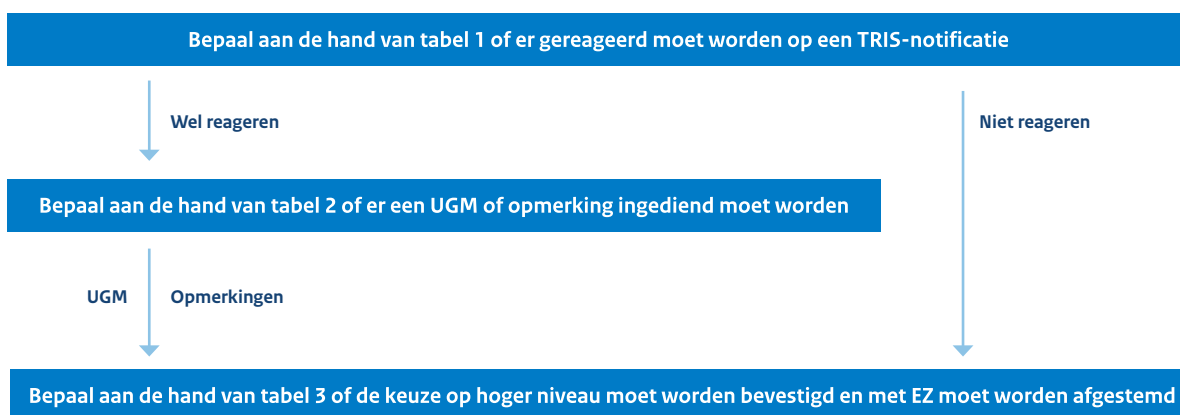
3. Als er een verzoek tot indienen van een reactie binnenkomt kan je er voor kiezen een uitvoerig gemotiveerde mening (UGM) in te dienen. Dit is een formeel bezwaar tegen de ontwerpmaatregel van de notificerende lidstaat. De wetgevende lidstaat moet reageren op de UGM en de standstill-termijn wordt met 3 maanden (goederen) of 1 maand (diensten van de informatiemaatschappij en convenanten) verlengd.
- a. Voordelen:
- i. De betreffende lidstaat wordt verplicht de wetgeving te heroverwegen.
 - ii. Er wordt een duidelijk signaal afgegeven aan de betreffende lidstaat dat wij het niet eens zijn met de ontwerpmaatregel.
 - iii. Het indienen van een bezwaar heeft positieve gevolgen voor de relatie met de aanvrager.
- b. Nadelen:
- i. Het indienen heeft negatieve gevolgen voor de relatie met de notificerende lidstaat.
 - ii. Als wij ons uitspreken tegen voorgenomen wetgeving wordt het ingewikkeld om in de toekomst vergelijkbare wetgeving aan te nemen of die onderhandelingspositie aan te nemen.

Waarom dit afwegingskader?

Dit afwegingskader biedt Rijksambtenaren houvast bij het beoordelen van een verzoek om te reageren op TRIS-notificaties van andere EU-lidstaten. De reactie op TRIS-notificaties is een middel om het gelijke speelveld voor ondernemers op de interne markt te beschermen en daarmee ook om de (economische) belangen van Nederland te bewaken binnen de Unie.

Er komt vaak meer bij een reactie kijken dan de tekst van Richtlijn 2015/1535 doet vermoeden. Als rijksambtenaar zul je moeten meewegen wat de economische gevolgen zijn voor het Nederlandse bedrijfsleven en hoe zich dat verhoudt tot de bescherming van publieke belangen. Ook de eventuele gevolgen voor de relatie met de notificerende EU-lidstaat (vooral als het een buurland betreft) en toekomstig beleid van Nederland op hetzelfde dossier kunnen bijvoorbeeld redenen zijn om wel of niet op een notificatie te reageren; of om te kiezen voor opmerkingen in plaats van een UGM. Daarnaast moet worden nagedacht op welk niveau de uiteindelijke keuze gemaakt moet worden. Het TRIS-systeem is in principe gericht op ambtelijke samenwerking. Als het onderwerp echter politiek gevoelig ligt of als er bijvoorbeeld bestaande contacten zijn tussen het departement en de aanvrager moet er over nagedacht worden of het besluit op hoog ambtelijk of zelfs politiek niveau genomen moet worden.

Dit afwegingskader kan helpen bij het maken van deze keuzes. Het bestaat uit drie onderdelen die elk bij een ander aspect van het keuzeproces houvast bieden. Onderstaand stroomschema geeft aan hoe deze gebruikt kan worden in het proces. Het is van belang om ook wanneer er gekozen wordt om niet te reageren na te gaan of deze keuze hoog ambtelijk of politiek moet worden afgestemd.



Wat is de procedure voor het indienen van een reactie?

Inhoudelijk moet de reactie worden afgestemd met de juristen van jouw ministerie, inclusief de [notificatiecoördinatoren](#), en waar nodig met andere departementen. Het uiteindelijke indienen van een UGM of opmerkingen verloopt via de Centrale dienst voor in- en uitvoer (CDIU). Zij kunnen reacties invoeren in de TRIS-database. De opgestelde reactie kan worden gemaild naar cdiu.notificaties@douane.nl.

Waar kan je terecht met vragen?

Directie Mededinging en Consumenten (MC) van het Ministerie van Economische Zaken denkt graag met je mee over de belangenafweging. Zij kunnen je ook antwoord geven op praktische vragen (secretariaatMC@minezk.nl).

Voor vragen over het afwegen van belangen, zeker met betrekking tot politieke gevoeligheid en de relatie met andere lidstaten, is het daarnaast raadzaam om de betrokken afdeling van de Permanente Vertegenwoordiging in Brussel te raadplegen.

Zelf Nederlandse wetgeving notificeren?

Dit afwegingskader is bedoeld als houvast bij het reageren op een TRIS-notificatie van een andere lidstaat. Het is dus niet bedoeld voor het notificeren van ontwerp teksten voor Nederlandse wetgeving. Raadpleeg hiervoor de ICER-N-handleiding (te vinden op de KCBR-website) en [nr. 34a van het Draaiboek voor de regelgeving](#), waarin wordt besproken wanneer en hoe te notificeren.

Het afwegingskader voor reageren op TRIS-genotificeerde wetgeving

Aan de hand van de onderstaande tabellen kan worden nagegaan of, en op welke manier gereageerd moet worden op genotificeerde wetgeving van een andere lidstaat. Het kader bestaat uit 3 tabellen die allemaal een andere vraag behandelen. In de bijlage is over ieder afwegingspunt meer informatie opgenomen. De nummers in de tabel corresponderen met de verdere uitleg in de bijlage.

Let op: Veel van de afwegingen in het kader zijn abstract en subjectief. Deze kunnen daarom op verschillende manieren benaderd worden. Het is belangrijk dat je met een brede blik naar deze punten kijkt, en niet alleen vanuit het eigen dossier of departement.

1. Ik heb een verzoek gekregen om te reageren op genotificeerde wetgeving. Moet ik een reactie indienen?

Geen reactie ✓	Mogelijk reactie ?	Reactie ⚠
Afwegingen die bijdragen aan de keuze om geen reactie in te dienen	Afwegingen die mogelijk bijdragen aan de keuze om een reactie in te dienen	Afwegingen die bijdragen aan de keuze om een reactie in te dienen
Onderdelen van de aanvraag 1. De genotificeerde wetgeving levert geen belemmering op voor de interne markt. 2. Het verzoek komt laat binnen (laatste maand of zelfs laatste week van de standstill).	Onderdelen van de aanvraag 1. De genotificeerde wetgeving is disproportioneel. 2. Het verzoek komt op tijd binnen (eerste of tweede maand van de standstill).	Onderdelen van de aanvraag 1. De genotificeerde wetgeving veroorzaakt een grote belemmering voor de interne markt. 2. Het verzoek komt op tijd binnen (eerste of tweede maand van de standstill).
Nederlandse belangen 3. Het verzoek wordt ingediend door een partij met relatief klein maatschappelijk en/of economisch belang. 4. De wetgeving heeft geen grote maatschappelijke gevolgen voor Nederland. 5. Er is soortgelijke Nederlandse wetgeving of er zijn plannen om dit te maken. Of er komt Europese wetgeving aan en we willen nog geen standpunt bepalen. 6. Er spelen indirecte belangen waarom we achter de genotificeerde wetgeving staan. 7. Het notificerende land is een buurland of een land waarmee we een bijzondere relatie hebben.	Nederlandse belangen 3. Het verzoek wordt ingediend door een partij met gemiddeld tot groot maatschappelijk en/of economisch belang. 4. De wetgeving heeft gemiddelde tot grote maatschappelijke gevolgen voor Nederland. 5. Er is geen vergelijkbare Nederlandse of Europese wetgeving en er zijn geen actieve plannen om dit te maken. 6. Er spelen geen indirecte belangen. 7. Het notificerende land heeft een neutrale band met Nederland.	Nederlandse belangen 3. Het verzoek wordt ingediend door een partij met groot maatschappelijk en/of economisch belang. 4. De wetgeving heeft grote maatschappelijke gevolgen voor Nederland. 5. Er bestaat en komt geen vergelijkbare Nederlandse of Europese wetgeving. 6. Er spelen indirecte belangen waardoor we tegen de genotificeerde wetgeving zijn. 7. Tijdelijke verslechtering van de band met Nederland is ondergeschikt.
Positie van de Commissie en andere lidstaten 8. De Commissie of andere lidstaten hebben al een UGM ingediend. 9. De Commissie wil op dit onderwerp regelgeving maken.	Positie van de Commissie en andere lidstaten 8. De Commissie of andere lidstaten hebben alleen opmerkingen ingediend. 9. De Commissie wil dit mogelijk oppakken en een signaal kan helpen.	Positie van de Commissie en andere lidstaten 8. De Commissie of andere lidstaten hebben geen reactie ingediend. 9. De Commissie heeft niet aangegeven iets op dit onderwerp te willen doen.

2. Ik wil reageren. Moet ik opmerkingen of een UGM indienen?

Opmerkingen ✓	Mogelijk UGM ?	UGM !
Afwegingen die bijdragen aan de keuze opmerkingen	Afwegingen die mogelijk bijdragen aan de keuze om een UGM in te dienen	Afwegingen die bijdragen aan de keuze om een UGM in te dienen
Onderdelen van de aanvraag 10. De genotificeerde wetgeving is mogelijk disproportioneel. 11. Het verzoek komt te laat (in de laatste maand of zelfs laatste week van de standstill).	Onderdelen van de aanvraag 10. De genotificeerde wetgeving is duidelijk disproportioneel. 11. Het verzoek komt op tijd (in de eerste of tweede maand van de standstill).	Onderdelen van de aanvraag 10. De genotificeerde wetgeving is een duidelijke belemmering van de interne markt. 11. Het verzoek komt op tijd (in de eerste of tweede maand van de standstill).
Nederlandse belangen 12. Het verzoek wordt ingediend door een partij met een relatief klein maatschappelijk belang. 13. Het notificerende land is een buurland of een land waarmee we een bijzondere relatie hebben.	Nederlandse belangen 12. Het verzoek wordt ingediend door een partij met gemiddeld tot groot maatschappelijk belang. 13. Het notificerende land heeft een neutrale band met Nederland.	Nederlandse belangen 12. Het verzoek wordt ingediend door een partij met groot maatschappelijk belang. 13. Tijdelijke verslechtering van de band met Nederland is ondergeschikt.
Positie van de Commissie en andere lidstaten 14. De Commissie of andere lidstaten hebben al een UGM ingediend. 15. Er wordt verwacht dat de wetgevende lidstaat serieus naar de opmerkingen zal kijken.	Positie van de Commissie en andere lidstaten 14. De Commissie of andere lidstaten hebben alleen opmerkingen ingediend. 15. Het is onduidelijk wat de wetgevende lidstaat zal doen met opmerkingen.	Positie van de Commissie en andere lidstaten 14. De Commissie of andere lidstaten hebben geen reactie ingediend. 15. Er wordt verwacht dat de wetgevende lidstaat niets zal doen met opmerkingen dus een formele reactie is nodig.

3. Moet mijn keuze op hoger niveau worden bevestigd en met EZ worden afgestemd?

Let op: het uitgangspunt voor TRIS-notificaties is samenwerking op ambtelijk niveau. Hoog ambtelijk of zelfs politiek niveau is slechts bij uitzondering noodzakelijk.

Ambtelijk 	Hoog ambtelijk 	Politiek 	EZ 
Afwegingen die wijzen op: het maken van de keuze op ambtelijk niveau	Afwegingen die wijzen op: het bevestigen van de keuze op hoog ambtelijk niveau	Afwegingen die wijzen op: het bevestigen van de keuze op politiek niveau	Afwegingen die wijzen op: het afstemmen van de keuze met EZ
Relatiebeheer 16. Er is geen eerder of gepland contact tussen aanvrager en departement. 17. Het notificerende land heeft een neutrale band met Nederland. 18. De genotificeerde wetgeving beslaat alleen beleidsterreinen van het eigen departement.	Relatiebeheer 16. Er staan contactmomenten gepland tussen aanvrager en departement, of de aanvrager kan deze zoeken. 17. Het notificerende land is een buurland of een land waarmee we een bijzondere relatie hebben. 18. De genotificeerde wetgeving beslaat beleidsterreinen van andere departementen of heeft invloed op de werkzaamheden van andere departementen.	Relatiebeheer 16. Er staan contactmomenten gepland tussen aanvrager en SG/minister, of de aanvrager kan deze zoeken. 17. Het notificerende land is een buurland en/of de SG/minister heeft veel contact met de tegenhanger op handels- of politiek vlak. 18. De genotificeerde wetgeving beslaat beleidsterreinen van andere departementen en de SG/minister van een ander departement kan dit opbrengen bij SG/minister.	Relatiebeheer 16. Er staan contactmomenten gepland tussen aanvrager en EZ of zelfs MEZ of de aanvrager kan deze zoeken. 17. Het notificerende land is een buurland of een land dat belangrijk is voor de handelsrelatie. 18. Als de genotificeerde wetgeving een grote belemmering van de interne markt vormt of invloed heeft op de handelspolitiek van NL.
Politieke lading 19. Het onderwerp heeft relatief klein maatschappelijk belang en/of weinig politieke aandacht in Nederland. 20. Het onderwerp heeft relatief klein maatschappelijk belang en/of weinig politieke aandacht in de wetgevende lidstaat.	Politieke lading 19. Het onderwerp heeft groot maatschappelijk belang en/of veel politieke aandacht in Nederland. 20. Het onderwerp heeft groot maatschappelijk belang en/of veel politieke aandacht in de wetgevende lidstaat.	Politieke lading 19. Het onderwerp heeft groot maatschappelijk belang en/of veel politieke aandacht in Nederland. 20. Het onderwerp heeft groot maatschappelijk belang en/of veel politieke aandacht in de wetgevende lidstaat en SG/minister kan hier op worden aangesproken.	Politieke lading 19. Het onderwerp heeft groot maatschappelijk belang en dit druist in tegen de interne-marktbelangen. 20. Het onderwerp heeft groot maatschappelijk belang en/of veel politieke aandacht in de wetgevende lidstaat en SG/MEZ kan hier op worden aangesproken.

Bijlage 1 - uitgebreid afwegingskader

Afwegingscriterium	Afweging om te maken	Gevolg voor de afweging
1. Waarom wordt het verzoek voor reactie gedaan?	Als de genotificeerde wetgeving een duidelijke handelsbelemmering vormt, is er meer legitimiteit om een reactie in te dienen. Er zal ook eerder iets met de reactie worden gedaan door de notificerende lidstaat omdat de argumentatie objectiever is. Als er sprake is van disproportionaliteit zal het moeilijker zijn om te beargumenteren waar het probleem ligt en is er een grotere kans dat er niks met de reactie gedaan wordt.	Indien duidelijk strijdig met EU recht neigt het naar reactie indienen. Indien alleen proportionaliteitskwestie moeten er goede argumenten zijn. Als er geen sprake is van strijdigheid met EU recht kan er geen bezwaar ingediend worden.
2. Wanneer wordt het verzoek ingediend?	In de regel wordt er geen reactie ingediend in de laatste maand. Alleen indien het noodzakelijk is kan hier van afgeweken worden.	Als het verzoek in de 1 ^{ste} of 2 ^e maand binnenkomt is er geen probleem. Als het pas in de 3 ^e maand binnenkomt kan er alleen in uitzonderlijke gevallen nog een reactie worden ingediend.
3. Door wie wordt het verzoek ingediend?	Overweeg welke maatschappelijke impact de indiener heeft. Denk hierbij bijvoorbeeld aan dingen als economische macht, het maatschappelijk en/of economisch belang van de sector waarin de aanvrager actief is en de rol van de aanvrager in de sector.	Hoe meer maatschappelijke impact de indiener heeft hoe meer belang het verzoek om een reactie in te dienen heeft en hoe schadelijker de genotificeerde wetgeving kan zijn voor Nederland. NB Indien de aanvrager een ander departement is wordt het verzoek in principe ingewilligd.
4. Hoe groot zijn de gevolgen van de genotificeerde wetgeving op de sector en wat is het maatschappelijk belang van de sector voor Nederland?	Als de sector erg grote maatschappelijke en/of economische belangen dient zal eerder bezwaar ingediend worden. Daarbij is het ook van belang in te schatten hoe groot de belemmering is van de genotificeerde wetgeving op de betreffende sector.	Hoe groter de volgen voor de sector en hoe meer impact de sector meer neiging naar reactie indienen.
5. Wat ligt/komt er in Nederland of de EU aan gerelateerde wetgeving?	Als Nederland een reactie indient nemen we een duidelijk standpunt in. Het is dan erg lastig om later een ander onderhandelings-standpunt in te nemen in EU onderhandelingen, of zelfs vergelijkbare wetgeving zelf aan te nemen.	Als wij vergelijkbare wetgeving hebben of willen is bezwaar indienen geen goed idee.
6. Zijn er indirecte interne-marktbelangen of bestaande uitgangspunten waarom we voor of tegen het wetsvoorstel zijn?	Wat betekent de genotificeerde wetgeving voor de positie van Nederland op de interne markt? Zijn er bestaande uitgangspunten of lijnen waar we aan vast moeten houden? (Denk bijvoorbeeld aan het Land-van-Oorsprong-beginsel of verdragsinterpretatie)	Als er indirecte belangen meespelen waardoor het laten aannemen van de wetgeving gunstig is, is het indienen van bezwaar niet raadzaam. Andersom geldt dat als er indirecte belangen meespelen waarom de wetgeving ongunstig is, het raadzaam kan zijn wel te reageren.
7. Wat is de relatie tussen Nederland en de notificerende lidstaat?	Het indienen van een reactie, en zeker een UGM is in principe niet goed voor de relatie tussen NL en de betreffende lidstaat. Er moet afgewogen worden of wij goede relaties hebben met de lidstaat en in hoeverre we dit willen behouden/bevorderen.	Bij goede relatie voorzichtig met indienen van een reactie. Bij een mindere relatie moet gekeken worden of bevorderen van relatie belangrijk is.

Afwegingscriterium	Afweging om te maken	Gevolg voor de afweging
8. Heeft de Commissie of een andere lidstaat al een reactie ingediend?	Als er al een reactie is ingediend is het meestal niet nodig om als NL iets in te dienen, omdat dit geen extra juridische effecten heeft. Alleen als het belangrijk is om een signaal af te geven voor onze bedrijven. Zo niet is het beter om relatie met lidstaat te beschermen.	Als er al iets is ingediend hoeven wij dat niet te doen behalve als we graag een signaal willen afgeven.
9. Wordt dit intern in de Commissie opgepakt of zou dit opgepakt moeten worden? Wil de Commissie hier regelgeving op maken?	Als de Commissie hier al mee bezig is of zelfs wetgeving op wil maken hoeven we er zelf niet op te reageren. Als de Commissie het nog niet oppakt maar we dat wel willen kan overwogen worden iets in te dienen als signaal naar de Commissie.	Als de Commissie dit zelf al oppakt is het niet nodig om iets in te dienen. Als we willen dat de Commissie het oppakt kan indienen nuttig zijn, maar kan het ook via andere wegen worden aangekaart.
10. Hoe groot is de belemmering van de interne markt?	Hoe ver gaat de ingediende wetgeving in het belemmeren van de interne markt? Denk hierbij na over hoe erg het zou zijn als de wetgeving onveranderd in werking treedt. Indien dit zeer onwenselijk is, is een UGM raadzaam.	Gezien alleen de UGM directe juridische consequenties heeft moet deze vooral worden ingezet waar de beoogde wetgeving een directe handelsbelemmering vormt. Voor proportionaliteits-kwesties kunnen opmerkingen vaak volstaan.
11. Wanneer wordt het verzoek ingediend?	Als de reactie pas in de laatste maand wordt ingediend is het goed om waar mogelijk alleen opmerkingen in te dienen, gezien dit geen juridische gevolgen heeft voor de wetgevende lidstaat. Alleen wanneer echt noodzakelijk moet UGM worden ingediend.	In de eerste twee maanden is UGM en opmerkingen mogelijk. In de laatste maand waar mogelijk geen UGM indienen.
12. Wat is het maatschappelijk belang van de aanvrager en/of sector voor Nederland?	Overweeg welke maatschappelijke impact de indiener heeft. Denk hierbij bijvoorbeeld aan dingen als economische macht, het maatschappelijk belang van de sector waarin de aanvrager actief is en de rol van de aanvrager in de sector.	Hoe bepalender de actoren en sectoren, hoe meer neiging naar UGM, gezien de juridische gevolgen. Bij minder maatschappelijke impact van de actor/sector kunnen opmerkingen vaak volstaan omdat het door laten gaan van de wetgeving minder schadelijk is voor NL.
13. Hoe is de relatie met de lidstaat?	Een UGM is voor de wetgevende lidstaat erg vervelend omdat dit het wetgevingsproces vertraagt of zelfs tegenwerkt en dit ook op politiek vlak vaak erg nadelig is. Als er een gevoelige relatie is tussen NL en de lidstaat is het dus raadzaam opmerkingen in te dienen waar mogelijk.	Bij goede relatie gaat de voorkeur naar opmerkingen. Bij minder goede relatie moet worden nagedacht of de verslechtering van de band met die lidstaat ondergeschikt is aan de belangen die beschermd worden met het indienen van de UGM.
14. Hebben andere lidstaten of de Commissie al iets ingediend?	Als er al een UGM is ingediend voegt een extra bezwaar juridisch gezien niks toe. Opmerkingen volstaan in dit geval. Als er al opmerkingen zijn ingediend kan een UGM gewenst zijn, maar alleen als er goede redenen voor zijn.	Als er al iets is ingediend door een andere lidstaat of Commissie is het indienen van een UGM niet nodig. Opmerkingen zijn in dit geval al een duidelijk signaal. Als er opmerkingen liggen kan een UGM in sommige gevallen wel nuttig zijn vanwege de juridische gevolgen.
15. Welke reactie wordt verwacht van wetgevende lidstaat in het geval van opmerkingen?	Gezien het indienen van opmerkingen geen juridische consequenties heeft moet nagedacht worden over wat de wetgevende lidstaat met die opmerkingen zal doen en wat hiervan de consequenties zijn.	Als verwacht wordt dat een lidstaat na beantwoording van de vragen geen wijzigingen in het wetsvoorstel zal doen als dat wel nodig is, is UGM raadzaam. Als opmerkingen wel zouden leiden tot de benodigde wijzigingen in het ontwerp volstaat dit.

Afwegingscriterium	Afweging om te maken	Gevolg voor de afweging
16. Wat is de relatie tussen de aanvrager en het departement?	Het kan incidenteel voorkomen dat er geplande gesprekken staan tussen de aanvrager en het departement. In deze gevallen moet de uiteindelijke keuze in ieder geval in de dossiers voor betreffende gesprekken opgenomen worden. Het kan daarom wijselijk zijn om dit hoog ambtelijk of zelfs politiek af te stemmen.	Als er contacten gepland staan met departement, SG/minister of EZ moet des betreffende partij bij de keuze worden betrokken.
17. Welk land heeft de notificatie ingediend?	Als de wetgevende lidstaat een buurland is kan een negatieve reactie verwacht worden op het indienen van een UGM. Bij andere lidstaten waar veel mee wordt samengewerkt op handel en/of politiek vlak is dit ook vaak het geval. Als reactie verwacht wordt van het wetgevende land moet de beslissing op minimaal hoog ambtelijk niveau genomen worden.	Als de wetgevende lidstaat een buurland is of een land waar veel mee wordt samengewerkt moet dit hoog ambtelijk worden afgestemd. Als ook minister of EZ veel contact heeft met tegenhangers moeten zij in de keuze meegenomen worden.
18. Zijn er andere departementen bij het onderwerp betrokken?	Als er andere departementen bij het onderwerp betrokken zijn kan het raadzaam zijn de keuze op hoog ambtelijk niveau te maken, voor het geval het ter sprake komt in overleggen. Dit kunnen interdepartementale overleggen zijn of tussen een ander departement en een stakeholder.	Als het onderwerp een interdepartementaal karakter heeft, en/of de gemaakte keuze heeft invloed op de werkzaamheden van een ander departement moet dit hoog ambtelijk worden afgestemd. Als verwacht wordt dat SG/minister of EZ hierover in gesprek komt met andere departementen moet desbetreffende partij ook worden meegenomen.
19. Is het onderwerp politiek gevoelig?	Als de keuze over een maatschappelijk relevant onderwerp gaat is het raadzaam om de beslissing op hoog ambtelijk of zelfs politiek niveau te nemen.	Hoe hoger de maatschappelijke relevantie hoe hoger het moet worden afgestemd. Als er conflicterende belangen zijn tussen interne markt en andere belangen moet ook EZ worden meegenomen.
20. Kan dit in internationaal overleg opgebracht worden?	Als het gaat over een politiek gevoelig onderwerp of een belangrijk onderwerp voor de wetgevende lidstaat kan het gebeuren dat het tijdens of rondom een overleg wordt opgebracht. Als dit het geval is, is het raadzaam om de beslissing op hoog ambtelijk of zelfs politiek niveau te nemen.	Als DG, SG of minister hierop internationaal kan worden aangesproken moet de keuze met hen worden afgestemd.

Dit is een publicatie van:
Ministerie van Economische Zaken

November 2025